



Provided by the author(s) and NUI Galway in accordance with publisher policies. Please cite the published version when available.

Title	Addressing the nation and Europe: a study of French presidential election texts, 1988-2007
Author(s)	Stewart, Maura
Publication Date	2013-02-12
Item record	http://hdl.handle.net/10379/3409

Downloaded 2017-10-29T23:55:02Z

Some rights reserved. For more information, please see the item record link above.



Addressing the nation and Europe: a study of French
presidential election texts, 1988-2007

Volume I of II

Maura Stewart

Supervisor: Dr. Sylvie Lannegrand
Head of Discipline: Dr. Philip Dine

French
School of Languages, Literatures and Cultures
College of Arts, Social Sciences and Celtic Studies
National University of Ireland, Galway

September 2012

Abstract

This doctoral thesis examines how French presidential favourites have addressed the nation and Europe in their bids for the presidency from 1988 to 2007. The study demonstrates the malleability of de Gaulle's influence on the French presidency. It reveals how the presidential election is the ideal domain for the promotion of the idea of French exceptionalism. It also shows the continuities and changes in the treatment of France and Europe by the presidential favourites over the years. This study involves a critical reading of a select sample of presidential campaign texts: François Mitterrand's presidential project in 1988; Lionel Jospin's foreign policy proposals in 1995; Jean-Marie Le Pen's 1 May speech in 2002 and Nicolas Sarkozy's first official address as presidential candidate in 2007. These main texts are supplemented by other satellite texts, and are contextualised and elucidated by reference to primary and secondary source materials, the latter drawing from the fields of political science, French studies and cultural studies.

Table of Contents

Volume I

Acknowledgements	iv
List of Abbreviations	vi
Introduction	1
1. Enlightening the nation on Europe: François Mitterrand's <i>Lettre à tous les Français</i> , 7 April 1988	
1.0 Introduction.....	13
1.1 Mitterrand's letter: Literary and political authority.....	17
1.1.1 "Ce triomphe du je"	17
1.1.1.1 Literary leanings	17
1.1.1.2 Sense of intimacy.....	20
1.1.2 Embodying de Gaulle's vision of the French presidency.....	24
1.1.2.1 Father of the nation.....	24
1.1.2.2 Real and symbolic authority	27
1.2 Leading the way: Mitterrand, France and Europe.....	35
1.2.1. Representativeness and transcendence.....	35
1.2.1.1. A social space	35
1.2.1.2 National unity and the language of consensus	38
1.2.1.3 An international space.....	43
1.2.2 The enlightened president.....	49
1.2.2.1 Modernisation.....	49
1.2.2.2 An "above the fray" posture.....	53
1.2.2.3 Mitterrand and knowledge.....	55
1.3 Mitterrand's European cause.....	60
1.3.1 Political context.....	60
1.3.1.1 <i>110 propositions pour la France</i>	60
1.3.1.2 The 1983 economic U-turn.....	64
1.3.2 Mitterrand's <i>œuvre</i> and Hugolian echoes.....	69

1.3.3 Mitterrand's description of the Single Market.....	75
1.4 Conclusion.....	81
2. The exception in the election: Lionel Jospin's 14 April 1995 speech <i>La France en Europe et dans le Monde</i>	
2.0 Introduction.....	83
2.1 "Avec Jospin, c'est clair": Jospin's candidacy and the importance of clarity....	85
2.1.1 The 1995 election and the outside world.....	85
2.1.2 Chirac's left-wing presidential campaign.....	93
2.1.3 Mitterrand and Jospin's "droit d'inventaire".....	100
2.2 France's singularity	111
2.2.1 Jospin, Chirac and de Gaulle: France's place in the world	111
2.2.2 'La pensée unique', 'L'Europe technocratique' and the French exception..	118
2.2.3 Principles, pragmatism and <i>l'exception culturelle</i>	124
2.3 Jospin's "Europe forte"	131
2.3.1 Jospin's commitment to the single currency	131
2.3.2 From a "mobilising myth" to a " <i>cadre naturel</i> "	139
2.4 Conclusion	149
3. "La bataille de France": Jean-Marie Le Pen's 1 May speech in 2002	
3.0 Introduction.....	152
3.1 Le Pen's first round success	153
3.1.1 2002: A pivotal year for France and Europe	153
3.1.2 Le Pen's newfound position.....	159
3.2 Le Pen's strategy of "rassemblement"	163
3.2.1 Addressing a wider audience.....	163
3.2.2 Le Pen and the workers.....	166
3.2.3 Le Pen and Joan of Arc: Defenders of France.....	175
3.3 Filling the void: Nation, Europe and de Gaulle	182
3.3.1 Europe: Following in de Gaulle's footsteps.....	182

3.3.2 Le Pen's Francophone Community.....	192
3.4 Battling Chirac with language.....	200
3.4.1 The presence of the absent candidate.....	200
3.4.2 Battle, betrayal and a binary world.....	204
3.5 Conclusion.....	212
4. "J'ai changé": The notion of <i>rupture</i> in Nicolas Sarkozy's 14 January 2007 speech	
4.0 Introduction.....	215
4.1 Sarkozy's " <i>rupture</i> ": Form and tone.....	217
4.1.1 Repetition and electoral appeal.....	217
4.1.2 Emotion and " <i>rupture</i> ": Royal's contribution.....	224
4.1.3 Gaullism and " <i>rupture</i> ".....	231
4.1.4 The personal and the political.....	236
4.2 Sarkozy's France.....	245
4.2.1 An "irréprochable" presidency	245
4.2.2 The left and the right.....	248
4.2.3 The idea of repentance	257
4.3 Sarkozy's Europe: Addressing France's "non".....	268
4.3.1 Sarkozy's "traité simplifié".....	268
4.3.2 A protective Europe.....	275
4.3.3 Europe: "un rêve de civilisation".....	279
4.4 Conclusion.....	285
Conclusion.....	289
Bibliography.....	295

Volume II

Appendix	316
----------------	-----

Acknowledgements

Firstly, I would like to thank Dr. Sylvie Lannegrand for supervising this research project. I had already the good fortune to experience her expertise and accessible manner at the National University of Ireland, Galway (NUIG). I will be forever grateful to have had the benefit of her advice, guidance and unfailing support throughout the PhD programme. I wish to thank Emer O’Flynn and the entire staff of the French Department at NUIG for their practical support and encouragement. I am particularly grateful to Dr. Phil Dine and Dr. Maria Scott for their very helpful feedback during the Research Supervisory Group meetings. I would like to express my thanks to the College of Arts, Social Sciences and Celtic Studies for funding the project.

I would like to express my gratitude to Jean-Frédéric Desaix, Sébastien Veil and the staff of the Socialist Party and UMP party research departments in Paris in providing essential documentation for my corpus. My thanks are owed to the James Hardiman Library, particularly Dr. Geraldine Curtin in Inter-Library Loans. My thanks also to Jacques Le Masson for his invaluable help in accessing FN material, and to Dr. Maryse Souchard for her kind encouragement and generosity. I thank Dr. Helen Drake for her constructive comments in the early stages of this thesis. I wish to thank Dr. Jill Lovecy and Dr. Barbara Lebrun, as well as Dr. Kate Averis and Dr. Matthew Moran for accepting my chapters for their respective publications. My thanks also to Dr. Laurent Pech for his helpful advice, and for inviting me to contribute to his and Prof. Raphaël Canet’s work on the subject of the 2005 French riots. I wish to acknowledge Aurélie Bonal, Yves Deniaud, Sylvie Goulard and Louis Jourdan for their kind encouragement throughout the PhD process.

I would also like to thank the wonderful people of the Arts postgraduate study room (AM206) for their camaraderie. It was a privilege to represent them in the Arts Postgraduate Room Committee and to work with members such as Dr. Andrew Sargeant, Duibhir O’Séan, Aoife Connolly and Dr. Mark Phelan. I thank Mark, in particular, for his advice and help, especially in formatting the thesis. I also greatly appreciate the encouragement and friendship of Tanja Kovačič, Dr. Liam Burke, Dr. Lisa Padden, Dr. Eoin O’Donoghue, Dr. Julia Walther, Dr. Martina Moran and Dr. Siobhan O’Gorman. Thanks to Siobhan for proofreading the thesis. A special word of

thanks to Vicky Bedford, Ailie Gray and Gillian Moloney, who have endured with great understanding and patience my thesis hibernation period.

I will be ever grateful to Deirdre, Brian and Michelle for putting up with me with such good humour throughout the PhD process. I especially wish to thank Jean for his love and understanding, as well as for teaching me to believe that nothing is impossible once you put your mind to it. It has been a long road and I certainly would not have survived without his unfaltering faith in me. I dedicate this thesis to him and to my parents, Catherine and Michael, who have given me every opportunity in life. Everything I have achieved, I owe to their unconditional love and support.

Abbreviations

CAP	– Common Agricultural Policy
CFSP	– Common Foreign and Security Policy
CGT	– <i>Confédération générale du travail</i>
ECB	– European Central Bank
ECSC	– European Coal and Steel Community
EDC	– European Defence Community
EMI	– European Monetary Institute
EMS	– European Monetary System
EMU	– European Monetary Union
ERM	– European Rate Mechanism
EU	– European Union
Euratom/EAEC	– European Atomic Energy Community
FN	– <i>Front National</i>
FRS	– <i>Forum des républicains sociaux</i>
GATT	– General Agreement on Tariffs and Trade
GDP	– Gross Domestic Product
JHA	– Justice and Home Affairs
LCR	– <i>Ligue communiste révolutionnaire</i>
LV	– <i>Les Verts</i>
MDC	– <i>Mouvement des citoyens</i>
MEDEF	– <i>Mouvement des entreprises de France</i>
MPF	– <i>Mouvement pour la France</i>
PCF	– <i>Parti Communiste français</i>
PRG	– <i>Parti radical de gauche</i>
PS	– <i>Parti socialiste</i>
SEA	– Single European Act
SFIO	– <i>Section française de l'Internationale ouvrière</i>
TEU	– Treaty on European Union
UDF	– <i>Union pour la Démocratie Française</i>
UMP	– <i>Union pour un Mouvement Populaire</i>
UNR	– <i>Union pour la Nouvelle République</i>
WTO	– World Trade Organisation

Introduction

The presidential election is by far the most important event in the French political calendar. Its significance can be judged by the media coverage, publications and the vast array of opinion polls devoted to the subject, as well as by the prevalence of the references to it in other elections. This treatment of the election stems from the 1962 amendment to the 1958 Constitution. In a Fourth Republic of recurring cabinet crises and unstable governments since 1946, the May 1958 crisis led Charles de Gaulle to return to the political scene and declare that he was at the disposal of the country.¹ He was elected as president by the Electoral College in December 1958 following the French electorate's strong endorsement of the new constitution in September. The constitution of the Fifth Republic, articles 5-19 in particular, aimed to make the presidency a powerful and independent institution. It defined the President as the protector of national independence and the guardian of the constitution. It gave him the power to counterbalance parliamentary and party control. He could also dissolve the Chamber of Deputies and hold a general election. These provisions, inspired by the ideas put forward in his Bayeux speech on 16 June 1946, reflected de Gaulle's strong belief that the effective functioning of the French state required a President who was no longer a mere figurehead but a head of state with real authority to make decisions. As he wrote later in his memoirs:

[...] pour que l'État soit, comme il faut, l'instrument de l'unité française, de l'intérêt supérieur du pays, de la continuité dans l'action nationale, je tenais pour nécessaire que le Gouvernement procédât, non point du Parlement, autrement dit des partis, mais, au-dessus d'eux, d'une tête directement mandatée par l'ensemble de la nation et mise à même de vouloir, de décider et d'agir.²

The 1962 amendment to the 1958 Constitution gave effect to de Gaulle's wish for a nationally elected President. By associating personalised leadership with the popular will, the amendment not only gave the constitution its real dimension, it

¹ The May 1958 crisis started as a settler-military revolt over the Algerian War of Independence (1954-62) before escalating into a political crisis in France.

² Charles de Gaulle, *Mémoires d'espoir. Le renouveau 1958-1962* (Paris: Plon, 1970), 10. Consult also his Bayeux speech in Charles de Gaulle, *Discours et messages. Dans l'attente. Février 1946-Avril 1958*. (Paris: Librairie Plon, 1970), 5-11.

also reconciled political stability with popular sovereignty.³ The impact of the transfer amendment on the French political landscape was already evident in the first direct election of the President in 1965. The very strong showing of the electorate (around 85%) confirmed the high level of national interest and excitement provoked by this new type of election. The election forced a tighter organisation of political parties and the rare spectacle of unity on the Left with the Communist party (PCF) supporting François Mitterrand of the rival Socialist party (the then SFIO), who went on to compete with de Gaulle in the second round, following the latter's failure to receive more than 50% of the vote, as a result of the centrist candidate Jean Lecanuet's first round result (15.6%). The election led to a nationalisation of French political life as well as the unintentional reinforcement of the Jacobin idea of a one and indivisible Republic because candidates had to engage with the whole territory of the Republic, and not solely with their own constituencies. The election thus connected the nation with the republic, a connection which had proven difficult to maintain since 1789.⁴ What is more, the election impacted greatly on the organisation of French political life with the result that the presidential post has become the ultimate prize sought by France's major politicians.

As already noted, de Gaulle transformed the presidential function into one which exerted strong political leadership. His style of political leadership is perhaps his greatest legacy because it was based upon a vision, '*une certaine idée de la*

³ For Hayward, the Fifth Republic reconciles the monarchical/Napoleonic authoritarian tradition with the Jacobin conception of the national sovereignty of the people. Hayward refers to Jean Bodin's description of sovereignty as 'one' and 'indivisible' in the sixteenth century which paved the way for the French Revolution's idea of the one and indivisible republic incarnating national, parliamentary and popular sovereignty. Jean-Jacques Rousseau's *Le contrat social* had already developed this idea further by transferring sovereignty from the monarch to the people, whilst at the same time stressing that this popular sovereignty must be inalienable, indivisible and incarnate national unity through the 'general will'. The 'general will' is when individuals come together in the general or collective interest. This concept embodies Rousseau's notion of popular sovereignty. The seizure of power by Napoleon Bonaparte ten years after the French Revolution underlined France's inability to create a democratic institution suited to the replacement of the monarchy by popular sovereignty. For more details, read J.E.S. Hayward, *Governing France: The One and Indivisible Republic* (London: Weidenfeld and Nicolson, 1983), 5-11. See also Jack Hayward, 'La cinquième république et l'intégration communautaire' in François d'Arcy and Luc Rouban (eds.), *De la Ve République à l'Europe* (Paris: Presses de la fondation nationale des sciences politiques, 1996), 24.

⁴ "The Fifth Republic's discourse under de Gaulle was of a republic represented as a nation." Rod Kedward, *La Vie en bleu. France and the French since 1900* (London: Penguin Books LTD., 2005), 388. France could be described as an *Etat-nation* rather than a nation-state. Successive French regimes depended on a strong standardised and centralised state system in order to forcefully unite the divided regions and form the French nation. See Hayward, 21-23. The concept of the nation was used during the Revolution to underpin the legitimacy of the new political setup. However, supporters of the *ancien régime*, Catholics and monarchists, found it difficult to embrace this concept because it entailed the approval of the Jacobin objectives of the revolutionary side. See Sudhir Hazareesingh, *Political Traditions in Modern France* (Oxford University Press, 1994), 125.

France'. His vision of France stemmed from an unfaltering belief in its *grandeur*, its rightful status as a great world power:

Toute ma vie, je me suis fait une certaine idée de la France. Le sentiment me l'inspire aussi bien que la raison. Ce qu'il y a, en moi, d'affectif imagine naturellement la France, telle la princesse des contes ou la madone aux fresques des murs, comme vouée à une destinée éminente et exceptionnelle. J'ai, d'instinct, l'impression que la Providence l'a créée pour des succès achevés ou des malheurs exemplaires. S'il advient que la médiocrité marque, pourtant, ses faits et gestes, j'en éprouve la sensation d'une absurde anomalie, imputable aux fautes des Français, non au génie de la patrie. Mais aussi, le côté positif de mon esprit me convainc que la France n'est réellement elle-même qu'au premier rang; que, seules, de vastes entreprises sont susceptibles de compenser les ferments de dispersion que son peuple porte en lui-même; que notre pays, tel qu'il est, parmi les autres, tels qu'ils sont, doit, sous peine de danger mortel, viser haut et se tenir droit. Bref, à mon sens, la France ne peut être la France sans la grandeur.⁵

Deeply attached to an independent foreign policy unconstrained by alliances, de Gaulle viewed European integration as a *multiplicateur de puissance*, a vehicle through which France could assert and increase its power in the world. The founding fathers of the EU, among them the French economist and diplomat Jean Monnet and the French politician Robert Schuman, wanted Europe to be organised on a supranational/federal footing. Edited by Monnet for Schuman who was then the French Foreign Minister, the Schuman Declaration unveiled the proposal of a High Authority (later known as the ECSC) on 9 May 1950 which would pool the coal and steel production of several European countries, starting with France and Germany. This High Authority was described as "les premières assises concrètes d'une fédération européenne indispensable à la préservation de la paix."⁶ Monnet's much quoted phrase emphasised the union of people: "Nous ne coalisons pas des Etats, nous unissons des hommes."⁷ De Gaulle, however, prioritised cooperation between the European states which could possibly lead someday to a confederation:

⁵ Charles de Gaulle, *Mémoires de guerre. L'Appel, 1940-1942* (Paris: Librairie Plon, 1954), 9. Cerny notes the different definitions and connotations of the word *grandeur*. In French, it can denote size or 'bigness', 'grandness' as regards its far-reaching influence or power and a "profound sense of transcendental moral or cultural value or *worthiness*." In English, the meaning "is usually restricted to the second of these three senses". Cerny goes on to describe the Gaullist conception of *grandeur* as the "search for internal unity and worthiness" and claims that "these objectives act as a *restraint* on both internal domestic fragmentation and external aggressiveness and international disequilibrium." Philip G. Cerny, *The politics of grandeur. Ideological aspects of de Gaulle's foreign policy* (Cambridge University Press, 1980), 5-6.

⁶ Jean Monnet, *Mémoires* (Paris: Librairie Arthème Fayard, 1976), 431.

⁷ *Ibid.*, 7.

Je crois [...] qu'à présent, non plus qu'à d'autres époques, l'union de l'Europe ne saurait être la fusion des peuples, mais qu'elle peut et doit résulter de leur systématique rapprochement. Or, tout les y pousse en notre temps d'échanges massifs, d'entreprises communes, de science et de technique sans frontières, de communications rapides, de voyages multipliés. Ma politique vise [...] à l'institution du concert entre États européens, afin qu'en développant entre eux des liens de toutes sortes grandisse leur solidarité. Rien n'empêche de penser, qu'à partir de là, et surtout s'ils sont un jour l'objet d'une même menace, l'évolution puisse aboutir à leur confédération.⁸

Arguably, de Gaulle's vision continues to dominate French political élites' communicative discourses of European integration. Scholars such as Schmidt have demonstrated that in spite of the French public's growing scepticism, French political leaders still adhere to de Gaulle's idea of a French-led Europe that promotes and maintains French identity and sovereignty, a vision modified in the eighties by President François Mitterrand who equated the extension of French sovereignty with the development of a larger European sovereignty. Schmidt used the 2005 French 'no' vote on the European Constitutional Treaty and the 2007 French presidential elections to demonstrate her point. However, Schmidt only devoted a few lines to the latter in the conclusion of her article, dwelling briefly on the one initiative on the EU in the winning candidate Nicolas Sarkozy's electoral campaign pamphlet. Schmidt went on to state that it was perhaps too much to expect the question of the EU to be addressed by presidential candidates because, along with the increasing divisions within the main parties over the issue, politicians in national elections tend to focus mostly on national and local issues.⁹ Inspired by Schmidt's interesting piece, several questions came to mind: if Schmidt declared that Sarkozy did not go beyond de Gaulle's idea of Europe, was there another sample of campaign literature in 2007 which allowed for a more instructive depiction of this declaration as well as providing other insights into Sarkozy's view of Europe? How has the EU or the theme of Europe been concretely addressed in past elections by other candidates who had a serious chance of acceding to the presidential post? Has it always held a marginal place in presidential elections? How does Europe fit in with these candidates' underlying campaign strategies and their treatment of other issues which

⁸ de Gaulle, *Mémoires d'espoir. Le renouveau 1958-1962*, 183-184.

⁹ Vivien A. Schmidt, 'Trapped by their ideas: French élites' discourses of European integration and globalization', *Journal of European Public Policy*, 14/7 (2007), 998, 1000, 1007. The 2005 referendum on the European Constitutional Treaty will be explored in Chapter 4.

tie in with the nation? If, as Robert Frank declares, “[a] French discourse on Europe is always a discourse on France”, then what do the candidates’ discourses on Europe reveal about France?¹⁰

This thesis attempts to answer these questions by examining how presidential candidates have addressed the nation and Europe in their bids for the highest political office in France from 1988 to 2007. The research project begins in 1988 because Mitterrand removed Europe that year from its usual place on the sidelines in French presidential campaigns. If language is always an important resource for politicians, it becomes an imperative one during an election period in which candidates must harness it in a way that will convince the majority of the electorate to cast a vote for them. This research project explores the ways in which this resource is used by candidates with a real chance of acceding to the presidential post. The thesis title presents deliberately the complexities inherent in a candidate’s address. At first glance, the title would imply to the reader that a candidate’s text (whether a speech or a written text) is not only dealing with the subjects of France and Europe but is also being directed to both French and European audiences. While French presidential elections do receive broad media coverage in other European countries and are closely watched by European and EU leaders, the candidate’s obvious priority is to appeal to the national audience that has the voting power. What is more, the candidate may choose to address a number of constituencies and audiences within this national audience such as, for instance, his/her immediate supporters, and his/her opponents. Thus, the research title ultimately denotes the rather strategic circumscribed reach of a candidate’s text.

This study involves a critical reading of a select sample of presidential election texts contextualised and elucidated by reference to primary and secondary source materials, the latter drawing from the fields of political science, French studies and cultural studies. Our approach to the selected texts in the study is informed by Drake’s and Gaffney’s view of political language:

Language and discourse do not lend themselves easily to scientific study. [...] The proper analysis of political language is interpretative [...] the study of political discourse is not a science but an art, akin to literary criticism. Only in

¹⁰ Robert Frank, ‘The meanings of Europe in French national discourse: A French Europe or an Europeanized France?’ in Mikael af Malmberg and Bo Stråth (eds.), *The Meaning of Europe. Variety and Contention within and among Nations* (Berg, 2002), 311.

this way can something of the significance and, ultimately, the effects of political discourse be identified.¹¹

Each of the four chapters focuses attention on a key text of a particular candidate, with other texts acting as ‘satellites’ which reinforce or contradict the ideas advanced in the main texts. Chapter 1 does not include a ‘satellite’ text due to the length of Mitterrand’s letter and the fact that none of the small number of speeches that he delivered in the 1988 campaign develops or contradicts the content of his letter. Each text was chosen based on each candidate’s close proximity to presidential victory, that is, his successful performance in the first round of the relevant presidential election, as will be indicated in the chapters, as well as on the high profile status of each in French political life. François Mitterrand was the outgoing President in the 1988 election, Lionel Jospin was a former PS leader in the 1995 election, Jean-Marie Le Pen was the long-time FN leader in the 2002 election and Nicolas Sarkozy was the UMP leader in the 2007 election. The main texts selected for analysis in Chapters 1 to 4 represent pivotal moments in the candidates’ campaigns: Mitterrand’s presidential project in 1988; Jospin’s foreign policy proposals in 1995; Le Pen’s annual 1 May speech in 2002 and Sarkozy’s first address as the official UMP candidate in 2007. It is worth noting that Chapter 2 focuses primarily on Jospin rather than on Jacques Chirac, RPR leader and eventual winner of the 1995 election, because of the fact that Jospin’s candidacy and first round success had been respectively overlooked and unexpected in the campaign. However, Chirac does feature extensively in the chapter and is present in varying degrees in the other chapters.

A text represents an important founding stone of a candidate’s campaign. It is the base upon which other forms of communication are developed, a base from which the candidate can disseminate and repeat ideas and propositions in succeeding literature, media interviews and political debates. Campaign leaflets and pamphlets, television, radio, online interviews and debates can provide, of course, insights into candidates’ treatment of particular themes and their campaign strategies. Nevertheless, they reveal narrow, restricted snatches of ideas or an image which the candidate is attempting to convey, because the information provided by the candidate

¹¹ Helen Drake and John Gaffney, ‘Introduction: The language of leadership in Contemporary France’ in Helen Drake and John Gaffney (eds.), *The Language of Leadership in Contemporary France* (Aldershot: Dartmouth, 1996), 14.

needs to be brief and concise in a leaflet or pamphlet, or it is dependent on the format and the line of questioning contained within the particular interview/debate. A candidate has paradoxically more control over and free rein within a text to present and develop his views and ideas on a range of issues. In this way, a text allows for a nuanced and insightful analysis of the candidate in question.

This study does not ignore the question of authorship when it comes to political texts. Calvet and Véronis evoke the impossibility for any presidential candidate to write his or her own speeches during a relentless election campaign:

Les temps ont bien changé depuis celui du général de Gaulle qui mettait un point d'honneur à écrire lui-même tous ses discours. Il faut dire que le style de campagne a lui aussi changé [...] il faut tenir la scène au jour le jour sur le terrain et – surtout – dans les médias. [...] Comment un homme (ou une femme) politique normalement constitué peut-il se livrer à un tel exercice intensif d'écriture tout en se déplaçant constamment d'un point à l'autre du territoire et en honorant le reste de son agenda [...] ? La réponse est simple: ce sont le plus souvent des collaborateurs qui écrivent les discours.¹²

Calvet and Véronis highlight repeatedly and rather convincingly in their work the pivotal role of the speechwriter Henri Guaino in Sarkozy's presidential campaign speeches.¹³ Guaino was also one of Chirac's speechwriters for his 1995 presidential campaign: "C'est lui [...] qui a inspiré le thème de la "fracture sociale" et soufflé cette formule à Jacques Chirac (inventée par Marcel Gauchet, elle avait été reprise et popularisée par Emmanuel Todd)."¹⁴ In his *Le Monde* blog, Fay delivers an informative and interesting report on the profession of the speechwriter or the *plume politique*. We learn that apart from Jean-Marie Le Pen, the majority of politicians do not write their own speeches and rely upon the discreet assistance of their *plumes*. Erik Orsenna became Mitterrand's cultural advisor in 1983 and drafted a certain number of speeches for him. Gilles Finchelstein and Vincent Peillon contributed to the drafting of Jospin's presidential project and campaign speeches in 1995. We also find out that Frédéric Salat-Baroux, former Secretary General of the Elysée, was Chirac's *plume* until 2007. He tells Fay that every speech was a joint exercise with Chirac:

¹² Louis-Jean Calvet and Jean Véronis, *Les mots de Nicolas Sarkozy* (Paris: Éditions du Seuil, 2008), 17, 19.

¹³ See *Ibid.*, 17-25.

¹⁴ *Ibid.*, 20.

Il faut absolument rentrer dans le mode de pensée de la personne que l'on sert, dans son mode d'expression. Ce sont ses idées que l'on met en musique, ses décisions. Il faut écrire avec sa voix dans la tête, pas avec la sienne [...]. Si c'était le contraire, cela voudrait dire, au fond, que c'est la plume qui dirige la tête et que le responsable politique n'est qu'un récitant.¹⁵

This image of a *plume* directing the speech and the politician reciting it is very much associated with the Sarkozy-Guaino relationship in Calvet's and Véronis's work:

Nos analyses ont [...] mis en évidence l'influence déterminante d'Henri Guaino [...] au point qu'un autre sous-titre aurait été possible: *le ventriloque et sa poupée*. Le rôle de la plume favorite du candidat a été si central que parfois on ne sait plus très bien qui s'exprime: Nicolas Sarkozy ou son "collaborateur"?¹⁶

While Calvet and Véronis state that Sarkozy did not generally write his texts, the idea that Sarkozy was involved in the writing process during the presidential campaign is not a remote one if we take into account newspaper reviews of Yasmina Reza's bestselling biography of Sarkozy, *L'aube le soir ou la nuit*.¹⁷ Whilst our study acknowledges the existence of collaborators or *plumes* in the production of a political text, it does not aim to determine the influence of speechwriters on the texts under examination. The fact is that once the presidential candidate or a politician unveils a text in the public sphere, it is essentially viewed by the media and the voters as his or hers. What is more, it is inconceivable that a candidate vying for the most important political office in France would present or deliver a text if he or she was unhappy with its content and style.

¹⁵ Bruno Fay, 'Plume politique, un métier à l'ombre du pouvoir', <<http://investigation.blog.lemonde.fr/2009/04/03/bruno-fay-2/>>, accessed 19 May 2010.

¹⁶ Calvet and Véronis, 169.

¹⁷ Yasmina Reza is a well known contemporary playwright who was allowed to shadow Sarkozy in the year leading up to his presidential victory on 6 May 2007. Her observations and impressions were subsequently published in a bestselling book entitled *L'aube, le soir ou la nuit* (Flammarion, 2007). "*L'aube, le soir ou la nuit* cite de nombreux conseillers de Sarkozy. Mais le seul à être véritablement mis en scène est Henri Guaino, le rédacteur principal de ses discours. On voit les deux hommes passer de longues minutes à travailler une formule." Guillaume Tabard, 'Nicolas Sarkozy sous le regard de Yasmina Reza', *Le Figaro*, 23 August 2007. "Elle [Yasmina Reza] est avec lui lorsqu'il écrit son discours d'investiture avec Henri Guaino." Philippe Ridet, 'Yasmina Reza raconte Nicolas Sarkozy', *Le Monde*, 23 August 2007. Sarkozy himself claims that he is involved in the speechwriting process. *Le Figaro* writes that Sarkozy "[...] prétend toujours participer de près à l'écriture des textes." Charles Jaigu, 'Les coulisses de la campagne. Les discours n'ont pas dit leur dernier mot.' *Le Figaro*, 26 March 2007. In his pre-campaign book, *Témoignage*, Sarkozy reveals (or perhaps it is his "plume"!) that he writes his speeches by hand. Nicolas Sarkozy, *Témoignage* (XO Éditions, 2006), 43.

In addition to the influence of individual speechwriters, it is important to recognise the lasting legacy of de Gaulle. Much has been written on his influence on the French presidency. Milne describes how de Gaulle imbued the presidency with a number of particular characteristics such as the paradoxical pairing of transcendence and representativeness, which allows for the President to place himself above the everyday political fray and to speak for all French people.¹⁸ This description ties in with Drake's and Gaffney's account of de Gaulle's impact on the French presidency. They write that de Gaulle's legacy for all subsequent leaders was not so much a political doctrine or ideology as the parameters of leadership discourse. De Gaulle's romantic view of leadership was based on the notion of a privileged relationship between a leader and the people, the leader or *l'homme providentiel* who could "render the greatness of France (the vision [a '*certaine idée*' of France]) operational precisely because of his *mystical* sense of the true relation between France, the Nation and the Republic."¹⁹ Notwithstanding the brief overview of Mitterrand's 1988 presidential campaign provided in one and a half pages, this thesis plugs a gap in Drake's and Gaffney's study: the language of presidential candidates. If this study does confirm the long-lasting influence of de Gaulle on the French presidency, it also demonstrates, in varying degrees, the elasticity of this influence and the great room for manoeuvre and exploitation in presidential election texts.

Godin's and Chafer's volume presents a wide-ranging study of the notion of French exceptionalism. In the first part of this work, which examines how the idea of exceptionalism has been framed and defined, Collard observes that the origins of the expression 'the French exception' can be traced to a 1988 publication which paradoxically proclaimed its demise. This study shows that the presidential election is the ideal domain for the revitalisation of expressions of French exceptionalism. For Godin and Chafer, their volume encourages scholars in the field of French studies to enrich their approach with comparative research.²⁰ This project attempts to respond to this encouragement by exploring the ways in which the notion of French singularity is promoted by presidential favourites.

Mitterrand, Le Pen and Sarkozy have generated much scholarly and literary attention. This project benefits from Hourmant's observations on Mitterrand's

¹⁸ Lorna Milne, 'The myth of the president in French political culture' in John Gaffney and Lorna Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995* (Ashgate, 1997).

¹⁹ Drake and Gaffney, *Ibid.* in Drake and Gaffney (eds.), 18.

²⁰ Emmanuel Godin and Tony Chafer (eds.), *The French Exception* (Berghahn Books, 2004).

carefully cultivated posture as a writer before and during his presidency.²¹ Drawing on a rich corpus of speeches, interviews and written material from 1983 to 1996, Souchart et al. present an illuminating computer-assisted qualitative and lexical analysis of Le Pen's discourse.²² Calvet and Véronis provide an equally enlightening computer-assisted analysis of a large number of Sarkozy's speeches from the beginning of 2004 to towards the end of 2007.²³ Conversely, it is difficult to locate any significant work on Jospin before, during or after 1995. This study hopes to remedy this oversight and to provide fresh insights on France's other major political figures.

Finally, this project complements and, as we shall see, furthers existing studies on French presidential elections. In recent times, Bréchon and Winock have provided a useful historical panorama of elections from 1965 to 2007.²⁴ In addition, Gaffney, Milne, Perrineau, Ysmal, Elgie, Bell, Criddle, Cole, Le Galès and Levy have produced comprehensive surveys of the 1988, 1995, 2002 and 2007 presidential elections.²⁵ In his chapter for the 1988 election publication, Gaffney underlines the impact of the developing consensual nature of the French scene in the eighties on the presidential contest.²⁶ He also provides an informative account of the rivalry between Jospin's main presidential rivals in his chapter for the 1995 election

²¹ François Hourmant, 'François Mitterrand: Portraits d'un président en écrivain', *French Historical Studies*, 28/3 (2005).

²² Maryse Souchart et al., *Le Pen. Les Mots. Analyse d'un discours d'extrême-droite* (Paris: Le Monde Éditions, 1997).

²³ Calvet and Véronis, *Ibid.*

²⁴ Pierre Bréchon (ed.), *Les élections présidentielles en France. Quarante ans d'histoire politique* (Paris: La documentation française, 2008). Michel Winock, *L'élection présidentielle en France. 1958-2007* (Perrin, 2008).

²⁵ John Gaffney (ed.), *The French Presidential Elections of 1988: Ideology and Leadership in Contemporary France* (Aldershot: Dartmouth, 1989). Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*. Pascal Perrineau and Colette Ysmal (eds.), *Le vote de crise. L'élection présidentielle de 1995* (Paris: Département d'Études Politiques du Figaro and Presses de Sciences Po, 1995). Robert Elgie (ed.), *Electing the French president: The 1995 presidential election* (Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Macmillan Press, 1996), Pascal Perrineau and Colette Ysmal (eds.), *Le vote de tous les refus. Les élections présidentielle et législatives de 2002* (Paris: Presses de Sciences Po, 2003). John Gaffney (ed.), *The French Presidential and Legislative Elections of 2002* (Ashgate, 2004). David S. Bell and Byron Criddle, 'Presidentialism Restored: The French Elections of April-May and June 2002', *Parliamentary Affairs*, 55/4 (2002). David Scott Bell and Byron Criddle, 'Presidentialism Enthroned: The French Presidential and Parliamentary Elections of April-May and June 2007', *Parliamentary Affairs*, 61/1 (2008). Alistair Cole, Patrick Le Galès, and Jonah D. Levy (eds.), *Developments in French politics 4* (Palgrave Macmillan, 2008). Pascal Perrineau (ed.), *Le vote de rupture. Les élections présidentielle et législatives d'avril-juin 2007* (Paris: Presses de Sciences Po, 2008).

²⁶ John Gaffney, 'Introduction: Presidentialism and the Fifth Republic' in Gaffney (ed.), *The French Presidential Elections of 1988: Ideology and Leadership in Contemporary France*, 13-17.

publication.²⁷ Both Perrineau and Fieschi offer authoritative accounts of Le Pen's presidential campaign in 2002, highlighting Le Pen's political difficulties in the 1998-2001 period and the discreet and calm image projected by the candidate in the run up to the first round of the election.²⁸ Perrineau along with Cautrès and Cole present instructive chapters on Sarkozy's campaign in the 2007 election publication.²⁹

Yet the majority of the aforementioned works on presidential elections do not deal with a central theme of this research project: Europe. Similarly, presidential elections are either only mentioned in passing or absent in comprehensive survey works, authored by Parsons, Goulard, Sutton and Lequesne, which treat with France's role in European integration.³⁰ Only some of the works relating to the last three elections deal with the theme of Europe, either grouping it with foreign policy issues or presenting it in separate chapters. Johnson provides a brief summary of the main candidates' positions, devoting more lines to Balladur and Chirac than to Jospin.³¹ Drake relates France's relations with the EU at the time of the 2002 election and gives a general overview of all the candidates' stances towards the theme of Europe.³² On the subject of the 2007 election, Sauger explores French attitudes towards European integration while Kassim examines France's relationship with the EU during the Chirac presidency.³³

This research project provides both a more complete treatment of the theme of Europe between 1988 and 2007 and a more detailed analysis of the viewpoints of presidential candidates who had a serious chance of winning the presidential

²⁷ John Gaffney, 'The mainstream right: Chirac and Balladur' in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, Ibid.

²⁸ Pascal Perrineau, 'La surprise lepéniste et sa suite législative' in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de tous les refus. Les élections présidentielle et législatives de 2002*, Ibid. Catherine Fieschi, 'Jean-Marie Le Pen and the *Front National*: Crisis and Recovery' in Gaffney (ed.), *The French Presidential and Legislative Elections of 2002*, Ibid.

²⁹ Pascal Perrineau, 'La construction électorale de la victoire de Nicolas Sarkozy' in Perrineau (ed.), *Le vote de rupture. Les élections présidentielle et législatives d'avril-juin 2007*. Bruno Cautrès with Alistair Cole, 'The 2007 French elections and beyond' in Cole, Le Galès, and Levy (eds.), Ibid.

³⁰ Craig Parsons, *A Certain Idea of Europe* (Cornell University Press, 2003). Sylvie Goulard, *Le Coq et la Perle. Cinquante ans d'Europe* (Paris: Seuil, 2007). Michael Sutton, *France and the construction of Europe, 1944-2007. The geopolitical imperative* (New York and Oxford: Berghahn Books, 2007). Christian Lequesne, *La France dans la nouvelle Europe. Assumer le changement d'échelle* (Paris: Presses de Sciences Po, 2008).

³¹ Douglas Johnson, 'Foreign policy issues and the election' in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, Ibid.

³² Helen Drake, 'Europe' in the 2002 French elections' in Gaffney (ed.), *The French Presidential and Legislative Elections of 2002*, Ibid.

³³ Nicolas Sauger, 'Attitudes towards Europe in France' and Hussein Kassim, 'France and the European Union under the Chirac Presidency' in Cole, Le Galès, and Levy (eds.), Ibid.

election. Moreover, this is carried out in conjunction with an analysis of other pronouncements made and various issues raised by the candidates in the selected texts (such as aid to developing countries, France's economic development, education, research, *Francophonie*, culture, Joan of Arc, the workers, the political divide, and, last but certainly not least, French history and identity). This study does not seek to engage in discourse analysis. It presents rather a novel contextualised reading of presidential election texts, with a focus on the recurring motifs and rhetorical strategies of the candidates in question, and which is throughout informed by close attention to the evolution of French European policy. In this way, the thesis intends to make an original contribution to the field of French studies by offering the first comparative study to date of election texts by French presidential favourites via the double filter of France and Europe from 1988 to 2007.

Chapter 1

Enlightening the nation on Europe: François Mitterrand's

Lettre à tous les Français, 7 April 1988

1.0 Introduction

Je vous ai dit, au long de cette campagne présidentielle, que c'est dans la cohésion sociale que réside la capacité de la France à faire rayonner à travers le monde, et d'abord dans l'Europe à construire, son économie, ses technologies, sa culture, bref son génie.¹

These lines were pronounced by François Mitterrand during his victory speech on the night of his reelection as President of the French Fifth Republic on 8 May 1988.² They also contained his sole reference to Europe in the whole speech. One could remark that this merely reflects the minor place of Europe in French presidential election texts. What is more, Mitterrand's allusion to Europe as a showcase for France's "genius" could prompt a ready reply: it plainly reflects de Gaulle's '*une certaine idée de la France*', as we have explored in the introduction. While there is indeed great truth in these declarations, they do not tell the whole story. Before the presidential elections in 1988, Europe was not so much a theme in itself but a few perfunctory lines in a campaign speech or programme. Mitterrand's treatment of Europe in 1988 represented a "rupture" in that Europe moved from the sidelines to occupy a central place in his presidential campaign texts. Nowhere is this better illustrated than in Mitterrand's *Lettre à tous les Français*.

This letter was published in a wide range of national and regional newspapers, as well as in booklet form, on 7 April 1988. It already stood apart from most political manifestos by the length of the text (around 16,000 words). Gaffney adds that this length "suggests the extreme personal effort of the writer, and the

¹ 'M. François Mitterrand: " Notre premier devoir est la solidarité nationale "', *Le Monde*, 10 May 1988.

² Mitterrand won 34.11% of the vote in the first round and 54.02% in the second round. Results taken from John Gaffney, 'Introduction: Presidentialism and the Fifth Republic' in Gaffney (ed.), *The French Presidential Elections of 1988: Ideology and Leadership in Contemporary France*, 3.

concomitant desire to reach out to the people”.³ Length was an issue for Serge July, the director of *Libération*, who wrote that the letter “fera date dans l’histoire de la communication”, that “[l]a lettre est trop longue [...] mais c’est presque délibéré. [...] Le court chiraquien ou le court barriste d’un côté, le long miterrandien de l’autre: l’argument électoral du “flou” [...] a été bluffé, sinon soufflé, par cette adresse aux Français.”⁴

In addition to its novelty and literary style, the letter’s “*flou*” was the subject of much commentary in the French media. *Le Figaro*’s Jean Bothorel wrote “[o]n lui demande d’expliciter les trois ou quatre idées forces qui constitueront la clé de voûte et l’originalité de son action future. François Mitterrand ne les a pas trouvées. Il s’est livré à un exercice de rhétorique.”⁵ *L’Express*’s Angelo Rinaldi pointed to the letter’s lack of precision: “L’ensemble relève de l’éloquence parlementaire traditionnelle où le flou des principes admis par tous évite les précisions souhaitées par chacun”.⁶ Likewise, the other presidential candidates pointed to the lack of detail and precision in the letter. Among them, Pierre Juquin, a Communist candidate, described it as “la politique de l’autruche”.⁷ However, as we shall see later in this chapter, Mitterrand makes it clear from the very beginning that he intends his letter to be an expression of his views on all the important issues, rather than a programme which he feels is more appropriate for a political party or a government.

Gaffney states that “the presidency has become the organising principle, not only of political life generally, but of the political parties themselves.”⁸ This was certainly the case in Mitterrand’s victory in 1981: his astute appraisal of the potential of the presidential elections was seen in his strategy of uniting the PS and the PCF in order to strengthen the former and break the latter. In spite of his strong hostility towards de Gaulle’s 1962 constitutional amendment, Mitterrand was quick to realise its significance and thus benefited from his participation in the 1965 presidential election in creating a credible non-Communist left alternative to Gaullism.⁹

³ John Gaffney, ‘Language and style in politics’ in Carol Sanders, *French today: language in its social context* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993), 189.

⁴ Cited in Patrick Jarreau, ‘Dans la presse parisienne: Long et flou’, *Le Monde*, 8 April 1988.

⁵ Cited in *Ibid.*

⁶ Cited in Hourmant, 545.

⁷ ‘Dans les milieux politiques’, *Le Monde*, 9 April 1988.

⁸ Gaffney in Gaffney (ed.), *The French Presidential Elections of 1988: Ideology and Leadership in Contemporary France*, 7.

⁹ Cf. Alistair Cole, ‘François Mitterrand: from Republican contender to President of all the French’ in *Ibid.*, 37-39.

However, in doing this, Mitterrand inadvertently initiated what Gaffney terms the “centrist convergence” or the consensual nature of the French political scene in the mid-eighties. His victory in 1981 and his inclusion of several Communist ministers in his PS-dominated government ushered the decline of the PCF. His economic U-turn in 1983, which we will explore later in this chapter, narrowed the policy gap between the PS and the RPR which was lessened again by the latter’s failure to implement a neo-liberal programme in the *cohabitation* period.¹⁰ While we will look at this period of *cohabitation* in the next section, what we will say here is that the constraints of that period contributed to the vagueness and lack of policy detail in Mitterrand’s letter. As Gaffney observes:

Although [...] the prevailing political situation of *cohabitation* placed considerable limitations upon individuals in terms of direct or explicit attacks upon one another at *either* a political or a personal level, it therefore also enhanced the persona and personal qualities of the candidates over and above the explicit ideas (programmes and policies) they expressed and advocated.¹¹

What became important in the 1988 presidential election was the personal vision rather than the policy detail:

In this context of a developing centripetalism, the need for candidates to distinguish themselves from one another accentuated the personal rivalries involved, and emphasised the distinguishing personal visions and character traits of candidates and potential candidates. Both of these factors enhanced further the personalised nature of the presidential contest.¹²

Gaffney suggests that Mitterrand’s decision to address the French electorate in a literary way was not unrelated to his political rivalry with Jacques Chirac:

[...] during the 1986-8 period it became clear that Mitterrand’s rival for the presidency was likely to be his own prime minister, Jacques Chirac, that is to say, a man who was not a writer, and intellectual of the old style, a lover of the

¹⁰ Taken from Gaffney in Ibid., 13-14.

¹¹ Ibid., 17.

¹² Gaffney in Ibid., 14. In the previous page, Gaffney writes that the centrist convergence of the French political spectrum meant that there was considerable room left on the margins for “movements and individuals to exploit, by means of the presidential election and its highly personalising effect upon the political scene, the contestatory tradition in French politics, and to canalise the discontent of sections of the population who were the victims of a) the economic crisis b) France’s modernisation process and c) the centripetal effect of presidentialism itself.” Ibid., 13. One notable individual who occupied the gap on the right was Jean-Marie Le Pen, who will be the object of our study in Chapter 3.

arts, a thinker, and so on, as was Mitterrand himself; that is, just the kind of man who could *not* write, or be seen to have written, a personal and characteristic, almost loving, letter to ‘all the French people’. Interestingly, Jacques Chirac’s immediate public response to the publication of Mitterrand’s *Letter* was that it was ‘well written’. Chirac was here attempting to highlight the work as ‘literary’ in a pejorative way, that is, the work of an intellectual rather than a politician.¹³

The letter comprises an introduction and seven sections: *Equilibrer les institutions*; *Construire Europe*; *Encourager le désarmement, garantir la sécurité, agir pour la paix*; *Le développement du tiers monde*; *Moderniser l’économie*; *Assurer la cohésion sociale* and *Multiplier les espaces de culture*. Many of these sections contain titled sub-sections. What is striking in the letter is that, having begun with the French political institutions, Mitterrand chose Europe as his second big theme, preceding economic and social themes which were normally the number one issues for all presidential candidates, particularly for those candidates on the left such as Mitterrand. Gaffney esteems that “the form of the *Letter* [...], by taking the reader beyond daily concerns to the grand issues of state and foreign affairs before returning finally to the known and domestic, establishes the hierarchy and, by extension, the status of the speaker.”¹⁴ He views the opting for foreign policy before domestic policy as a way of “conferring by association a further role upon the president, that of the representative of France in foreign affairs.”¹⁵ We would go one step further in proposing that in placing foreign policy, with Europe as the first priority, before domestic policy, Mitterrand’s letter inadvertently reflects the lesson learned by Mitterrand in his first term as president: France cannot “Changer la vie”, as Mitterrand’s 1981 campaign slogan goes, on its own.

Gaffney examines the introduction of the letter “in order to see how analysis of the content of the *Letter* informs our understanding of the overall significance of the text.”¹⁶ The chapter will engage comprehensively with Gaffney’s analysis of the letter’s introduction, in which he focuses on how Mitterrand presents himself to the reader/voter. However, in order to extend and develop Gaffney’s analysis, this

¹³ Gaffney in Sanders, 188.

¹⁴ Gaffney in Ibid., 191.

¹⁵ Gaffney in Ibid., 190. One notes that although Europe tends to accompany or come under the heading of foreign policy in presidential elections, its impact is being increasingly felt on domestic policy. This has particularly been the case since the completion of the ‘Common Market’ and the ratification of the Maastricht Treaty in the early nineties. This will be explored further in the next chapter.

¹⁶ Gaffney in Ibid., 191.

chapter will also place the spotlight on the other sections of the letter. These sections will be explored in a thematic rather than in a chronological way. The first part of the chapter will look at how the letter fitted in well with Mitterrand's literary background. We will also observe how Mitterrand demonstrates his authority over his main political rival in the letter. In the second part of the chapter, we will discover how certain passages of the letter allow Mitterrand to portray a France, under his leadership, which takes the initiative. Europe is the focus of our attention in the last part of this chapter. We will see how it became Mitterrand's cause in his first presidential term. If Mitterrand's promotion of Europe is undoubtedly motivated by domestic circumstances and the 1992 deadline for the completion of the single market, the letter offers subtle but illuminating insights into Mitterrand's long-term vision of Europe.

1.1 Mitterrand's letter: Literary and political authority

1.1.1 “*Ce triomphe du je*”

1.1.1.1 Literary leanings

If the political context played an important part in Mitterrand's decision to address the French electorate by means of a letter, one could also see the letter as a product of his literary background. Hourmant views Mitterrand's letter as the culmination of the “littérisation de la posture mitterrandienne” which was carefully nurtured since the sixties and particularly during the first seven-year term of presidential office.¹⁷ Mitterrand used his identity as a writer as a political resource, developing contacts with many French writers, for example Marguerite Duras and Françoise Sagan. Such writers would go on to endorse his candidacy in the 1981 election. He had also produced several well-received books such as *Le Coup d'Etat permanent* (his essay against de Gaulle and the Fifth Republic in 1964), *La paille et le grain* (a book containing both political and personal reflections in 1975) and *L'abeille et l'architecte* (a continuation of the preceding book in 1978).¹⁸ Hourmant's

¹⁷ Hourmant, 542.

¹⁸ These last few lines are taken from Ibid., 533-536

description of the last two works could apply equally to Mitterrand's 1988 letter, as we will observe later in the section on Europe:

Une posture de sagesse — et donc de connaissance intime et supérieure — émane aussi de cette présentation. Ici l'écrivain et l'homme politique se rejoignent dans leur commune capacité à réenchanter le monde, à proposer à leurs lecteurs-électeurs une ambitieuse projection dans un avenir meilleur.¹⁹

Mitterrand's creative and literary leanings were seen in his presidential campaign slogans in previous elections such as "*Changer la vie*" (1974) and "*force tranquille*" (1981), as well as in his posing in the library of the Elysée Palace for his official portrait as president in 1981. This official portrait contrasts greatly with that of Giscard d'Estaing, his immediate predecessor, who poses in front of the French flag. As for Pompidou and de Gaulle, they both pose in the library, like Mitterrand, for their official portraits. The two presidents mirror the portraits of several leaders of the Third Republic by resting their right hand on a table (in Pompidou's case) or on a small stack of books on a table (in de Gaulle's case).²⁰ Mitterrand, however, is pictured sitting at a table with a book open in his hands.²¹ Once ensconced in the presidential chair, Mitterrand increased significantly the budget accorded to the Ministry for Culture, initiated national book days and launched a vast programme of *grands projets* such as the refurbishment and expansion of the Louvre Museum.²² Mitterrand happily outlines his achievements in this domain in the final section of his letter ('*Multiplier les espaces de culture*')

J'ai voulu que fussent multipliés [...] les espaces de culture: 1 000 bibliothèques nouvelles, 1 000 lieux de répétition pour les musiciens, 2 002

¹⁹ Ibid., 537

²⁰ See, for instance, the official portraits of Adolphe Thiers (1871-1873), Raymond Poincaré (1913-1920) and Albert Lebrun (1932-1940).

²¹ The name of the book is not visible on the photo but it is the classic French work *Les Essais de Montaigne*, written by Michel de Montaigne who was an influential Renaissance writer.

²² Mitterrand's programme included the construction of the Opéra Bastille, the Institute of the Arab world (l'Institut du monde arabe), a new national library (which was named *Bibliothèque François-Mitterrand*) and the completion of the Musée d'Orsay, the arch at La Défense and the park and science centre at La Villette (three projects initiated by Giscard d'Estaing). Jack Lang, Minister of Culture for ten of Mitterrand's fourteen-year presidency, recounts the latter's instructions during their first post-election meeting in 1981: "Réfléchissez dans les prochains jours à une liste de grands projets [...] qui soient architecturalement emblématiques et répondent à un vrai besoin culturel et intellectuel. Et enclenchez immédiatement, dans l'ensemble du pays, un grand mouvement d'où surgiront des centres d'art et de création." For this quote and more on Mitterrand's activities in the cultural domain, consult Jack Lang, "Nos rêves étaient assez grands pour mériter d'être au pouvoir" in *Une vie, une œuvre: François Mitterrand* (Paris: Le Monde Hors-Série, 2011), 90-92.

salles nouvelles de théâtre et de musique, 600 de cinéma, 120 musées créés ou rénovés, des dizaines de centres d'art [...]. De la plus modeste église de village à la cathédrale de Strasbourg et à la Cour carrée du Louvre, 3 000 chantiers ont entrepris de restaurer le patrimoine. [...] Tout est culture en fin de compte [...].²³

Hourmant remarks that a visit paid to Mitterrand's study in the Elysée Palace a few weeks before the publication of the letter bordered on the stereotype of the act of writing as a religious, mystical experience. He goes on to link this to the presidential experience:

Pour Roland Barthes, "l'écrivain participe du prêtre" [...]. Ici la mystique de l'inspiration embraye avec la part secrète, mystérieuse du monde et investit le poète ou l'écrivain d'un savoir mais aussi d'un pouvoir sans pareille. Fort de son savoir, il fixe les directions à suivre, il enchante le monde. Plus que jamais, les privilèges magiques du voyant et ses actes ne sont pas sans consonance avec ceux reconnus et attendus du président. Lui aussi a partie liée avec le secret (d'Etat), avec le mystère, avec la part d'ombre que recèle l'exercice du pouvoir. Par ailleurs, le président comme écrivain est aussi un médiateur, un intercesseur privilégié. [...] Incarnant les valeurs fondamentales de la société et de la République, au dessus des turbulences politiciennes et des aspirations communes, il est le "grand prêtre des valeurs" [...].²⁴

In Hourmant's view, a French President and a writer both experience isolation and liberation:

A l'instar de son double littéraire, le président de la République se trouve lui aussi dans une situation d'isolement. La solitude des présidents abondamment avouée et commentée rejoint celle de l'écrivain. Se posant, dans la filiation gaullienne, comme un homme au-dessus des partis, des querelles, des stratégies, des contraintes, prisonnier d'un rôle, le chef de l'Etat revendique cette liberté apparente, désaliéné de tout positionnement partisan. Il n'est l'homme d'aucun clan ni d'aucune coterie. Entièrement voué à l'excellence écrasante de sa charge comme l'est l'écrivain investi par son œuvre à venir. [...] Ce triomphe du Je est évidemment le triomphe de la volonté, de la capacité à agir et à œuvrer, de la capacité à surmonter les obstacles. Mais c'est aussi et surtout l'affirmation de la liberté.²⁵

The notion of liberty is to be found in Mitterrand's interesting remarks on the links between politics and writing:

²³ François Mitterrand, *Lettre à tous les Français* (Paris/Torcy: Imprimerie L'Avenir Graphique, 1988), 46.

²⁴ Hourmant, 547. The author cites Philippe Boggio and Alain Rollat, *L'Année des masques* (Paris: O. Urban, 1989), 123-124.

²⁵ Ibid., 548.

L'expérience. La pratique. On en vient à un parallèle avec l'écriture: vous n'écrivez bien que lorsque vous avez brisé votre propre glace. La liberté, cela s'apprend. Vous ne découvrez la liberté d'expression qu'au bout d'une longue contrainte. [...] En politique, c'est pareil.²⁶

One could argue that the political constraints of the latter years of his first *septennat* granted Mitterrand this “liberté d'expression”, as we shall see in the next section.

1.1.1.2 Sense of intimacy

The first line of Mitterrand's letter implies that the reader will understand him: “Vous le comprendrez”²⁷. Mitterrand aims in this letter to talk about France: “Je souhaite, par cette lettre, vous parler de la France.”²⁸ The reader is given the impression that his presidential candidacy is inspired by a de Gaulle-like preoccupation with France and its welfare rather than with personal ambition: “Au terme de ce mandat, je n'aurais pas conçu le projet de me présenter de nouveau à vos suffrages si je n'avais pas eu la conviction que nous avons encore beaucoup à faire ensemble pour assurer à notre pays le rôle que l'on attend de lui.”²⁹ France, rather than the French people, comes first: “Je souhaite [...] vous parler de la France. [...] Mais je veux aussi vous parler de vos soucis, de vos espoirs et de vos justes intérêts.”³⁰ Mitterrand deals with France specifically in the first part of the letter (institutions, foreign policy) and with its citizens' concerns in the second part (economy, social cohesion).

The letter could be seen to symbolise Mitterrand's freedom in both a political and a media sense, as well as in a literary sense. While the structure of the letter appears to prioritise “la France” over the people, it also could be paradoxically seen as a fitting example of the “‘intimicisation’ of relations between President and people”.³¹ This type of relationship was due to the French presidential system itself, in which the founder, de Gaulle, had “exploited his relationship to the people,

²⁶ Mitterrand cited in an interview with the journalist and writer Philippe Labro on the tenth anniversary of his ascension to the presidential function in 1991. Ibid.

²⁷ Mitterrand, 3.

²⁸ Ibid.

²⁹ Ibid.

³⁰ Ibid.

³¹ Helen Drake and John Gaffney, ‘Introduction: The language of leadership in contemporary France’ in Drake and Gaffney (eds.), 24.

communicating with them *as if* in a dialogue and *as if* in a relationship unmediated by the political parties.”³² This special relationship between President and people was also “enhanced and modulated by the media”.³³ The PS and its campaign literature were visibly sidelined in Mitterrand’s letter and during his re-election campaign, notwithstanding the essential role that political parties play in presidential campaigns and in all political activity. Mitterrand’s letter also bypassed the audio-visual media. As Gaffney rightly points out, “its *form*, a letter, was so unlike anything the modern media was used to in this age of ‘TV-bites’”.³⁴ However, the French press was not ignored in the run up to the publication of the letter:

Les conditions d’élaboration ont fait l’objet d’une médiatisation soigneusement entretenue. En effet, l’important ne réside pas — ou pas seulement — dans le fond mais aussi dans la forme: dans le choix même de la lettre, genre littéraire ancien qui renvoie à toute une tradition glorieuse, celle de la correspondance et des échanges épistolaires et dans les conditions de sa rédaction, largement publicisées auprès des journalistes chargés d’en rendre compte.³⁵

In the following passage of his letter, Mitterrand is demonstrating the superiority of his presidential candidacy by underlining his experience of the presidential post.

J’ai choisi ce moyen, vous écrire, afin de m’exprimer sur tous les grands sujets qui valent d’être traités et discutés entre Français, sorte de réflexion en commun, comme il arrive le soir, autour de la table, en famille. Je ne vous présente pas un programme, au sens habituel du mot. Je l’ai fait en 1981 alors que j’étais à la tête du Parti socialiste. Un programme en effet est l’affaire des partis. Pas du Président de la République ou de celui qui aspire à le devenir. L’expérience acquise, là où vous m’avez mis, et la pratique des institutions m’ont appris que si l’on voulait que la République marche bien, chacun devait être et rester à sa place. Rien n’est pire que la confusion. L’élection présidentielle n’est pas comparable à l’élection des députés. Et s’il s’agit de règle, jusqu’au détail, la vie quotidienne du pays, la tâche en revient au gouvernement.³⁶

This show of superiority is tempered by his acknowledgement of the reader’s important role in the presidential election (“là où vous m’avez mis”). The passage underpins the idea, which we encountered in the previous section, that this letter

³² Ibid., 23.

³³ Ibid., 23.

³⁴ Gaffney, John, ‘Language and style in politics’ in Sanders, 188-9.

³⁵ Hourmant, 543.

³⁶ Mitterrand, Ibid.

represents the “intimicisation” of relations between the French President and the people. Mitterrand aims to build a close rapport with the reader using the image of a family discussing matters around the table:

The intimacy, the near-sentimentality here is explicit with the image of Mitterrand who — although president, and used to official banquets and the pomp and circumstance of office — knows also the ordinary life and humble French meal table. Mitterrand is the (implied) head of household of a close, caring, relaxed, and serious-minded family to which the reader also belongs.³⁷

This sense of intimacy is reinforced by Mitterrand’s use of the first-person plural imperative throughout the letter: “éliminons”, “Ayons”, “Ajoutons”, “Souvenons-nous”, “Ne craignons pas, ne critiquons pas”, “Considérons”, “Appliquons”, “N’oublions pas”, “Renforçons-les”, “Songeons”, “Eloignons-nous”, “Ne prenons pas”, “soyons”, “N’étouffons rien”, “laissons”, “Marquons”, “Ne brassons pas”, “Espérons”.³⁸ This use of the imperative represents a nice non-authoritarian way of addressing the reader and shows that he reasonably endeavours throughout the letter to be inclusive. Another instance of such inclusion is the more straightforward possessive adjectives such as the ones which we encounter later in the section on the Third World: “Ecrivant cela qui paraîtra peut-être très éloigné de nos propres problèmes, je suis sûr d’être compris par celles et ceux d’entre vous [...] C’est aussi notre intérêt, à nous [...]”.³⁹ Moreover, one does not detect a desire to impose his will or views on the reader. The following lines show Mitterrand engaging with the reader in a respectful way: “Je ne vous en retracerai pas ici les étapes, sinon pour vous demander de réfléchir avec moi [...]”; “Permettez-moi d’insister, mes chers compatriotes”; “J’espère que la comparaison ne vous paraîtra pas forcée”; “Je vous demande plutôt d’y voir une cohérence”; “[...] je vous conjure d’éloigner de nous l’égarement raciste”.⁴⁰

Mitterrand endeavours to give the reader access to his writing process, to make the reading exercise more active: “A l’heure où je trace ces lignes, j’espère encore [...]”; “[...] tandis que j’écris ces lignes, on pose sur ma table un message de M. Tjibaou.”⁴¹ In the passages on M. Tjibaou and New Caledonia (one of France’s

³⁷ Gaffney in Sanders, 193.

³⁸ Mitterrand, 8, 15, 19, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33.

³⁹ Ibid., 23.

⁴⁰ Ibid., 14, 20, 27, 29, 42-43.

⁴¹ Ibid., 12, 40.

overseas regions), Mitterrand wishes to demonstrate that his dialogue with political leaders such as M. Tjibaou is no different to that with the readers of his letter:

C'est notre principe, à nous républicains, que d'appliquer la loi et mon devoir, à moi, est de la promulguer, puis de la respecter, comme tout citoyen. [...]. Voilà ce que je puis répondre à M. Tjibaou comme à vous, mes chers compatriotes.⁴²

He also places the reader and himself on an equal footing ("comme tout citoyen") when it comes to respecting the law.

These efforts to treat the reader in an inclusive, considerate way help us to overlook the presence of the first person singular pronoun, the "je", in the letter, which is surprising given that Mayaffre states that it was a major characteristic of Mitterrand's presidential discourse, particularly during the *cohabitation* period.⁴³ If there are plenty examples of the "je" to be found in this letter, they do not overwhelm the voter in an obvious, repetitive way which we will find to be the case in Sarkozy's speeches later in this study. Even in the passages devoted to his relations with his *cohabitation* partners in the section on the institutions (*Equilibrer les institutions*), Mitterrand's use of the "je" is not overbearing. However, all of this does not take away from the fact that this letter is effectively, to borrow again his image, a one-sided conversation at the family dinner table. Mitterrand may later write "C'est de cette politique sociale que nous allons maintenant parler."⁴⁴ But it is he, not the reader, who talks about this issue amongst others in this letter. The "nous" could well be viewed as the majestic plural or the royal "we", in which the "nous" is used as the first-person singular pronoun.

⁴² Ibid., 41.

⁴³ "Affecté d'un écart réduit de +33 entre 1981 et 1988 et de +25 entre 1988 et 1995, 'je' est, de loin, dans les deux cas – ce qui est significatif – la première spécificité du discours de François Mitterrand. [...] les années de cohabitation amplifient, caricaturent la tendance égotique du discours Mitterrand [...]. C'est sous la cohabitation Chirac (particulièrement l'année mai 1986-mai 1987) [...] que Mitterrand est amené à mettre en avant le plus sa personne [...]." Damon Mayaffre, *Paroles de président. Jacques Chirac (1995-2003) et le discours présidentiel sous la Ve République* (Paris: Éditions Champion, 2004), 77, 85. Mayaffre observes that Mitterrand uses the "je" less in 1988 than in 1981, and less in his second presidential term than in his first presidential term. Mayaffre, 85.

⁴⁴ Mitterrand, 34.

1.1.2 Embodying de Gaulle's vision of the French presidency

1.1.2.1 Father of the nation

The image of Mitterrand as the head of a family in the letter complements the image of Uncle or *Tonton* Mitterrand during the *cohabitation* period and presidential campaign:

In reality, *Tonton* was a misnomer; the real image was that of the father of the nation whose primary objective was to promote consensus across the left/right divide. And the preparatory stages of the 1988 presidential campaign (when he had not yet declared himself a candidate) portrayed Mitterrand as the father of the nation in a number of senses. The *génération Mitterrand* poster campaign in early 1988 portrayed him as father of a generation, that of the entire French nation from young to old which had been reunified under his presidency. Mitterrand as father was above the fray, offering kind, but firm leadership of the French people, who together formed one family.⁴⁵

This image of the wise father of the family/nation allowed Mitterrand to turn what could have been a campaign hurdle into a campaign advantage: his age. Mitterrand was seventy-one years old when he declared his intention to run for the presidency on 22 March 1988. When asked about his age, Mitterrand evoked de Gaulle's candidacy in the 1965 presidential election:

Je vais vous faire une confidence: j'aimerais mieux avoir dix ans de moins. Bon, c'est comme cela: après tout c'est vrai, il faut le reconnaître, quatre années de moins que le général de Gaulle quand il s'est représenté en 1965, la différence n'est pas immense. Et il a été élu! ”⁴⁶

⁴⁵ Cole in Gaffney (ed.), *The French Presidential Elections of 1988: Ideology and Leadership in Contemporary France*, 51-52. For more details on this poster campaign, see Olivier Rouquan, 'La stratégie de communication de François Mitterrand en 1988', *Parlement[s]*, 1/7 (2007), 131-132.

⁴⁶ Cited in 'La déclaration à Antenne 2: " Faire front, pour éviter les germes de division "', *Le Monde*, 24 March 1988. The then fifty-five year old Chirac alluded to Mitterrand's age during the campaign. During his speech in Limoges on 15 April 1988, Chirac declared "Nous avons besoin d'un homme qui ait les idées claires, la perception de l'avenir, la force et la capacité de résoudre les problèmes. [...] Il faudra un homme [...] qui ait de l'énergie et de la force, y compris de la force physique, car c'est cela les négociations internationales, et je les connais bien." Chirac defended his words by stating that Mitterrand had questioned de Gaulle's age in 1965: "M. Chirac s'était défendu d'utiliser l'argument de l'âge, tout en notant qu' 'après tout, c'est un élément du choix et du débat' et en rappelant qu'en 1965 François Mitterrand disait à propos du général de Gaulle qu' 'à 75 ans on n'avait pas l'âge, les moyens ou la force d'assumer les fonctions de chef de l'Etat'". Chirac would receive an unpleasant dose of his own medicine in the 2002 presidential campaign when Jospin described him as "fatigué, vieilli, victime d'une certaine usure". Citations in this footnote are taken from Michel Noblecourt, 'Embarrassés, les socialistes minimisent', *Le Monde*, 12 March 2002.

Mitterrand did not seek to prove that he was not too “old” for the post by increasing the tempo of his campaign:

[...] la présence du candidat Mitterrand en 1988 apparaît très indirecte, celui-ci misant sur une communication figurative allusive, plutôt que sur un forcing verbal. En cela, il n’a pas cherché à contrecarrer sa faiblesse en terme d’énergie. Le Président accentue son éloignement de la scène électorale: “Il n’avait prévu que quatre meetings [avant le premier tour] et deux pour le second. Ses interventions à la télé et dans les radios devaient être rares.” [...] Moyen de conserver un statut d’exception, les citations à son propos émanent des autres candidats dans près de 65%.⁴⁷

This decision to create some distance between himself and the electoral scene set Mitterrand apart from the other candidates. Mitterrand does something similar in his letter. He avoids using the word “candidat”, preferring instead to use the more elaborate “celui qui aspire à le [Président] devenir”. He never refers to himself as a candidate in the letter (he uses the word “candidature” only once⁴⁸), perhaps because to do so would place him on a level playing field with the other candidates and would stop the reader from viewing him solely as an experienced President. Mitterrand seems to strike a rather conservative, one might say Gaullist, tone in the lines “si l’on voulait bien que la République marche bien, chacun devait être et rester à sa place. Rien n’est pire que la confusion.” There are more echoes of de Gaulle in the following lines:

Mon rôle est de vous soumettre le projet sur lequel la France aura à se prononcer [...]. Je le remplirai de mon mieux avec, au cœur et dans l’esprit, une fois dépassées les légitimes contradictions de notre vie démocratique, la passion d’une France unie. Je m’inquiète parfois des montées de l’intolérance. Nous avons besoin de nous rassembler, mes chers compatriotes. Pour cela, je vous propose une politique pour la France.⁴⁹

As with his call for institutional order, the presence, albeit slightly altered, of his 1988 presidential campaign slogan “La France unie” in the passage above indicates that this letter will not ape the reformatory and unequivocal language of his 1981 presidential campaign encapsulated by the slogan “*Changer la vie*”. While Mitterrand’s 1981 programme and the impossibility of adhering to it will be

⁴⁷ Rouquan, 125.

⁴⁸ “Annonçant ma candidature à la télévision, j’ai dit qu’ élu j’arrêterai le ballet.” Mitterrand, 30.

⁴⁹ Ibid., 3.

explored later on in this chapter, what is evident in the letter, particularly in the first section on the institutions, is the impact of the latter years of Mitterrand's first term as President:

L'intérêt de la démocratie, comme l'intérêt de la France, est que le président élu au suffrage universel soit à la fois responsable et arbitre. Responsable de la route à suivre par la Nation quand sa sécurité et sa place dans le monde sont en jeu, responsable des grandes orientations de la politique extérieure et de la défense du pays. De 1981 à 1988, j'ai appliqué cette règle en dépit des obstacles qui m'ont été opposés ces dernières années. Elu de nouveau à la magistrature suprême, c'est dans ce sens que je l'interpréterai.⁵⁰

The characteristics of a French President singled out by Mitterrand are conveniently those to which his power had been restricted in the latter part of his presidency: specific policy areas such as foreign policy and defence, where presidential prerogative is protected by the Constitution, in particular, articles 5, 13 to 16.⁵¹ The centre-right parties, the RPR and the UDF, had won a small majority in the parliamentary elections of March 1986, but it was still enough to force Mitterrand to accept the voters' sanction against his government and majority in the National Assembly and appoint the RPR leader Jacques Chirac as Prime Minister. This new political regime in which the President and the Prime Minister would come from differing and opposing parties, and in which the President would have to contend with an unsympathetic government and majority, was termed *cohabitation*.

⁵⁰ Ibid., 4.

⁵¹ For instance, Article 5 states: "Le Président de la République veille au respect de la Constitution. Il assure, par son arbitrage, le fonctionnement régulier des pouvoirs publics ainsi que la continuité de l'État. Il est le garant de l'indépendance nationale, de l'intégrité du territoire et du respect des traités", 'Constitution de la République française du 4 octobre 1958'. However, it has been argued that the President's powers in these specific policy areas are limited, when one takes into account "the articles which allow the government to direct the armed forces and put the Prime Minister in charge of national defence." in D.S. Bell and Byron Criddle, 'Presidential dominance denied: The French parliamentary election of 1986', *Parliamentary Affairs*, 39/4 (1986), 487. If we are about to witness Mitterrand's attempts to showcase his pre-eminence over Chirac in this letter, an interesting *Le Monde* article reveals that maintaining the upper hand against Chirac regarding foreign policy during the *cohabitation* period was no easy feat for Mitterrand: "[...] la prééminence présidentielle est remise en cause. Le premier ministre veut faire de Matignon le centre d'impulsion et de coordination de la politique étrangère. Jacques Chirac, entouré d'une équipe d'une douzaine de collaborateurs, attire tous les dossiers qu'il peut rue de Varenne. Pour le chef de l'Etat, la partie n'est pas facile. L'Elysée est une structure naine. La politique étrangère touche à tous les domaines de l'activité gouvernementale et les ministres ne reconnaissent que l'autorité du premier ministre. Le président qui comptait sur la collaboration étroite des ministres des affaires étrangères et de la défense nationale a dû assez rapidement déchanter. Jean-Bernard Raimond et André Giraud se sont très vite positionnés dans le camp du premier ministre. L'information qu'ils fournissent au chef de l'Etat au cours des tête-à-tête qu'ils ont avec lui est soigneusement sélectionnée." Samy Cohen, 'La diplomatie du duo et du duel', *Le Monde*, 30 March 1988.

This *cohabitation* appeared at the time to undermine the supreme importance or legitimacy of the President in French political life, as laid down by de Gaulle in the 1958 Constitution (which established the Fifth Republic) and democratically enhanced by the 1962 amendment which allowed for the election of the President by direct universal suffrage. This 1962 amendment “reaffirmed [...] for all the Presidents who were to come after de Gaulle, the supreme ‘legitimacy’ of the President over all other political actors.”⁵² Mitterrand’s presidential power was now being challenged by a Gaullist Prime Minister, his government and majority. The irony was that he would overcome this hurdle by incarnating and developing de Gaulle’s vision of what a French President should be.

1.1.2.2 Real and symbolic authority

Mitterrand’s acceptance and exploitation of *cohabitation* led him to fully embody de Gaulle’s vision of the presidency as a leader of the nation, rather than as primarily a leader of a political party. Drake and Gaffney propose that:

[...] Mitterrand exploited the Republic’s Constitution far more cleverly than either Georges Pompidou or Valéry Giscard d’Estaing, and perhaps more so than de Gaulle himself, through a highly sensitive use — particularly of a hostile government between 1986 and 1988 — of the relationship between his real power and his symbolic authority.⁵³

They add that “[...] paradoxically, the 1986-1988 experience seemed to show that the less power the President practised, the more his symbolic authority increased, and the more he was able to use his symbolic authority to real political effect.”⁵⁴

Mitterrand demonstrated this symbolic authority via language. The constraints on Mitterrand’s freedom of action were offset by a certain freedom of expression:

François Mitterrand a pour lui le verbe et il en use jusqu’à l’envoûtement. Il écoute et parle. Aux étudiants, aux cheminots, [...] aux ouvriers victimes de la crise, aux petits épargnants effrayés par le krach boursier, [...] aux pauvres pour leur proposer un revenu minimal, aux Prix Nobel. A tout le monde et à

⁵² John Gaffney, ‘Introduction: Presidentialism and the Fifth Republic’ in Gaffney (ed.), *The French Presidential Elections of 1988: Ideology and Leadership in Contemporary France*, 6.

⁵³ Drake and Gaffney in Drake and Gaffney (eds.), 17.

⁵⁴ *Ibid.*, 18.

Jacques Chirac, chaque mercredi matin, au moins, avant le conseil des ministres.⁵⁵

Mitterrand and Chirac had managed to form a relatively stable partnership, both shying away from openly attacking the other for fear of discrediting the status of their functions both at home and abroad and their credibility for the upcoming presidential election. In the run up to the presidential election in 1988, Mitterrand could neither routinely target the opposition, as it represented his government, nor become too connected with the PS for fear of undermining the role that he had carefully crafted during the *cohabitation* period and which had contributed greatly to his improved popularity ratings in the opinion polls.⁵⁶ This role consisted of harnessing the potential of article 5 of the French Constitution, which allowed him to reproach Chirac's government when he deemed that it was impinging on his presidential prerogatives or acting against the interests of the State.⁵⁷ It is a role which Mitterrand happily showcases in his letter:

[...] une confusion récente sur les compétences du président de la République a ravivé le grand débat qui s'était ouvert en 1958 et que l'élection du chef de l'Etat au suffrage universel a rendu plus aigu en 1962. Cette confusion est apparue lors de l'entrée du premier ministre, puis de la mienne, dans la campagne présidentielle. Bien que ni lui ni moi n'ayons cessé de remplir nos fonctions, on s'est interrogé : "Qui gardera l'Etat?" Les réponses de certains commentateurs sans responsabilités politiques n'engageaient qu'eux. Plus inquiétante a été celle du premier ministre, le 23 mars à TF1: "Je garderai l'Etat et, s'il n'en reste qu'un, je serai celui-là." S'il ne s'agissait pas du premier ministre, on rirait. Mais le sujet est trop important pour qu'on le traite à la légère. Depuis que coexistent dans notre République un chef de l'Etat et un premier ministre (ou président du Conseil), c'est-à-dire depuis 1875, on n'avait jamais entendu pareille hérésie constitutionnelle et notre loi fondamentale n'avait jamais subi pareil affront... [sic] verbal de la part d'un de ses dignitaires. Ce sont sans doute propos en l'air./ Mais je les crois révélateurs. On comprendra ma vigilance. Celui qui garde l'Etat, c'est le président de la République. J'en ai l'honneur et la charge. Transiger sur ce point serait déjà manquer et à l'un et à l'autre.⁵⁸

⁵⁵ Jean-Yves Lhomeau, 'Le feuilleton du septennat 1987-1988, la gloire du "Tonton"', *Le Monde*, 22 March 1988.

⁵⁶ "[...] en juin 1986, le baromètre SOFRES- *Figaro-Magazine* montre que 55% des Français lui font confiance [...]. Quatre mois plus tard, avec 61% d'opinions favorables, il retrouve ses plus hauts niveaux de popularité." in Franz-Olivier Giesbert, *Le Président* (Paris: Éditions du Seuil, 1990), 344.

⁵⁷ Giesbert gives a few examples of Mitterrand's objections towards his government's employment policy, monetary policy, security and privatisations. *Ibid.*, 345-346.

⁵⁸ Mitterrand, 4-5.

Mitterrand's allusion to dates (1958, 1962 and 1875) in the abovementioned excerpt points to his easy familiarity with French political history.⁵⁹ Mitterrand wishes to remind the reader with the words "ravivé", "rendu plus aigu" that the debate on the President's competences is not a recent one, in spite of the "confusion récente" engendered by *cohabitation* and the 1988 election. One recalls that Mitterrand had penned an essay entitled *Le Coup d'État permanent* in 1964 which had denounced the manner in which de Gaulle had concentrated powers in the presidency to the detriment of the government and the parliament. It is therefore ironic that in the abovementioned extract of his letter, Mitterrand does not intend to cede his presidential power to a Gaullist Prime Minister ("Celui qui garde l'Etat, c'est le Président de la République.").⁶⁰ Mitterrand takes care to furnish Chirac's comments with a specific date and television channel. His disapproval of Chirac's remarks reflects the gravity of the situation ("le sujet est trop important pour qu'on le traite à la légère") when he likens it to a "hérésie constitutionnelle". Mitterrand then goes on to slightly lighten his criticism with the words "affront...[sic] verbal" before concluding with the more benign "propos en l'air".

In this section on the institutions, Mitterrand is keen to show his respect for democracy and the Constitution. As in the opening lines of the letter, Mitterrand wishes here to disassociate his presidential aims from any personal motivations or ambition: "Pour ne pas être accusé de considérations personnelles, je ne prendrai pas l'initiative. Mais si une large majorité parlementaire et le gouvernement s'accordent

⁵⁹ The dates are important markers in the history of the French presidential post. Constitutional laws regarding the organisation of government and the senate were passed by the National Assembly in 1875, creating the Third Republic. These laws increased the presidential mandate from four years to seven years but ended the election of the President by direct universal suffrage. The President was to be a symbolic figure, elected by the parliament and the senate. We have already encountered 1958 and 1962 in the introduction of this study. "Le grand débat", as Mitterrand puts it, surrounding these dates could be related to the fact that the 1958 Constitution put an end to the supremacy of the parliament over the President. For instance, de Gaulle was elected by a large electoral college rather than by the legislative bodies on 21 December 1958. The 1962 constitutional amendment was controversial in that de Gaulle chose to bypass the legislative procedure (Article 89) and submit the amendment to a referendum. For more information, see Pierre Bréchon, 'Les élections présidentielles dans le système politique français' in Bréchon (ed.), 9-12. See also Winock, 16-24.

⁶⁰ The political situation in 1986 gave a whole new meaning to the term *régime semi-présidentiel* which was first used by Maurice Duverger in his description of the French Fifth Republic in his 1978 work *Échec au roi*. In this system of government, both the President and the Prime Minister are active agents in the everyday running of government. Michel Winock states that in spite of powers attributed to the Prime Minister by the Constitution, de Gaulle had ensured that the Prime Minister carried out and implemented the President's policies, as he could not tolerate the idea of a diarchy. Winock, 200. De Gaulle himself declared during his press conference on 31 January 1964 that "[...] il est normal chez nous que le Président de la République et le Premier ministre ne soient pas un seul et même homme. Certes, on ne saurait accepter qu'une dyarchie existât au sommet." Charles de Gaulle, *Discours et messages. Pour l'effort. Août 1962 - Décembre 1965* (1970), 167.

sur une mesure de ce type, j’y souscrirai”; “Je le souhaite toujours. Mais sous la garantie que le Conseil constitutionnel émette un avis public sur la conformité de la question référendaire à la Constitution et aux lois fondamentales de la République”; “l’important est que la composition de ce conseil échappe aux influences politiques directes ou indirectes”;

Les candidats, leurs porte-parole, la presse m’interrogent déjà sur la future majorité. Avec qui, m’objecte-t-on, gouvernez-vous ? J’observerai d’abord que le président n’a pas à gouverner, mais à définir les grands choix. [...] J’ai, bien sûr, mes préférences et les dirai. Mais j’ai aussi pour règle d’obéir aux volontés du peuple.⁶¹

While this last citation maintains the notion of a respectful and democratic presidency, it also creates the image of a verbal, and perhaps a somewhat passive, presidency given Mitterrand’s preference for “définir” over “gouverner”. This impression of a passive presidency exists in the previous lines (“je ne prendrai pas l’initiative”, “j’y souscrirai”, “Je laisse le soin au futur gouvernement d’aller plus loin dans l’analyse”) and elsewhere in the letter (“Je ne conseillerai pas, en effet, au futur gouvernement [...]”, “Aussi inviterai-je la prochaine équipe gouvernementale, quelles que soient ses tendances, à une conception plus raisonnée des choses”, “[...] je conseillerai au gouvernement futur [...]”⁶²).

However, this impression of a passive presidency disappears in the passages relating to foreign policy in this section on the institutions. Mitterrand does not begin with what he has achieved in this area or with his policy aims for the future but recounts his difficult encounters with a hostile majority and government in 1986. The reader is presented with the image of a hostile majority’s fire and bluster fizzling out as a result of Mitterrand’s verbal authority:

Quand le 16 mars 1986, est arrivée à l’Assemblée nationale une majorité conservatrice, j’aurais pu craindre [...] une rude confrontation sur les lignes directrices de la politique extérieure et de la défense nationale. Le conflit a bien eu lieu mais il a fait long feu. L’expression tombe à pic : une chandelle qui s’éteint. Cette nouvelle majorité exigeait l’adhésion de la France à la “guerre des étoiles” [...], adhésion que j’avais refusée l’année précédente.

⁶¹ Mitterrand, 8.

⁶² Ibid., 30, 32.

Mais le premier ministre nommé et le gouvernement formé, la discussion n'a pas duré longtemps. J'ai réitéré mon refus. On ne m'en a plus reparlé.⁶³

This verbal victory is replayed in the next few passages, reinforced by the repetition of both the duration of the “discussion” between Mitterrand and the government, and the line “On ne m'en a plus reparlé”/ “Nous n'en avons plus reparlé”:

Même scénario pour le Tchad. L'ancienne opposition m'avait harcelé pour obtenir l'envoi au nord de ce pays d'un corps expéditionnaire français [...]. J'avais considéré que c'eût été commettre une lourde faute. [...] Je m'attendais à une discussion serrée. Le Premier ministre nommé et le gouvernement formé, elle n'a pas duré longtemps. On ne m'en a plus reparlé./ L'opposition d'avant 1986 s'était prononcée pour une révision de la stratégie française en Europe en proposant de séparer l'emploi des armes nucléaires tactiques [...] de celui des armes stratégiques. [...] Il avait fallu, cette fois, plus de six mois pour que les velléités de la nouvelle majorité rentrent dans l'ordre. La discussion était finie. Nous n'en avons plus reparlé./ Ce phénomène d'alignement, rapide ou tardif selon le cas, s'est reproduit à l'identique lors du débat sur l' “option zéro” [...], accord que j'approuvais mais que récusaien publiquement ou sourdement les principaux responsables de la majorité et du gouvernement. La discussion sur ces options a été brève. Nous n'en avons plus reparlé.⁶⁴

Mitterrand devotes more lines to the debate on nuclear arms than to the other abovementioned issues. This is likely due to the fact that Chirac brought this debate out into the open by outlining his position in a speech: “L'écart qui séparait mes conceptions des thèses de la nouvelle majorité semblait irréductible, d'autant plus que le Premier ministre les avait officialisées par son discours du 12 septembre 1986 à l'Institut des hautes études de défense nationale.”⁶⁵ One notes again that Mitterrand provides a precise date and location when he is quoting Chirac. Mitterrand takes a dim view of the fact that Chirac has “formalised”, and thus made more

⁶³ Ibid., 8-9.

⁶⁴ Ibid., 9-10. *Le Monde* point out the inaccuracies in Mitterrand's account of his difficult encounters with the government: “Sur la ‘guerre des étoiles’, M. Mitterrand a les textes pour lui. Il est vrai que la ‘plate-forme commune de l'UDF et du RPR’ en 1986 prévoyait une participation française, ou plutôt européenne, à l'Initiative de défense stratégique du président Reagan. Mais il est non moins vrai que de nombreux dirigeants de l'actuelle majorité n'avaient approuvé cette prise de position que du bout des lèvres. Le raccourci à propos du Tchad est plus déformateur. ‘L'ancienne opposition, dit M. Mitterrand, m'avait harcelé pour obtenir l'envoi au nord du Tchad d'un corps expéditionnaire français.’ Il eût été plus juste de parler de quelques membres de l'ancienne opposition, l'aversion de M. Chirac à l'égard de M. Hissène Habré lui ayant toujours interdit de prêcher croisade en faveur de la reconquête du Nord. La vérité, c'est que MM. Mitterrand et Chirac ont été profondément d'accord pour essayer de dissuader M. Habré de se lancer dans une telle aventure. La querelle cherchée à l'actuelle majorité à propos du désarmement est, si l'on peut dire, de meilleure guerre. M. Chirac n'a jamais fait preuve d'un enthousiasme débordant à l'égard du traité Reagan-Gorbatchev sur les forces nucléaires intermédiaires, mais ne s'y est jamais opposé.” ‘Un président qui préside’, *Le Monde*, 8 April 1988.

⁶⁵ Mitterrand, 10.

irreconcilable, the divergences between the *cohabitation* partners. The recurring use of quotation marks and the words “d’un/d’une” in the following lines reveal Mitterrand’s disapproval of the content of the speech itself:

Il y était question d’un “déploiement aléatoire” ou mobile, d’une “nouvelle composante nucléaire stratégique”, disséminée sur le territoire national au lieu d’être centrée sur le plateau d’Albion et quelques aérodromes, et d’un “ultime avertissement diversifié et échelonné dans la profondeur”, rajouts aussi inacceptables que le reste.⁶⁶

Mitterrand’s description of his response to Chirac’s speech is interesting: “Pour mettre un terme à cette divergence qui eût entraîné à coup sûr une crise politique tant elle était par elle-même insoluble, j’ai peu après, au camp militaire de Caylus, dans le Lot, rappelé les fondements de notre doctrine.”⁶⁷ He does not say that he gave a speech, as if saying so would put him on Chirac’s level. It is rather that Mitterrand is forced to evoke the basic tenets of French nuclear policy, the implication being that Chirac had forgotten them, in order to not let this political disagreement, which Chirac has revealed to the public by his speech, turn into a political crisis. These lines illustrate again Mitterrand’s superiority over his *cohabitation* partner regarding foreign and defence policy. Mitterrand employs the words “s’incliner” and “autorité” earlier in his letter when he alludes to the people’s will and confidence in 1986: “Tout en m’inclinant, comme c’était mon devoir, devant la volonté populaire, j’ai maintenu, grâce à votre confiance, l’autorité de ma fonction.”⁶⁸ These last few passages show that it is his *cohabitation* partners who are bowing down to Mitterrand’s will. His presidential authority is enhanced by the fact that it is he who has the last word and that there is no compromise when it comes to his presidential prerogatives. Mitterrand again uses the verb “s’incliner” in relation to Chirac whom he compliments in a backhanded way:

Je dois dire que, dans ces circonstances, le premier ministre a montré une certaine abnégation en s’inclinant à répétition devant des décisions qu’il n’approuvait pas. Qu’il ait agit par souci de l’unité de vues de notre politique extérieure et par respect pour la Constitution, plutôt que par le désir de me plaire, je ne puis que l’en féliciter. Je n’en demandais pas davantage. La France

⁶⁶ Ibid.

⁶⁷ Ibid.

⁶⁸ Ibid., 4.

a pu parler d'une seule voix./ D'autres différends ont été de la même façon évités et de la même façon résolus.⁶⁹

When Mitterrand writes that France was able to speak with one voice, there is no doubting who the owner of that voice is. Mitterrand's predominance and continuity of action in the field of foreign affairs are highlighted in the following lines: "J'avais fixé, après mai 1981, les principes autour desquels s'ordonnerait notre politique extérieure [...]. Après mars 1986 [...], ces principes ont été respectés."⁷⁰ The importance of language is noteworthy in Mitterrand's description of his foreign policy principles: "j'avais exposé la politique française sur la question palestinienne", "Parler le même langage aux deux camps ennemis", "définir les bases d'un retour à la paix", "discuter avec M. Gorbatchev", "Je déplorais et condamnais l'intervention américaine."⁷¹ This does not mean that silence also has no role to play in Mitterrand's foreign policy: "Je me suis tu sur ce sujet. Mais je n'ai jamais libéré de terroriste. Le silence et la fermeté sont nos meilleures armes."⁷² However, Mitterrand is not willing to remain silent on the fact that his *cohabitation* partners have followed his lead: "Je n'en dirai pas plus aujourd'hui, sinon que cette ligne de conduite a été observée par le gouvernement."⁷³ He adds that his *cohabitation* partners have not diverged from the previous government's security policy: "Je note que la sécurité en France a été assurée avec une grande continuité par les deux majorités contraires de mon septennat."⁷⁴ This line is placed in brackets which could suggest here that Mitterrand is merely expressing an aside comment. These brackets, however, could also be seen as allowing Mitterrand to discreetly acknowledge his *cohabitation* partners' positive actions ("La somme des mesures prises avant et après mars 1986 a fini par doter la police et la gendarmerie des moyens qu'elles réclamaient [...]").⁷⁵

Mitterrand turns his attention to the subject of Europe in the last few passages of this section on the institutions, focusing first on his *cohabitation* partner's opposition to Europe's development:

⁶⁹ Ibid., 10.

⁷⁰ Ibid., 11.

⁷¹ Ibid.

⁷² Ibid., 12.

⁷³ Ibid., 12-13.

⁷⁴ Ibid., 13.

⁷⁵ Ibid.

En politique étrangère, la principale difficulté vient de l'Europe. En qualité de chef de parti, le premier ministre avait beaucoup ferraillé contre l'élargissement de la Communauté à l'Espagne et au Portugal, contre l'Acte instituant le grand marché, contre les quotas laitiers, contre l'augmentation du budget communautaire.⁷⁶

He continues to outline Chirac's resistance, providing explanations in brackets of the various European measures listed:

Devenu chef de gouvernement, son premier mouvement avait été de persévérer dans son refus: contre le programme de recherche communautaire (qui, avec Eurêka, lance l'Europe dans la compétition technologique), contre le doublement en cinq ans des fonds structurels (terme technocratique pour dire: aide aux régions pauvres de la Communauté), contre la maîtrise de la politique agricole commune décidée à Fontainebleau en 1984, contre un soutien financier conséquent au programme Erasmus (possibilité pour les étudiants de poursuivre d'une année sur l'autre leurs études dans les universités européennes de leur choix).⁷⁷

In writing that Chirac's first act as Prime Minister was to persist in saying no, Mitterrand is implying that Chirac is unable to adapt to the challenges and responsibilities which accompany an important political post. Mitterrand's description of the European measures in brackets has the effect of undermining Chirac's opposition to them. Mitterrand makes it rather difficult for anyone to be against making Europe more technologically competitive or giving financial aid to students who wish to study in a European university. As in the previous passages, Mitterrand does not say explicitly that he triumphed over Chirac but it is implicit in the lines: "Autant de redoutes qu'il fallut enlever une à une. Elle le furent. Dans un deuxième mouvement, en effet, le premier ministre souscrivit, sans drame, à ce qu'il avait naguère condamné."⁷⁸ The term "redoute" is a type of defensive military fortification. The implication is that with his "redoutes", Chirac is laying siege to Mitterrand's efforts or battle for Europe. Chirac's inconsistent position on the subject of Europe is also depicted in the line "souscrivit, sans drame, à ce qu'il avait naguère condamné."⁷⁹

However, Mitterrand does seem to acknowledge Chirac's efforts in following Mitterrand's lead as regards Europe in the lines "L'accord final obtenu au Conseil

⁷⁶ Ibid.

⁷⁷ Ibid.

⁷⁸ Ibid.

⁷⁹ Ibid.

européen [...] résulta d'une bonne gestion de la "cohabitation" et d'une volonté devenue commune, au service de l'Europe."⁸⁰ This is Mitterrand's first and only direct use of the term "cohabitation" in his letter. Previous allusions include "le changement de majorité parlementaire", "la nouvelle majorité", "est arrivée à l'Assemblée nationale une majorité conservatrice", "[l]'ancienne opposition", "L'opposition d'avant 1986".⁸¹ It is perhaps unsurprising that Mitterrand only acknowledges the term when his relationship with Chirac is not conflictual and when he is preoccupied with a more pressing and important matter such as that of Europe: "En rentrant ce soir-là à Paris, un regard derrière soi mesurait le chemin parcouru. On pouvait respirer. L'Europe était sauvée."⁸²

1.2 Leading the way: Mitterrand, France and Europe

1.2.1 Representativeness and transcendence

1.2.1.1 A social space

In the subsection entitled 'La sécurité' in the section on Europe, Mitterrand highlights the importance of the Franco-German partnership in advancing a common European defence policy:

On ne peut concevoir une Europe solide si elle se révèle incapable d'assurer par elle-même la sécurité des peuples qui la composent. [...] cette alliance [Atlantic] suffit pour le moment à la plupart d'entre eux [the member states] qui se méfient de toute diversion./ Seules l'Allemagne et la France ont osé franchir le pas. [...] le traité de 1963, signé à l'Elysée par Charles de Gaulle et Konrad Adenauer et qui a attendu vingt ans avant que le chancelier Kohl et moi-même décidions la mise en pratique de ses dispositions militaires, nous donne un bon point de départ.⁸³

De Gaulle may have signed the Elysée Treaty in 1963 but it is Mitterrand who is setting in motion its military potential.⁸⁴ Likewise, France under Mitterrand is taking

⁸⁰ Ibid., 13-14.

⁸¹ Ibid., 4,6,8,9.

⁸² Ibid., 14.

⁸³ Ibid., 17.

⁸⁴ This treaty was also known as the Treaty of Friendship. It called for consultations between France and Germany (or West Germany back then) on all important questions and an effort to come to a common stance. Regular summits between high level officials were also established.

the initiative when it comes to discussing European defence matters in the absence of the United States:

Parallèlement, l'Union de l'Europe Occidentale (UEO), seule instance où se retrouvent, hors de la présence des Etats-Unis, les grands pays européens [...], sort d'une très ancienne torpeur et vient d'adopter, à la demande de la France, une "plate-forme sur les intérêts européens en matière de sécurité."⁸⁵

The presence of the United States in European affairs is evoked in the following subsection entitled 'L'unité politique'. Mitterrand regrets Europe's lack of political unity, declaring that "[l]'Europe vit toujours à l'heure américaine."⁸⁶ Mitterrand writes that the EU member states are less at ease discussing the problems in Chile and Central America than in Afghanistan and in Cambodia, essentially because they are places in which the United States exert a political, economic and military influence. But whatever criticism this declaration implies is swiftly smoothed away in the next line by the "amitié réelle" which binds Europe "à son grand allié, à la communauté des idéaux démocratiques, à la nécessaire protection des Etats-Unis d'Amérique."⁸⁷ However, Mitterrand does not view American friendship and protection as a substitute for European political unity: "l'Europe se fera par elle-même — ou jamais."⁸⁸

While Mitterrand does readily provide the reader with the original version of this phrase ("[l]'Italie se fera par elle-même"⁸⁹), one could indeed have in mind the title of an article written by Mitterrand 10 years earlier for the *Nouvelle Revue Socialiste*: "L'Europe sera socialiste ou ne sera pas".⁹⁰ Such a black and white refrain would have looked out of place in the 1988 letter where Mitterrand writes further on in the economy section that "l'économie française est mixte par nature."⁹¹ After all, if the French economy is neither one thing nor the other, neither fully capitalist nor fully socialist, then Mitterrand could hardly expect Europe to be either socialist or not. However, if Mitterrand's "l'Europe se fera par elle-même — ou

⁸⁵ Mitterrand, Ibid.

⁸⁶ Ibid.

⁸⁷ Ibid.

⁸⁸ Ibid., 18.

⁸⁹ Ibid.

⁹⁰ Ibid.

⁹¹ Mitterrand, 28. A mixed economy contains a mixture of socialism and capitalism, of government intervention or regulation and individual ownership.

jamais” needs more fleshing out, the following lines make it clear that, in any case, a social Europe “se fera par la France”:

Quant à l’espace social, la première fois que je prononçais ces mots dans un Conseil européen — c’était à la fin de 1981 —, une sorte d’effarement se peignit sur les visages. Un seul de mes partenaires, le premier ministre danois Joergensen vint à la rescousse. Visiblement, les autres considéraient cette incongruité au mieux comme une faute de goût, au pire comme une provocation. Il est vrai qu’à leurs yeux, je tombais d’une planète maléfique où le sol brûlait sous les pas : l’union de la gauche en France désormais au pouvoir./ Qu’avais-je à porter le feu dans ce palais à l’air conditionné où l’on n’entendait ni la rumeur du monde ni le bruit de la rue ? Mais le temps a passé. L’espace social a franchi tous les degrés de l’honorabilité, s’il n’a pas encore franchi le premier degré de la réalité. Il est là. On ne peut plus l’ignorer. Il faudra le remplir, ou bien les travailleurs d’Europe détourneront la tête et ces regards absents livreront la Communauté à la solitude des mourants. Tandis qu’avec le grand marché les langues se délieront. Impossible désormais de taire les mots tabous: salaires, protection sociale, temps de travail, conditions de travail et le reste.⁹²

The above cited passage is an evocative piece of storytelling. Mitterrand effectively illustrates how a “social space” was an alien concept in the EU when he became President in 1981 and in turn, how his efforts have humanised the EU. There is a touch of humour in Mitterrand’s description of his European partners’ reaction to his idea of a “social space” and particularly in his portrayal of the *Union de la gauche* in power in his partners’ eyes (an alien from an evil planet or maybe from hell if the ground is burning!). Delors confirms the negative reaction to Mitterrand’s idea: “Dès 1981 [...] François Mitterrand a présenté un mémorandum sur la relance de la construction européenne avec une forte dimension sociale. Dans le contexte de 1981, ce document ne fut pas très bien reçu – c’est le moins qu’on puisse dire.”⁹³ Mitterrand’s depiction of the European Council is quite telling. It is a luxurious place (a palace) but a place out of touch with reality (the world, the street). Also, the juxtaposition of the air-conditioned palace with Mitterrand’s “feu” serves to contrast the cold, mechanical and perhaps, elitist nature of EU meetings with Mitterrand’s warmth and humanistic nature. Mitterrand may be entering this palace as his partners’ equal in terms of his title or function, but he is made to feel out of place in raising social issues. He is apart from them, “les autres”, because he is the one who

⁹² Ibid., 18.

⁹³ Jacques Delors, *Mémoires* (Paris: Plon, 2004), 223.

is disturbing them (all except his Danish colleague) by allowing the voice of the street to be heard.

Mitterrand's passage on Europe's social space perfectly underlines Milne's idea, which featured in the introduction of this thesis, of how the myth of the president of the Fifth Republic paradoxically combines representativeness with transcendence, albeit with a twist. Mitterrand is incarnating the people (and perhaps not just the French people) in these EU Council meetings. Yet, the people, "les travailleurs d'Europe", transcend the heads of state/government in the European Council because they are the key to making the EU work in the long run. Mitterrand underlines this in his call for more progress in the social domain; the alternative lies in the vivid image of the workers' vacant stares which ultimately renders the EU lifeless.

One also notes that the allusion to the single market in this passage reiterates Mitterrand's claim a few pages earlier that the single market is not just about the free circulation of people, goods, capital and services.⁹⁴ For Mitterrand, the "grand marché" also holds the promise of free speech ("les langues se délieront", "[i]mpossible désormais de taire les mots tabous"). While we will see later in the chapter that Mitterrand expresses some misgivings about the single market, here he associates it with freedom of speech on social issues. Mitterrand's keen desire for an unrestrained discussion of social issues, for social progress at the EU level could also be viewed as being driven by the economic constraints imposed by the European partners on Mitterrand's socialist programme in the early eighties.

1.2.1.2 National unity and the language of consensus

The idea of the single market being something more than an economic construct in Mitterrand's letter could be seen as a good example of the tendency within the French political tradition to enchant, to make society dream, rather than "to find the best compromise with the real, even when that is difficult."⁹⁵ As we will see later in the chapter, Mitterrand had to compromise his government's socialist programme with the European and international reality in 1983 but the discourse did not match

⁹⁴ Mitterrand, 14-15.

⁹⁵ Christian Lequesne, *La France dans la nouvelle Europe. Assumer le changement d'échelle* (Paris: Presses de Sciences Po, 2008), 120.

the new reality, perhaps because the act of defeat was easier to deal with than the acknowledgement of it in a land that attaches great importance to the *verbe*. For Rosanvallon, the emphasis on national unity and consensus masked the lack of a creative and concrete political discourse, in general, in 1988:

En moins de sept ans, les socialistes ont accompli une indéniable révolution culturelle. La pédagogie des contraintes économiques et la diffusion de la critique du totalitarisme se sont conjuguées pour faire sortir la société française de son âge idéologique. Les visions volontaristes et constructivistes du politique ont majoritairement été abandonnées. [...] À droite comme à gauche, le discours politique se trouve du même coup aspiré vers un silence pesant et creux à la fois. Nous avons finalement troqué la langue de bois d'hier pour une langue de caoutchouc. Une même sorte de novlangue, pâteuse et imprécise, est maintenant parlée par presque toute la classe politique. Il y a vingt ans, et même encore dix ans, on se demandait si la société française allait cesser un jour de vivre la politique avec le spectre de la guerre civile en arrière-fond. C'est maintenant fait. Mais tout a continué de basculer, menant paradoxalement à une sorte de célébration angélique de l'unité nationale et du consensus, étrangère aux mœurs de la plupart des grands pays démocratiques.⁹⁶

Mitterrand's letter fits in with the above criticism regarding the imprecise language and the emphasis on national unity. It is a pragmatic letter in that it capitalises on his carefully cultivated position of an *arbitre* president during the *cohabitation* period which excuses him from not going into detail when it suits him. Yet, the fact that Mitterrand chooses to express himself on political subjects in a literary style means that this letter is as creative as it is pragmatic.

Whilst Mitterrand may have been tempted to overtly criticise Chirac's liberal governing policy in the *cohabitation* period, to do so would have been to undermine his own carefully crafted role of letting the government govern during that period. In his section on social cohesion ('Assurer la cohésion sociale'), he writes:

Je continue de regretter qu'on n'ait pas créé à l'époque, à partir de capitaux publics, un secteur puissant de la machine-outil, dont l'absence aujourd'hui est cruellement ressentie par notre économie. Mais, puisque les Français, par leur vote de 1986, ont préféré une autre direction, laissons s'apaiser les bouillonnements que le va-et-vient nationalisations-privatisations ne prolongerait pas sans dommages.⁹⁷

⁹⁶ Rosanvallon in François Furet, Jacques Julliard, and Pierre Rosanvallon, *La république du centre. La fin de l'exception française* (Calmann-Lévy, 1988), 138. This publication initiated a debate on the idea of France's exceptionalism which will feature in Chapter 2.

⁹⁷ Mitterrand, 30.

It is not surprising that Mitterrand uses the passive “on” in relation to the abovementioned missed opportunity as opposed to the unambiguous regret on his part in the form of the “Je”. Mitterrand skilfully avoids getting bogged down in the whole nationalisation/privatisation debate by showing a desire for pacification in a paternal way as demonstrated by the word “laissons”. While he announces in the following lines that he will put an end to the chopping and changing between nationalisation and privatisation, he also seems happy to simply advise the future government on what not to do, thus reinforcing the notion that Mitterrand will continue to be a president *arbitre* who will let the future government govern: “Annonçant ma candidature à la télévision, j’ai dit qu’élus j’arrêterai le ballet. Je ne conseillerai pas, en effet, au futur gouvernement, s’il en était tenté, d’alourdir le dossier.”⁹⁸

However, in focusing on what he will not do if he is elected as president, Mitterrand inadvertently gives the impression of not knowing what he will do. Mitterrand’s use of the negative tense brings us back to the first page of the letter:

Je pense et j’espère que, quelles que soient les majorités futures, on ne retournera ni au président “absolu” des débuts de la Ve République, maître en fait de tous les pouvoirs, ni au président “soliveau” de la IVe République, qui n’en avait aucun.⁹⁹

If Mitterrand is not always very clear about what he wants on his home turf, there is no mistaking the reason why he does not want to rock the boat: “Le délai qui nous sépare du grand marché européen est trop court pour que soit pris le risque de bouleverser à nouveau le paysage économique.”¹⁰⁰ It is not only Mitterrand’s *cohabitation* experience of the presidential function which allows him to avoid dealing with the specific, practical details; the 1992 deadline for the completion of Europe’s single market also provides him with a convenient escape route from in-depth policy issues.

Although this letter is not intended to be a political programme, as Mitterrand puts it, “au sens habituel du mot”¹⁰¹, it could be viewed negatively as a product of its particular time:

⁹⁸ Ibid.

⁹⁹ Ibid., 4.

¹⁰⁰ Ibid., 30.

¹⁰¹ Ibid., 3.

“Pendant les années quatre-vingt, les idéologies et les grandes synthèses macro-explicatives ont de fait largement reculé dans la société française. Les mots en “isme” n’ont plus eu le vent en poupe. On n’a jamais aussi peu parlé de capitalisme, d’impérialisme ou même de socialisme. Les discours des années soixante-dix ont soudainement semblé vieux d’un siècle. La société s’est mise à l’école des faits, même si c’est avec une sorte de désenchantement. Chacun s’est senti plus réaliste, pataugeant en silence, le front bas, dans la glaise épaisse des contraintes. [...]”¹⁰²

Rosanvallon’s “langue de caoutchouc” pops up in Mitterrand’s section on social cohesion:

Il est de mode aujourd’hui de gommer les différences idéologiques et politiques et de se réfugier dans un œcuménisme facile chaque fois qu’un problème de conscience se pose. “Dans cette campagne présidentielle, vous dites tous la même chose”, soupirait devant moi un notable de ma province, dont le regard n’arrivait pas à celer le consentement.¹⁰³

Mitterrand addresses the question of vagueness in his “oui et non” reply to the left-right divide question:

La question est rituelle, lors de nos grandes émissions de radio et de télévision: “Pensez-vous que droite et gauche sont des notions qui signifient encore quelque chose ?” J’ai toujours envie de répondre à la fois oui et non. Non, s’il s’agit d’une affaire où l’intérêt national commande que tous se portent du même côté du bateau pour échapper au grain, et arriver au port ; oui, s’il s’agit d’analyser et de prévoir le devenir d’un groupe humain, à l’intérieur duquel les intérêts contradictoires, les façons de penser et de sentir se composent et se recomposent dans des rapports de forces où l’enjeu véritable est le pouvoir de décider. Mais mon “oui et non” ferait normand et l’on m’accuserait de flou, refrain qui, par les temps qui courent, a l’effet répétitif, que l’on suppose convaincant, d’une “pub” au milieu d’un film !/ Or, il se trouve que s’il est un terrain où, pour moi, les choses sont claires, c’est bien celui de l’injustice et des inégalités sociales [...].¹⁰⁴

In spite of the care taken to explain his “oui et non” response, Mitterrand anticipates what the reaction (of radio and television programmes) would be and describes it as a refrain which has the repetitive effect akin to that of an advertisement in the middle of film. Mitterrand’s implied criticism is perhaps that of somebody who can pedagogically see both sides of an argument and who is out of a place in the commercial (“pub”) world of the snappy soundbite.

¹⁰² Pierre Rosanvallon, ‘Malaise dans la représentation’ in Furet et al, 137-138.

¹⁰³ Mitterrand, 43.

¹⁰⁴ Ibid.

As demonstrated in the introduction of the letter, Mitterrand has adopted the republican mantle in his promotion of national unity and consensus and does not wish to be seen as the Socialist candidate for the presidential post. The section on Europe's social space is the first section in the letter in which Mitterrand feels comfortable enough to show his political leanings with words such as "les travailleurs", "protection sociale, temps de travail, conditions de travail". Mitterrand's section on social cohesion reveals a similar sense of political ease:

J'ai éprouvé une vraie joie en 1982 quand ont été votées les lois qui portent le nom de leur auteur, les lois Auroux. Une petite révolution ! [...] Bref, elles ont modifié le tiers des articles de notre code de travail. Je ne surprendrai personne en ajoutant qu'elles ont été mal accueillies par la majorité des employeurs, que des mois, des années ont passé avant qu'elles franchissent le stade expérimental./ Maintenant, les lois Auroux acquièrent droit de cité. Au bureau, à l'atelier, à la chaîne, contraints de se soumettre aux décrets de droit divin de l'ancien patronat, combien d'hommes et de femmes s'étaient faits jusqu'ici rebelles ou robots ? C'était leur vie. Elle a changé.¹⁰⁵

One can even hear the echo of the 1981 presidential slogan '*Changer la vie*' in the last two lines. The line "droit divin de l'ancien patronat" reveals Mitterrand's dim view of employers. Indeed, one notes such wariness towards the private and business sectors later on in this section: "Les assurances privées sont à l'affût. Elles rodent autour de la proie [social insurance]. Un signe, et elles s'en saisiront."¹⁰⁶ Mitterrand employs the word "travailleurs" in this section, viewing them as the linchpin of France's future: "Si la marche en avant du pays laissait derrière elle les artisans du renouveau ? Car les travailleurs, dans le sens large, sont ces artisans-là."¹⁰⁷

If France has had to bend her economic policy to fit in with her European partners, then, in the "social space" passage, Mitterrand aims perhaps to show that France has not lost her sense of resistance, that she is still capable of leading the way, of challenging the status quo in the European domain. This is reflected in Mitterrand's direct, black or white style of language ("On ne peut plus l'ignorer. Il faudra le remplir ou bien les travailleurs [...]"¹⁰⁸). There is a sense of pride when he cites the *Union de la gauche* in power as a reason for his European colleagues' reaction towards the notion of a social space. Mitterrand can be the militant here who

¹⁰⁵ Ibid., 35.

¹⁰⁶ Ibid., 37.

¹⁰⁷ Ibid., 34.

¹⁰⁸ Ibid., 18.

wants Europe to do for its workers what his presidential programme could no longer do from 1983 onwards: “*Changer la vie*”.

1.2.1.3 An international space

In the final part of his section on Europe (‘L’Europe technologique’), Mitterrand lists several European projects dealing with such issues as research, development and the space industry. The language does not shy away from the technical: “fusion thermonucléaire par confinement magnétique”, “la soufflerie cryogénique”.¹⁰⁹ Mitterrand is again demonstrating his knowledge of complex subjects whilst assuming that the reader will be able to understand him. This reinforces Gaffney’s observation that by taking the reader away from the known area of domestic policy to the less known world of foreign policy, Mitterrand is enhancing his status vis-à-vis the reader.¹¹⁰ The importance of Mitterrand’s list of European projects lies in the fact that it unveils a Europe which is in harmony with its history and geography:

Cette liste n’est pas complète. Mais elle est suffisamment instructive pour qu’apparaisse, au-delà de l’Europe de la Communauté, l’Europe telle que l’histoire et la géographie la désignent et qui prend, à son tour, le chemin d’un commun destin. La Suède, la Suisse, la Norvège, la Finlande, l’Autriche participent. L’Union soviétique désire contribuer à certaines recherches d’Eurêka. La Hongrie, la Yougoslavie, la Turquie négocient des accords préférentiels avec la Communauté.¹¹¹

This allusion to history and geography and Mitterrand’s inclusion of various countries outside of the EU, notably the Soviet Union, could be linked to de Gaulle’s vision of a Europe that stretches from the Atlantic to the Urals.¹¹²

In the section on Third World development (*Le développement du tiers monde*), Mitterrand explains the causes of poverty with the use of brackets:

¹⁰⁹ Ibid.

¹¹⁰ Gaffney in Sanders, 190.

¹¹¹ Mitterrand, 19.

¹¹² “Sur notre continent, l’organisation d’un groupement occidental, tout au moins équivalent à celui qui existe à l’Est, pourra permettre un jour, sans risque pour l’indépendance et la liberté de chacun et compte tenu de l’évolution vraisemblable des régimes, d’établir l’entente européenne entre l’Atlantique et l’Oural. Alors, l’Europe toute entière, cessant d’être coupée en deux par des ambitions et des idéologies qui deviendraient périmées, redeviendrait le foyer capital de la civilisation.” ‘Allocution radiodiffusée et télévisée. Charles de Gaulle, *Discours et messages. Avec le renouveau. Mai 1958 - Juillet 1962* (Paris: Librairie Plon, 1970), 221.

Les causes de cet état de choses sont multiples, causes naturelles (rigueur du climat [...]), causes sociales (manque d'organisation administrative, [...]), causes économiques (spéculation des places financières du Nord sur le cours des matières premières du Sud [...]), causes politiques (l'ordre des dictatures plaqué sur le désordre des économies).¹¹³

Mitterrand already used this technique earlier regarding his *cohabitation's* opposition to certain measures in the European domain. He employs it again later in his section on social cohesion:

Quels sont donc, comme disent les économistes, les facteurs de croissance, ou plus simplement exprimé, quels sont donc les moyens d'en sortir aujourd'hui? [...]: l'investissement économique, qu'il soit matériel (les machines) ou immatériel (la recherche, les réseaux commerciaux, la force de vente); [...]"¹¹⁴

While Mitterrand assumes that the reader will be able to understand him throughout his letter as indicated in the very first line "Vous le comprendrez", this technique shows that he wishes to facilitate the reader's understanding all the same. Putting material in brackets allows him to provide extra information in an unimposing and unpatronising way. Indeed, Gaffney remarks upon the lack of a patronising tone in Mitterrand's letter, in general: "[...] in spite of his monarchical distance and paternalistic image in French politics (especially in the second half of the 1980s), Mitterrand's discourse in its substance and its style is far less patronising than that of many contemporary French politicians."¹¹⁵

Third World development is the last section in the foreign policy part of Mitterrand's letter. Mitterrand's focus on the poor countries' financial debts perhaps inadvertently justifies why this issue should feature ahead of domestic ones in the letter:

Il n'est pas excessif d'écrire que les pauvres financent les riches puisque, tous comptes faits, on a constaté l'an dernier que les transferts financiers du Sud au Nord ont dépassé de 30 milliards de dollars les transferts financiers inverses. Cruelle vérité: ce sont les pauvres qui nous aident.¹¹⁶

Mitterrand's treatment of the poor countries' unenviable situation allows him to put Europe's problems in perspective. It also allows him to refer to Europe's problems

¹¹³ Mitterrand, 21.

¹¹⁴ Ibid., 34.

¹¹⁵ Gaffney in Sanders, 191.

¹¹⁶ Mitterrand, 21.

without having to dwell on them, which would have been perhaps more difficult to do if he had included them in the passages on the single market: “Si l’Europe souffre de la crise de l’économie occidentale, de ses taux d’intérêts, de ses déficits, de son gâchis, de son protectionnisme, de son chômage, de ses bourrasques monétaires et boursières, les pays pauvres en souffrent davantage.”¹¹⁷ Mitterrand’s use of the word “bourrasques” is a pleasant literary way of describing Europe’s turbulent monetary and market environment. Europe is never far away from Mitterrand’s reflections on the subject of the Third World: “J’ai le sentiment désormais qu’il n’y a pas d’autre issue qu’un plan mondial de développement qui serait à l’économie du tiers-monde ce que le plan Marshall a été à la construction de l’Europe.”¹¹⁸ Mitterrand wants the Third World to be helped in a similar way to that of Europe following the Second World War. However, he also wants Third World countries to be able to help themselves, to become more self-sufficient. Hence, he emphasises the importance of knowledge as much as that of money and food:

J’espère qu’on se souviendra alors de cette réflexion du Professeur Gros: “La qualité des échanges Nord-Sud dépendra de la façon dont seront transférés la connaissance scientifique, le savoir-faire et les technologies tout autant que l’argent et les ressources alimentaires. La plupart des solutions aux pénuries les plus criantes existent dans les biotechnologies, en biomédecine ou, pour certains, dans une agriculture assistée par télédétection...”¹¹⁹

Mitterrand is keen to show that France is more attuned to the harsh reality of the Third World than other countries: “Quant à la France, elle refuse l’indifférence où s’enferment ses partenaires.”¹²⁰ This links back to the passages in which Mitterrand evokes the frosty reception to his idea of a European social space at a European Council meeting. Not only is France far more in tune with the real world, it is also more generous and charitable than the great economic superpowers: “En proportion de son revenu national, elle fournit aux pays les plus pauvres l’aide la plus importante, loin devant les Etats-Unis et le Japon.”¹²¹ However, Mitterrand cannot help but note that France was more generous when the Socialists were in government: “Si cette aide stagne aujourd’hui à 0,54% de notre produit intérieur

¹¹⁷ Ibid.

¹¹⁸ Ibid., 22.

¹¹⁹ Ibid.

¹²⁰ Ibid.

¹²¹ Ibid.

brut, elle a, de 1981 à 1985, progressé de façon constante.”¹²² In spite of this implicit criticism of Chirac’s government in this domain, Mitterrand concedes that France is still performing better than the United States and Japan: “Mais comparés aux 0,23% américains et aux 0,24% japonais, on admettra que nous ne faisons pas mauvaise figure.”¹²³

Mitterrand alludes to France’s special relationship with Africa but he strives for an international response to the continent’s difficulties: “En raison des responsabilités particulières que sont les nôtres en Afrique, j’avais beaucoup insisté pour qu’une session spéciale des Nations unies fût consacrée à ce continent.”¹²⁴ However, this response is not yet satisfactory (“[I]a session s’est tenue, a pris des résolutions. Hélas! rien n’a suivi. Et le mal s’étend”¹²⁵) and Mitterrand implicitly lauds France’s efforts to address this international failing through the work of its young people in a former French colony in Africa:

Devant cette carence, les esprits généraux se cabrent. Des milliers de jeunes aspirent à donner quelques années de leur vie et beaucoup de leur peine aux formes diverses de coopération. J’ai rencontré, au Burkina-Faso, des volontaires envoyés par le Centre national des jeunes agriculteurs afin de diffuser les techniques des petits travaux hydrauliques.¹²⁶

In an interesting article which charts the evolution of Mitterrand’s European engagement, Eric Duhamel writes that in the nineteen fifties, Mitterrand was convinced that France could only recover its rank through its ties with Africa, not with Europe, and that he devoted more time and passion to Africa than to Europe, undoubtedly due to his post as Overseas Minister (1950-51). Duhamel notes that Mitterrand wrote two books on the French Union (a political entity created by the French Fourth Republic to replace the old French colonial system) before he ever published anything on Europe.¹²⁷ In his article on the duel between Mitterrand and René Pleven for the leadership of the UDSR party in 1953, the same author writes

¹²² Ibid.

¹²³ Ibid.

¹²⁴ Ibid., 22-23.

¹²⁵ Ibid., 23.

¹²⁶ Ibid. A landlocked country situated in West Africa, Burkina-Faso or Burkina was a self-governing colony within the French Community in December 1958 before obtaining complete independence from France in 1960.

¹²⁷ Eric Duhamel, ‘François Mitterrand l’Européen’ in Elisabeth du Réau (ed.), *Europe des élites? Europe des peuples? La construction de l’espace européen, 1945-1960* (Presses de la Sorbonne Nouvelle, 1998), 46.

that Mitterrand was more reserved about the European cause than Pleven and that the former prioritised French-African unity over a supra-national European community.¹²⁸ Duhamel states that it was not until the end of the fifties that Mitterrand became totally committed to the European cause.¹²⁹ This commitment was undoubtedly spurred on by the unrelenting momentum of the nationalist movements in France's colonies.

Mitterrand does not focus so much on Africa but rather on the Third World, in general, in his letter as opposed to Jean-Marie Le Pen in his 2002 speech, which we will explore later. Furthermore, he does not appear to be motivated by a civilising mission. Unlike Le Pen, Mitterrand is not preoccupied with Africa's "humanité".¹³⁰ Mitterrand is driven by humanistic principles such as solidarity, the concern for others, reason, collective responsibility, even if he does use the word "intérêt" in the passage below. However, one could suggest that Mitterrand and Le Pen are united inadvertently by their allusion to French youth and to notions of dreams or ideals when it comes to former French colonies. For instance, the word "idéal" accompanies Mitterrand's reference to work of the young people in Burkina-Faso:

Au-delà de l'acte matériellement utile, on sentait que se nouaient des solidarités où l'âme avait la meilleure part./ Ecrivant cela qui paraîtra peut-être très éloigné de nos propres problèmes, je suis sûr d'être compris par celles et ceux d'entre vous qui veulent vivre leur idéal. Mais il ne s'agit pas de beaux sentiments. C'est aussi notre intérêt, à nous, pays du Nord, dont les marchés se rétrécissent, que d'ouvrir aux échanges internationaux des centaines des millions d'hommes, prêts à produire, à transformer, à acheter et vendre, à consommer. Le tiers-monde n'est pas un autre monde. Comme il est écrit dans un livre célèbre: "Nous n'avons qu'une terre", et nous en sommes responsables.¹³¹

¹²⁸ Taken from Eric Duhamel, 'Pleven et Mitterrand', *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, /45 (1995), 71-72. At the national congress of the UDSR party in Nantes in 1953, Mitterrand declared: "L'erreur fondamentale de notre politique étrangère serait d'obliger la France à choisir entre sa vocation africaine et son destin européen. Rien ne serait plus dommageable que ce choix ... Les "Européens" doivent prendre garde à ce que, emportés par leur élan, ils ne fassent pas avec n'importe quelle France, n'importe quelle Europe ... C'est pourquoi, il est grand temps de leur dire que l'Europe du pool charbon-acier et du traité de la Communauté de défense, que l'Europe politique telle que prévoit l'Assemblée "ad hoc" n'ont pas résolu un problème essentiel qui, à nos yeux, conditionne tous les autres: celui que pose l'Union française." Ibid., 73.

¹²⁹ Ibid., 75.

¹³⁰ See Chapter 3, 195.

¹³¹ Mitterrand, Ibid. The book to which Mitterrand is referring is that of René Dubos and Barbara Ward which originally served as a report entitled 'Only one earth: The care and maintenance of a small planet' for the United Nations conference on the environment in Stockholm in 1972.

Similarly, Le Pen's proposal of a Francophone Community in his 2002 speech is introduced as a "rêve". We will deal more extensively with the theme of *la francophonie* in the chapter relating to Le Pen. What we can say here is that the theme neither features in this section nor in any part of Mitterrand's 1988 letter, which is surprising really when one considers his activity in this domain during his first presidential term. Mitterrand had created and presided over the *Haut Conseil international de la francophonie* in 1984 and had hosted the first Francophone summit (*Conférence des chefs d'Etat et de gouvernement ayant en commun l'usage de la langue française*) in Paris in 1986.¹³² Perhaps this absence has something to do with Chirac's activity in this domain. Chirac had established a ministry of *la francophonie* which came under the control of the Prime Minister's office in 1986.¹³³ Another reason for this absence could lie in the criticisms of France's *francophone* efforts in the deliberations of the *Haut Conseil international de la francophonie* in January 1988:

S'agissant de la France, 20 % de ses exportations sont absorbées par l'aire francophone [...] où elles occupent un quart du marché; les investissements français en terre francophone n'atteignent cependant que 7,8 % du total de nos investissements extérieurs bruts [...]. Plusieurs autres membres ont mis l'accent sur des déficiences dues, selon eux, à une volonté politique française insuffisante: le romancier Tahar Ben Jelloun a dénoncé "les augmentations trop élevées des droits d'inscription dans les lycées franco-étrangers, notamment au Maroc, ce qui décourage de très nombreuses familles". [...] M. Jean-Marie Borzeix, directeur de France-Culture, a ironisé sur "une langue universelle" que les ondes radiophoniques françaises ne font pas entendre sur plus de la moitié de la planète.¹³⁴

Notwithstanding these criticisms, Mitterrand's section on the Third World perpetuates what we encountered in the passages on a social and technological Europe: the image of a France leading the way, acting as a role model with Mitterrand at the helm. If these sections serve to demonstrate Mitterrand's

¹³² Sue Wright notes that the French government only began to play a leading role in the francophone movement when Mitterrand came to power. France was not involved in the discussions which led to the creation of the first francophone organisation, *Agence de Coopération Culturelle et Technique*, in 1969-70. Wright states that France was undergoing decolonisation and de Gaulle was not keen to involve France for various complex reasons. Sue Wright, 'Allegiance, influence and language: The case of Francophonie and Vietnam', *Synergies*, 3 (2008), 52.

¹³³ See Jean-Pierre Peroncel Hugoz, "Le merveilleux outil trouvé dans les décombres du régime colonial", *Le Monde*, 3 September 1987.

¹³⁴ Jean-Pierre Peroncel Hugoz, 'Le secrétaire général du Haut Conseil préconise un Paris-Dakar économique', *Le Monde*, 30 January 1988.

presidential standing, we are about to see how this standing is enhanced in his section on the economy.

1.2.2 The enlightened President

1.2.2.1 Modernisation

Mitterrand addresses the unemployment problem right at the very beginning of the “Moderniser l’économie” section. This problem dated back to the changed economic conditions of the seventies, created by the 1973-74 international oil price shock, which marked the end of France’s *Trente Glorieuses*.¹³⁵ The unemployment rate increased dramatically during Giscard d’Estaing’s 1974-1981 presidential term and continued to rise during Mitterrand’s presidency.¹³⁶ In his letter, Mitterrand wants to show that he is above the political arguments over who or which government is to blame for the persistent unemployment problem. He is more concerned about why such a problem exists in France. Mitterrand portrays himself here as a candidate who is more interested in France and its problems than in scoring political goals. He may admit that the unemployment rate increased when the Socialists were in government, but he does not let the preceding and succeeding governments off the hook:

Contrairement aux thèses que répandent des polémiques sectaires, la majorité de 1981 a laissé la France de 1986 en meilleur état qu’elle ne l’avait trouvée. Une exception majeure, le chômage dont la dégradation a été constante, ou presque, avant, pendant et après la gestion socialiste. Je ne ferai le procès de personne. Plutôt que de se perdre, de part et d’autre, dans les anathèmes, on ferait mieux d’analyser pourquoi, à partir de 1974, il s’est installé dans notre société, pourquoi il s’est aggravé et pourquoi il s’aggrave encore.¹³⁷

¹³⁵ The term ‘*Les Trente Glorieuses*’ (meaning ‘The Glorious Thirty’) refers to the thirty-year period of economic growth experienced by France between 1945 and 1975.

¹³⁶ “Pendant le septennat de M. Valéry Giscard d’Estaing, les deux gouvernements successifs ont enregistré un quasi-doublement des demandeurs d’emploi. Le nombre des inscrits à l’ANPE est passé de 427 400 à 925 200 quand M. Jacques Chirac était premier ministre, de mai 1974 à août 1976 (+ 497 800). Il s’est élevé jusqu’à 1 656 100 entre août 1976 et mars 1981, quand M. Raymond Barre était à Matignon (+ 730 900). Pendant le ‘quinquennat actif’ de M. François Mitterrand, l’augmentation s’est poursuivie. Le chômage touchait 2 467 600 personnes en mars 1986, soit 811 500 de plus qu’en mars 1981. ‘Nous avons tous échoué’, a reconnu le président de la République. De fait, entre l’arrivée au gouvernement de M. Jacques Chirac et mars 1988, il y a eu 67 500 chômeurs supplémentaires. Le chiffre, en données corrigées, est passé de 2 467 600 à 2 535 100.” Alain Lebaube, ‘Chômage: Echec pour tous’, *Le Monde*, 30 April 1988.

¹³⁷ Mitterrand, Ibid.

Mitterrand's diagnosis of the unemployment problem is based on the reluctance of a society to change with the times. The omission of France in Mitterrand's list of countries which do not fear progress speaks for itself in terms of society's stasis:

La santé de notre économie repose largement sur la santé des entreprises. Or les pays où la technologie est la plus avancée et qui possèdent une base industrielle forte sont ceux qui comptent le moins de chômeurs; là où l'on ne craint pas l'évolution des habitudes et des techniques, la prospérité revient plus vite qu'ailleurs. C'est vrai du Japon, des Etats-Unis, de l'Allemagne. La lenteur d'une société à épouser le mouvement incessant des idées et des faits, à diffuser les progrès de la science dans la vie quotidienne, et donc le temps qu'il faut pour adapter la production à la demande nouvelle, temps dramatiquement perdu pour les entreprises et pour les travailleurs rejetés hors de la compétition pour cause de désuétude, voilà ce qu'on appelle la crise.¹³⁸

If Mitterrand shows some nostalgia in the letter for the Europe of the Rome Treaty, as we will see later in the sub-section on the single market, then he shows none for France's *Trente Glorieuses* in the section on the economy. In his view, *Les Trente Glorieuses* equates *Les Trente Ensommeillées*: "Prise aux mirages de la croissance de l'après-guerre et alourdie par des structures et des modes de penser d'une autre époque, la société française s'est réveillée trop tard. Sortie de sa torpeur, elle bouge ou veut bouger."¹³⁹ As in the case of the Third World, Mitterrand prioritises knowledge and research in the fight against France's unemployment rate: "Se pose alors cette question: que faire? La réponse vient aussitôt: former les hommes, privilégier la recherche et, grâce à ces deux apports, moderniser l'appareil industriel."¹⁴⁰ As we shall discover later in the chapter on the subject of the 1983 U-turn, Mitterrand was not in thrall to economics or economists. One could propose that linking investment in research to France's economic development allowed Mitterrand to treat the subject of the economy with passion and confidence in his letter rather than with scepticism. Before we focus on Mitterrand's emphasis on education and research, it is worth dwelling on the term "moderniser" in light of its significance in Mitterrand's presidency after 1983 and on the related issue of the role of the state.

Mitterrand was keen to use the theme of 'modernisation' as a way of overcoming the negative image of austerity in 1983. France's future would be tied

¹³⁸ Ibid., 23-24.

¹³⁹ Ibid., 24.

¹⁴⁰ Ibid.

with the modernisation of its industries, its economy. Mitterrand had already been promoting the spirit of enterprise during a business programme on 15 September 1983 (*L'Enjeu* on *TF1*). Julliard's allusion to Mitterrand's abandonment of Socialist ideology for social peace and consensus gives an early indication of the latter's emphasis on national unity and social cohesion in his 1988 letter:

Cette intervention est un anti-Épinay: en lieu et place de la dénonciation du pouvoir de l'argent, il [Mitterrand] réhabilite avec éclat le profit ; renonçant à dénoncer le capitalisme, il vante et préconise l'esprit d'entreprise ; rompant avec la "rupture" et la lutte des classes, il prône le consensus et la paix sociale.¹⁴¹

However, if Mitterrand had indeed abandoned his discourse on the '*rupture avec le capitalisme*', he was not willing to let his new 'modernisation' slogan become completely synonymous with capitalism itself. This is evident in the following exchange between himself and Serge July:

A S. July qui lui demande: "Modernisation, entreprise, innovation, compétitivité, risque, initiative, profit etc. /.../ c'est le vocabulaire du libéralisme économique ?", F. Mitterrand rétorque: "Ces vocables sont aussi bien de gauche dès lors qu'on leur ajoute ceux de liberté, responsabilité, plan, secteur public, redistribution des profits et des pouvoirs."¹⁴²

In his work on the term "modernisation" in French socialist discourse, Brauns remarks in passing that the slogan 'modernisation ou décadence/déclin' was often used by Laurent Fabius, who succeeded Mauroy as Prime Minister from 1984 to 1986, "avec référence explicite à J. Monnet".¹⁴³ Brauns states that the history of the words *moderne* and *modernisation* in French political language begins in the post-Second World War period and interestingly cites Jean Monnet's slogan of "modernisation ou décadence" as the most well-known expression of that time.¹⁴⁴

This slogan accompanied the Plan for Modernization and Equipment or *Le Plan Monnet* (1946-52). Mitterrand alludes later to this plan in this section on the economy: "Quant au plan, ce moyen pour la Nation de ramasser ses forces autour

¹⁴¹ Jacques Julliard, 'La course au centre' in Furet, Julliard, and Rosanvallon, 91. See Giesbert's account of this television interview, 229-230.

¹⁴² Excerpt from Serge July's interview with François Mitterrand, *Libération*, 10 May 1984 cited in Patrick Brauns, 'Modernisation, l'"occupation" d'un mot-clé par le Parti socialiste', *Mots*, 22/1 (1990), 36.

¹⁴³ Brauns, 39.

¹⁴⁴ *Ibid.*, 35.

d'objectifs dominants, on lui restituera l'esprit et les moyens de la mission confiée naguère à Jean Monnet par Charles de Gaulle.”¹⁴⁵ Monnet was placed in charge of the French government's economic planning office (Commissariat au Plan) in 1946. This office was to direct and monitor France's economic reconstruction in the wake of the Second World War. The Plan prioritised six sectors: coal, steel, electricity, cement, agricultural mechanisation and transport. The first two sectors would be the building blocks of the first organisation of European integration: the European Coal and Steel Community (ECSC).¹⁴⁶

Brauns states that the words '*moderne/modernisation*' enjoyed a post-war period of consensus between Gaullists and Communists. He notes that from 1958 onwards, the words '*moderne/modernisation*' were taken up by the progressive wing of the right, but became more absent in the left's vocabulary. During the seventies, '*modernisation*' was eclipsed by the more popular use of the word '*changement*' which, as Brauns remarks, meant different things for different people. Thus, its low usage and lack of ideological baggage in the early eighties made it an ideal word for takeover by Mitterrand and the PS.¹⁴⁷ One could suggest that the ideological emptiness of the word befitted its use in a period where Socialist policy and its dramatic language of "*rupture avec le capitalisme*" and "*changer la vie*" were made redundant by Mitterrand's decision in 1983 to adapt the French economy to external liberal forces. The Mauroy government and most notably, the Fabius government moved away from a state-led or *dirigiste* approach to the economy towards a greater emphasis on industrial modernisation and market-oriented reforms.

Mitterrand writes about the role of the state in the section on the economy (beginning in the sub-section 'La France, société d'économie mixte'). He prefaces his allusion to the "mixte" French economy with the line "[l]'opinion que j'en ai se

¹⁴⁵ Mitterrand, 31.

¹⁴⁶ Milward links the Monnet Plan to the creation of the ECSC: "For him [Monnet] the central problem became how to fit a Franco-German reconciliation, which would offer long-term security to France, into the programme of French national reconstruction with which he was primarily concerned. Two years of effort culminated in the Schuman proposals. Out of the Monnet Plan, whose original objectives had been solely the pursuit of national security and welfare, came the Coal, Iron and Steel Community in a logical continuity of action whose guiding thread was the importance of access to German resources and German markets for French reconstruction. It proved to be the political and economic basis for Western European integration and for the attachment of the Federal Republic to the west which the Americans themselves had been unable to find. Its starting-point, nevertheless, was in the determination not to allow the recovery of West Germany under the Marshall Plan to prevent French resurgence." Alan S. Milward, *The European rescue of the nation-state* (2nd edn.; London: Routledge, 2000), 335-336.

¹⁴⁷ Brauns, 35.

fonde sur l'expérience"¹⁴⁸. This move could be seen as a pre-emptory strike against those who would criticise his declarations on the subject as vague or "on the fence". Mitterrand relates his experience of this dual relationship between the public and private spheres in the fields of education and research: "Elles [entreprises] bénéficient de la formation que l'éducation nationale dispense aux jeunes [...]. C'est le passage du témoin. A chaque stade de la production, la coopération entre universitaires et industriels se révèle toujours salutaire."¹⁴⁹ Mitterrand points ironically to the dual relationship between the public and private sectors in the United States: "Songeons que les sociétés américaines de construction d'avions comme Boeing, modèle du grand capital fier de l'être, reçoivent 73% de crédits d'Etat pour leurs études et recherches. Aux Etats-Unis! Dans le sanctuaire de l'économie libérale!"¹⁵⁰ In providing these examples of state involvement in the private sphere and endorsing them ("Cette contribution de l'Etat à l'industrie privée ne me scandalise pas. Au contraire"¹⁵¹), Mitterrand wishes to show that he is pro-business, thus rendering redundant the general perception that those of a Socialist background are anti-business. However, with the word "mais" and in keeping with other examples of his wariness towards the private sector in the previous section, Mitterrand is quick to add that the state should keep a closer eye on its financial contribution to private industry: "Mais j'estime que l'emploi de ces milliards payés par les contribuables mérite d'être suivi de plus près par l'Etat."¹⁵²

1.2.2.2 An "above the fray" posture

Mitterrand adopts a de Gaulle-like "above the fray" posture regarding the subject of *dirigisme* or statism (state control of economic planning and policy): "Vous connaissez la querelle du "tout Etat" et du "moins Etat". Eloignons-nous des excès de langage habituels à ces sortes de controverses."¹⁵³ Mitterrand is the voice of reason, offering the reader different perspectives on statism: "Il y eut des périodes où il fallait lutter contre le "tout Etat", envahissant, ennemi des différences, ignorant

¹⁴⁸ Mitterrand, 28.

¹⁴⁹ Ibid.

¹⁵⁰ Ibid.

¹⁵¹ Ibid.

¹⁵² Ibid.

¹⁵³ Ibid.

l'âme des choses et des gens.”¹⁵⁴ One notes that the word “âme” crops up again in this letter. The word already appeared in the passages devoted to Europe and the Third World. Mitterrand treatment of the “moins Etat” periods is nothing other than a veiled attack on Chirac’s government’s privatisation policy. Chirac’s government is depicted as engaging in shady business dealings and deliberately undermining France’s national heritage:

Il est aussi des périodes — où nous sommes — où il convient de se méfier du “moins Etat” qui glisse vite au “pas d’Etat du tout”, alibi des affaires qui ne supportent pas la lumière du jour, invitation aux razzias officielles sur le patrimoine national. On pense aux choix des “noyaux durs”.¹⁵⁵

Chirac’s government does not escape Mitterrand’s attention when it comes to education and research. In the first sub-section entitled ‘*Former*’, Mitterrand continues in his “President of all the French” posture by showing his attachment to political and national unity:

Toutes les familles politiques françaises font de l’éducation et de la formation leur priorité. Cette unité de vue me remplit d’espoir. Elle m’apparaît comme le prélude, au-delà des préférences doctrinales, d’un consentement national sur

¹⁵⁴ Ibid.

¹⁵⁵ Ibid. The “noyaux durs” are the selected core shareholders in a particular privatised company whose mission is to provide stability and protection against undesirable market takeovers. These shareholders were more often than not business allies of Chirac’s party. Mitterrand denounces more forcefully these “noyaux durs” in a television interview with TF1 on 31 March: “C’était souverainement attribué à quelques détenteurs de gros capitaux et presque toujours les mêmes, c’est-à-dire à une fraction de gens économiquement proches les uns des autres et politiquement aussi. Je dis que c’est une captation. Ce n’est pas acceptable [...]. L’attribution a été souveraine, autoritaire et destinée à un certain nombre de... comment dirais-je ?... Petits amis quoi... alors qu’il fallait mettre aux enchères entre groupes et sociétés françaises, en intégrant les mêmes conditions, les mêmes empêchements aux capitaux étrangers.” Cited in ‘Les déclarations de F. Mitterrand à “Questions à domicile”’, *Le Monde*, 2 April 1988. This idea of “captation” or undue influence crops up earlier in the letter in the section on the institutions when he hints at Chirac’s practice of placing his supporters in high-level positions in state administration and in companies: “Je souhaite enfin que le futur gouvernement restaure une conception presque oubliée de notre vie publique en échappant à la tentation d’accaparer l’Etat. [...] Tout gouvernement a besoin de fonctionnaires d’autorité qui lui soient dévoués. Ce n’est pas une raison suffisante pour qu’il installe ses partisans dans les rouages de notre société où ils n’ont rien à faire: information, justice, police, éducation, grandes entreprises [...].” Mitterrand, 8. Mitterrand was more explicit and scathing about this practice in an interview with *Europe 1* on 25 March: “Ce que je crains, c’est que si au mois de mai les Français font le choix de dirigeants de partis qui sont les partis intolérants, les partis sectaires, les partis qui veulent tout [...]. Je dis qu’il y a une tentative de mainmise sur l’Etat, que cette tentative de mainmise sur l’Etat provient d’une formation politique surtout. Cela vise la presse, l’information, les moyens de communication, la justice, l’argent, les noyaux durs dans les privatisations.” Cited in ‘Les déclarations de François Mitterrand à Europe 1: Je dis qu’il y a une tentative de mainmise sur l’Etat’, *Le Monde*, 27 March 1988. However, Mitterrand did not have an irreproachable record in this domain. For more information, see Giesbert, 152-156.

un sujet majeur. [...]. La conquête de l'avenir ne peut qu'être le fruit d'un élan national, toutes forces confondues.¹⁵⁶

He maintains his “arbitre”/hauteur stance regarding in-depth policy details in the lines “[j]e n’ai pas à décider du nombre de jeunes diplômés qu’il faudrait à la France en l’an 2000, ni du niveau et du déroulement de leurs études”.¹⁵⁷ This stance does not prevent him, however, from obliquely criticising Chirac’s government: “même si je pense qu’il n’était pas juste, à la fin de 1986, de dresser un nouvel obstacle, après le bac, devant les lycéens désireux d’entrer à l’université.”¹⁵⁸ A series of student protests and strikes took place in France in November-December 1986, in response to the plans of the Chirac government (Education minister René Monory and Minister of Higher Education and Research Alain Devaquet) to grant French universities more autonomy and independence, thus allowing them to limit the number of first year students in a given discipline.¹⁵⁹ Chirac withdrew the Devaquet university reform project on 8 December 1986, following violent incidents between the student protestors and the police, culminating in the death of a young twenty-two year old student, Malik Oussekin. In the aftermath of this tragic event, Mitterrand delicately demonstrated the divergence between himself and his *cohabitation* government in declaring that the students could count on his “compréhension”.¹⁶⁰

1.2.2.3 Mitterrand and knowledge

The 1992 deadline for the completion of the single market is also a deadline for improving France’s quality of education in Mitterrand’s letter: “Les estimations sérieuses fixent à 15 milliards, d’ici à 1992, l’augmentation minimale des crédits

¹⁵⁶ Mitterrand, 24.

¹⁵⁷ Ibid.

¹⁵⁸ Ibid.

¹⁵⁹ Scott S. Bryson writes that these plans were viewed by the students as “attempts at imposing anti-democratic systems of *numerus clausus*, exclusion and hierarchy. [...] Even more critical, in the name of competition the Devaquet reform would violate the traditional and legal right granted by the baccalaureate to pursue university studies. The open-market, “liberal” view of the world that characterized the Devaquet reform struck at the heart of an essential tenet of the French notion of democracy: the absolute equality of all citizens in the eyes of the law and the state.” Bryson states that the Chirac government was ultimately obliged to retreat due to its failure to efficiently communicate the Devaquet project. The project was “perceived as being imposed from above, in classic Gaullist style, with little or no concertation with students or teachers. Democratic participation and communication were seen to be sacrificed to a bulldozer type of efficiency which smacked of early Fifth Republic paternalism.” Scott S. Bryson, ‘France through the looking-glass: The November-December 1986 French student movement’, *The French Review*, 61/2 (1987), 249, 257.

¹⁶⁰ Giesbert, 353.

nécessaires à la modernité des enseignements, à la revalorisation de la fonction enseignante, à la qualité des équipements.”¹⁶¹ This link between education and Europe is reinforced by Mitterrand’s allusion to Jacques Delors: “La loi sur l’éducation permanente de 1971 que l’on doit à Jacques Delors compte parmi les plus grandes lois du dernier demi-siècle.”¹⁶² Education, like Europe, will determine France’s future: “La puissance d’un pays dépendra moins, demain, de ressources naturelles et de richesse financière que de matière grise.”¹⁶³ As in the passages on Europe, a technical type of language makes an appearance in the passages on research in the second subsection entitled ‘*Chercher*’: “[...] déceler par l’examen des deux filaments lovés à l’intérieur de chaque cellule de notre organisme [...] la signification des caractères [...] que compte chacun des filaments.”¹⁶⁴

Mitterrand’s interest in knowledge is not merely driven by economic imperatives. Mitterrand’s priorities are noted in the fact that he lists material progress after the progress of the mind, the soul and the senses, and in the fact that he places agricultural production ahead of industrial production:

La recherche est la marque même de l’esprit de l’homme, curieux de connaître, pour les maîtriser, les secrets de la matière. Sans elle, pas de progrès intellectuel, spirituel, esthétique, matériel. C’est elle qui a provoqué l’extraordinaire bond en avant de la productivité agricole. Elle explique la place d’un pays dans le palmarès international de la production industrielle.¹⁶⁵

Mitterrand is not averse to referring to academics or scientists in order to show his high esteem for knowledge and to lend weight to his themes and arguments. He refers to a European Commission report during his treatment of the single market in the letter, describing it as “les travaux des experts (en l’occurrence les meilleurs)”.¹⁶⁶ His section on the Third World contained another similar example: “J’espère qu’on se souviendra alors de cette réflexion du Professor Gros [...]”.¹⁶⁷ Unsurprisingly, Mitterrand continues in this vein in the passages on education and knowledge: “Le Collège de France que j’avais consulté et qui m’avait remis en 1985 un remarquable

¹⁶¹ Mitterrand, 25.

¹⁶² Ibid. As an advisor to the Gaullist Prime Minister Jacques Chaban-Delmas (1969-72), Delors initiated a law in 1971 requiring businesses to earmark a portion of their profits for educational opportunities for their employees.

¹⁶³ Ibid.

¹⁶⁴ Ibid., 26.

¹⁶⁵ Ibid., 25-26.

¹⁶⁶ Ibid., 15.

¹⁶⁷ Ibid., 22.

rapport intitulé “Propositions pour l’enseignement de l’avenir” [...]”; “J’en parlai à l’un de mes amis, professeur [...]” and “Prenant la parole devant la Commission “Science et Technologie” de la Conférence des lauréats du prix Nobel de médecine, le Pr Dausset, lui-même prix Nobel de médecine, et plusieurs de ses collègues avaient exposé à leurs auditeurs, dont j’étais, les progrès stupéfiants de la recherche fondamentale en génétique.”¹⁶⁸

Mitterrand’s line “Ne craignons pas, ne critiquons pas, la recherche-qui-ne-trouve-rien. De la masse des investigations sort la découverte, la recherche-qui-trouve” could be viewed as a gentle riposte to de Gaulle’s well-known remark about researchers: “Des chercheurs qui cherchent, on en trouve. Des chercheurs qui trouvent, on en cherche.”¹⁶⁹ Although Mitterrand alludes to the profitability of Japan’s advances in genetic research (“des laboratoires japonais ont déjà conçu des méthodes pour faciliter le diagnostic, ce qui leur ouvrira bientôt un marché gigantesque”¹⁷⁰), Mitterrand’s interest in genetic research appears more personal:

Rien ne devrait être plus important à l’homme que sa longévité. Eh bien, non !
Mener à bien cette recherche coûterait moins cher que le voyage sur la lune.
Mais aucun de nos pays d’Europe n’y consacre une part sérieuse de son budget.¹⁷¹

Mitterrand’s emphasis on man’s longevity is perhaps linked to the shadow hanging over his own existence. He was diagnosed with prostate cancer in November 1981 but kept his illness secret until September 1992.¹⁷² The words “Eh bien, non!” illustrate Mitterrand’s disbelief over the fact that man is less of a research priority than other projects such as space travel. This disbelief is not Francocentric in nature: “Mais aucun de nos pays d’Europe n’y consacre une part sérieuse de son budget.”¹⁷³

Mitterrand always finds room in his treatment of different subjects to criticise the action of his *cohabitation* government. Here, he pits his stance on research against that of the “nouvelle majorité”:

¹⁶⁸ Ibid., 24, 25, 26.

¹⁶⁹ Ibid., 26. De Gaulle cited during a visit to the Aimé-Cotton Laboratory on 18 March 1965 in Denis Guthleben, ‘Saviez-vous que...?’ *La revue pour l’histoire du CNRS* <<http://histoire-cnrs.revues.org/9069>>, accessed 1 September 2011.

¹⁷⁰ Mitterrand, Ibid.

¹⁷¹ Ibid.

¹⁷² He touches on this theme later in the letter: “La santé, qu’on me pardonne de l’écrire, n’est pas donnée à tout le monde. La maladie et l’accident surgissent à l’heure imprévisible.” Mitterrand, 36.

¹⁷³ Ibid., 26.

Cet exemple [...] fera comprendre pourquoi je souhaite que soient davantage aidés, encouragés, les instituts, les laboratoires, les centres d'essais, que les grands établissements [...] prennent rang parmi les principaux acteurs du renouveau français. Au lieu de cela, dès l'arrivée au pouvoir de la nouvelle majorité, des coupes sombres ont été opérées dans les crédits affectés à la recherche civile, les abaissant de 4%. Quant aux crédits du CNRS, qui a échappé de justesse au démantèlement, ils ont diminué de 3% entre 1986 et 1988.¹⁷⁴

Mitterrand does not indicate expressly that he wants the next government to devote more financial aid to research. If the next legislative elections create another *cohabitation* government, Mitterrand's powers will still be confined to foreign and institutional affairs. So Mitterrand intelligently frames this request as a duty: "Le devoir du prochain gouvernement sera de corriger cette tendance, d'autant plus que les entreprises françaises ne réservent qu'une modeste place à la recherche et aux chercheurs."¹⁷⁵ The need for more state involvement in research is justified by what Mitterrand views as its minimal presence in French business strategy. What is more, this attitude towards research undermines the immediate financial benefits of removing French businesses from state control (Chirac's government had undertaken a series of privatisations in 1986). Mitterrand deals with the relationship between the state and the private sphere a little later in the letter. Here, he concludes the subsection on research with an eulogy to the researcher: "Souvenons-nous qu'humble ou célèbre, académique ou marginal, le chercheur est comme la pointe de diamant d'une société avide d'accéder aux formes supérieures du savoir et, par là, du progrès."¹⁷⁶

Mitterrand's interest in knowledge (scientific, technical, medical) and his occasional allusions to academics and scientists throughout the letter are in keeping with his choice of addressing the French by means of a letter. They present to the reader the image of an enlightened and cultivated President, a President who is more interested in France's long-term future than in its short-term electoral one. We mentioned earlier that for Mitterrand, education and Europe will decide France's future. It is interesting to note that knowledge and Europe also go hand in hand for Victor Hugo, a French writer and statesman (1802-1885). Ouesselin writes that

¹⁷⁴ Ibid.

¹⁷⁵ Ibid.

¹⁷⁶ Ibid., 27.

“Hugo’s celebration of scientists and inventors derived from and contributed to his championing of a European federation that seemed to promise a limitless potential of commercial and artistic development.”¹⁷⁷

Mitterrand’s admiration for the researcher, for wisdom and progress calls to mind Hugo’s poem *Les Mages*:

[....]
Ce sont les sévères artistes
Que l’aube attire à ses blancheurs,
Les savants, les inventeurs tristes,
Les pisseurs d’ombre, les chercheurs,
Qui ramassent dans les ténèbres
Les faits, les chiffres, les algèbres,
Le nombre où tout est contenu,
Le doute où nos calculs succombent,
Et tous les morceaux noirs qui tombent
Du grand fronton de l’inconnu !
[....]
Oui, grâce aux penseurs, à ces sages,
[...]
L’homme, comme âme, en Dieu palpite,
Et, comme être, se précipite
Dans le progrès audacieux [...].¹⁷⁸

One could say that Victor Hugo accompanied Mitterrand’s first *septennat*: Mitterrand’s government achieved one of Hugo’s causes in 1981: the abolition of the death penalty¹⁷⁹, and the Ministry of Culture designated 1985 as “*l’année Hugo*” in order to commemorate the centenary of Hugo’s death:

[...] l’Etat décidait, comme jamais auparavant, d’inciter tous les Français à célébrer l’auteur. La plupart des bilans [...] de ce qui a été décrété officiellement “l’année Hugo” soulignent l’abondance des manifestations, qui mobilisent toutes les institutions culturelles et prennent des formes très variées. [...] le théâtre, les musées, les bibliothèques municipales, les écoles et les entreprises, comme les centres culturels rendent hommage d’une manière ou d’une autre à Victor Hugo, à Paris et aussi, avec un enthousiasme et un suivi jamais vus pour une commémoration littéraire, en province. [...] Symbole de

¹⁷⁷ Edward Ousselin, ‘Victor Hugo’s European Utopia’, *Nineteenth-Century French Studies*, 34/1/2 (2005), 6.

¹⁷⁸ Victor Hugo, *Oeuvres poétiques. Tome II. Les châtiments. Les contemplations*. (Tours: Éditions Gallimard, 1967), 780, 781, 791.

¹⁷⁹ However, Mitterrand’s credit in this domain has been somewhat tarnished by recent academic and media focus on his use of the death penalty during the Algerian War. Forty-five Algerian nationalists were put to death by guillotine during Mitterrand’s reign as Minister for Justice in 1956-1957. See Benjamin Stora, ‘Dans le borbier algérien’ in *Une vie, une œuvre: François Mitterrand*, 84-86.

la liberté individuelle et symbole d'un certain pouvoir populaire, il est élevé, en 1985, par les médias et par l'Etat, au rang de "phénomène culturel" [...].¹⁸⁰

The success of the 1985 commemoration may be due to the enduring popularity of Hugo's novel *Les Misérables*, which engages with the themes of social injustice and individual freedom in an accessible way. Another cause that Hugo promoted was that of Europe. Now we shall look at how Europe became Mitterrand's cause during his first presidential term and the significance of that cause in his 1988 letter.

1.3 Mitterrand's European cause

1.3.1 Political context

1.3.1.1 *110 propositions pour la France*

On the subject of the meaning of Europe in French national discourse, Frank writes that:

[a] national discourse on Europe is also a discourse on the Nation speaking about Europe. This assertion is especially true for France. A French discourse on Europe is always a discourse on France. And the French quest for the meaning of Europe may be identified with the French quest for the meaning of France.¹⁸¹

He goes on to say that the "French meaning of Europe was always ambivalent and still is a mixture of idealism and realism – an ideal cause written for a realistic aim, a European ideal imagined for a national goal."¹⁸² European integration served for Mitterrand as a sort of rallying cry for national unity or a 'mobilising myth'¹⁸³. He "incorporated 'Europe' into his discourse to reassure the French of their future"¹⁸⁴ as demonstrated by the line "La France est notre Patrie, l'Europe est notre avenir"¹⁸⁵ in

¹⁸⁰ Sandrine Raffin, 'Quelques usages du nom de Victor Hugo dans la presse de 1985', *Groupe Hugo* (Paris, 3 March 2001), 3-4.

¹⁸¹ Robert Frank, 'The meanings of Europe in French national discourse: A French Europe or an Europeanized France?' in Malmborg and Stråth (eds.), 311.

¹⁸² Ibid, 312.

¹⁸³ Peter Hall, J.E.S. Hayward, Howard Machin, *Developments in French Politics* (London, Macmillan, 1990), 27.

¹⁸⁴ Ibid, 26.

¹⁸⁵ Mitterrand, 16.

the letter's section on Europe. Such a line symbolises succinctly what Schmidt portrays as Mitterrand's plan "to construct a new vision of France and Europe [in his discourse] which conjoined the future of the French nation with that of European integration"¹⁸⁶, following France's decision to stay in the European Monetary System (EMS) in 1983.

Mitterrand's 1988 letter represented a considerable departure from his presidential campaign project, *110 propositions pour la France*, in 1981. The latter was very much the product of the Socialist Party's alliance with the Communist Party and the Radical Left Movement (*L'Union de la gauche*), which was formed in 1972 with the signing of the *Programme Commun*. Ross views this programme as:

[...] unusually radical for any European left of that era, proposing to "break with capitalism" through nationalizations, redistributing power in the workplace, planning and strong Keynesianism. The Common Program was also significant for European policies. It was premised on the assumption that fundamental social change could be worked within France's national boundaries — "social democracy in one country." For this reason alone if fully enacted it would have made it impossible to deepen European integration.¹⁸⁷

Perhaps these implications of the *Programme Commun* explain the European Council's cold reception to Mitterrand's idea of a "social space" earlier in this chapter. In any case, Mitterrand viewed the *Union de la gauche* as an electoral obligation for the Socialist Party in light of the decade of heightened political and social struggles which followed May 1968. However, the more Christian, non-Marxist members of the party, such as Michel Rocard, considered the *Programme Commun* outdated and unachievable and wanted the Socialist Party to follow the social-democratic position of its European counterparts and accept the idea of a market economy. Conversely, the Communist Party, alarmed by the improving electoral performance of the Socialist Party in the 1977 municipal election, accused the latter of not being left-wing enough. Thus, the two parties failed to update the *Programme Commun* that particular year. This did not deter Mitterrand who continued to promote the *Union de la gauche* in public and was rewarded with 25% of the first round vote compared to the Communist candidate's (George Marchais)

¹⁸⁶ Schmidt, (999-1000).

¹⁸⁷ George Ross, 'French social democracy and the EMU', <http://www.arena.uio.no/publications/wp98_19.htm>, accessed 9 December 2009.

15% in the 1981 presidential election.¹⁸⁸ Implementing the *110 propositions* would turn out to be less rewarding for Mitterrand and his government. As the then Prime Minister, Pierre Mauroy, would later say: “On s’en serait passé [...] Elles nous ont drôlement compliqué la vie.”¹⁸⁹

The 1981 manifesto aimed to increase public spending and nationalisations of industries with a view to improving the performance of the French economy and fighting unemployment. This manifesto revived socialist slogans dating back to 1972 such as “*rupture avec le capitalisme*” and “*Changer la vie*”. This latter phrase, which was the title of the Socialist Party’s programme in 1972, is associated with the French poet Arthur Rimbaud. Hackett writes that “French students, during the protests and strikes of 1968, reiterated his [Rimbaud’s] aim: ‘changer la vie’. He adds that Rimbaud’s poetry “has a meaning, as does the misguided struggle for fulfilment through action, in ‘life’. Everything he wrote and did is a challenge to indifference, complacency, and accepted values”.¹⁹⁰ One could say that all of the *110 propositions* represent to some extent a challenge to the status quo. The direct and proactive language of the programme is undoubtedly due to the fact that it is essentially a numerated list:

1 - Exigence du retrait des troupes soviétiques de l'Afghanistan. 2 - Condamnation de l'aide apportée par les États-Unis aux dictatures d'Amérique latine. 3 - Affirmation du droit des travailleurs polonais aux libertés et au respect de l'indépendance syndicale. [...] 21 - Le secteur public sera élargi par la nationalisation des neuf groupes industriels prévus dans le Programme commun et le Programme socialiste, de la sidérurgie et des activités de l'armement et de l'espace financées sur fonds publics. La nationalisation du crédit et des assurances sera achevée. 29 - L'artisanat et le petit commerce verront leur rôle social et humain reconnu et protégé. Le salaire fiscal sera institué pour les travailleurs non salariés. [...] 45 - Le mandat présidentiel sera ramené à cinq ans renouvelable une fois, ou limité à 7 ans sans possibilité d'être renouvelé. 46 - Le Parlement retrouvera ses droits constitutionnels. Le recours à l'usage du vote bloqué sera limité. [...] 105 - Développement d'une stratégie autonome de dissuasion et organisation nouvelle du service national

¹⁸⁸ For more details on the alliance between the Socialist Party and the Communist Party, and Mitterrand’s management of the different factions in his party, see Alistair Cole, *François Mitterrand. A study in political leadership* (Routledge, 1994), 23-30.

¹⁸⁹ Cited in Giesbert, 199-205.

¹⁹⁰ C. A. Hackett, *Rimbaud. A critical introduction* (Cambridge: Cambridge University Press, 1981), 130. “Changer la vie” is to be found in Rimbaud’s *Une saison en enfer*. Hackett describes this work as “a dramatised confession, or the parody of a confession, in which Rimbaud is both guilty and innocent, a ‘damné’ and a ‘pauvre innocent’.” Hackett, 87.

réduit à six mois. 106 - Définition claire de la portée et du contenu de l'Alliance atlantique. Cohésion accrue de l'Europe.¹⁹¹

The language is particularly unequivocal in the propositions relating to foreign affairs, giving the impression that action in this area will be just as unequivocal: “Exigence”, “condamnation”, “affirmation”, etc. Noteworthy is the preponderance of nouns in these propositions as opposed to verbs. As regards the economic, social or institutional domains, the propositions are couched, to a large extent, in the future passive for example in phrases such as “sera élargi”, “sera achevée” and “sera institué”. While this has the effect of creating a matter-of-fact tone, the presence of the candidate who aspires to implement these propositions is found wanting.

Only six propositions are devoted to the subject of Europe. While three of these propositions are indeed listed before the section entitled “L’emploi: la croissance sociale par la maîtrise de l’économie”, when one reads their content, one has to question their overall relevance in the first section entitled “La paix: Une France ouverte sur le monde”.¹⁹² If this programme envisioned for France to be ‘open’ to the world in terms of peace, its implied goal to break with capitalism would inevitably pit the French economy against the then growing enthusiasm, headed by the United States in the international domain and Britain in the European domain, for freer markets, less state regulation and intervention.¹⁹³

¹⁹¹ ‘1981: les 110 propositions’, L’Office Universitaire de Recherche Socialiste (L’OURS) <<http://www.lours.org/default.asp?pid=307>>, accessed 9 September 2011. The propositions were divided into four sections under the following headings: “I. La paix : Une France ouverte sur le monde ; II. l’emploi la croissance sociale par la maîtrise de l’économie [sic] ; III. La liberté: des femmes et des hommes responsables ; IV. La France : un pays libre et respecté.”

¹⁹² The eighth proposition is certainly more strongly linked to the first section’s title (“La paix: Une France ouverte sur le monde”) than the eleventh or twelfth : “8 - Ouverture d’une négociation sur la sécurité collective en Europe à partir de la conférence sur la réduction des forces et des tensions proposée par les socialistes français. Retrait des fusées soviétiques S.S. 20 en même temps que l’abandon du plan d’installation des fusées américaines Pershing sur le sol européen.”; “11 - Application stricte du traité de Rome. Marché commun: poursuite de la démocratisation de ses institutions et mise en oeuvre immédiate de ses dispositions sociales. Défense de l’emploi européen par le développement de politiques industrielles communes, par la protection des secteurs menacés par l’invasion de certains produits en provenance du Japon et des États-Unis, par l’élaboration d’un règlement communautaire sur l’activité des sociétés multinationales. Réforme profonde de la politique agricole et de la politique régionale.” and “12 - Avant toute adhésion à la C.E.E. de l’Espagne et du Portugal, respect de quatre préalables (agricole, industriel, régional et sur la pêche maritime), conformes à la résolution socialiste adoptée à Montpellier en septembre 1978.” Ibid.

¹⁹³ The post-war period went hand in hand with interventionist government policy (‘welfare state’) by which the adverse effects of economic recessions/depressions would be tackled by fiscal and monetary measures. This policy was inspired by the economist John Maynard Keynes. These measures plus international cooperation sustained economic growth up to the 1970s. The deterioration of the United States’ balance of trade position led it to end the direct convertibility of the dollar to gold in 1971, which in turn led to the breaking up of the Bretton Woods system of fixed exchange

1.3.1.2 The 1983 economic U-turn

Once in power, Mitterrand's government set about fulfilling the socialist slogan of 'Changer la vie' by limiting the working week to 39 hours, adding a fifth week to holiday leave, increasing social benefits and employment in the public sector, and nationalising France's major enterprises, amongst other symbolic measures. The financial cost of adhering faithfully to the *110 propositions* was soon felt in the rise in public expenditure and inflation. François Stasse, who was Mitterrand's economic advisor from 1981 to 1984, describes the predicament facing Mitterrand at that time:

Pour comprendre la séquence 1982-83, il faut d'abord rappeler que les choix économiques de 1981 ont obéi à une logique de politique intérieure. Il s'agissait, notamment par une forte revalorisation du pouvoir d'achat des ménages à faibles revenus, de montrer que la Gauche accomplissait sa tâche historique et, au passage, de prouver aux électeurs communistes qu'ils avaient eu raison de faire confiance à un président socialiste./ Le problème est venu de ce que cette stratégie politique a été mise en œuvre à un moment défavorable. En effet, le début des années 80 a été marqué par un fort ralentissement de la croissance dans l'ensemble du monde occidental, notamment en Allemagne, notre principal partenaire commercial. La conséquence de ce différentiel de conjoncture entre une demande française dynamique et une tendance dépressive en Europe et aux États-Unis était inéluctable. Nos exportations ont chuté, tandis que les importations de biens étrangers ont explosé. Le déficit de notre commerce s'est très vite creusé, ce qui n'a pas tardé à mettre en péril la stabilité de notre monnaie.¹⁹⁴

As a result, France was forced to devalue its currency in October 1981 and June 1982. However, it could not do so at any rate. It had to be negotiated with the other members of the European Monetary System (EMS) of which France was a founding member since March 1979. In return for the devaluation of the franc, Mitterrand's government had to slow down considerably the pace of its reforms as exemplified by the subsequent freezing of prices and wages. The moment of truth came on 16 March 1983 when Mitterrand had a difficult decision to make: France could devalue once more the franc and increase its austerity measures, such as cutting government

rates (a system in operation since 1944). This collapse and the oil crisis in 1973 put great pressure on the world financial system, setting it on a path of recessions and high inflation until the early 1980s. Subsequently, Keynes was abandoned in favour of other economists such as Friedrich Hayek and Milton Friedman who argued against government macromanagement of the economy. Their anti-regulation, laissez-faire ideas influenced notably the governments of Ronald Reagan in the United States and Margaret Thatcher in Britain during the 1980s.

¹⁹⁴ '1983: affronter la crise', *Institut François Mitterrand* (updated 21 March 2005) <<http://www.mitterrand.org/1983-affronter-la-crise.html>>, accessed 18 June 2009.

spending and raising taxes, or else pursue “*l’autre politique*”, that is, remove the franc from the Exchange Rate Mechanism (ERM). He opted for the former. Taking her cue from Craig Parsons, Schmidt describes how French leaders’ actions in the European domain have been constrained by those of previous ones. De Gaulle had to deal with the *fait accompli* of the Treaty of Rome (EEC) agreed by Fourth Republic politicians. Similarly, Mitterrand “took two years to accept the implications of [EMS] membership [...] agreed by Giscard d’Estaing”.¹⁹⁵ While the existence of constraints does indeed determine a person’s actions, Julliard points to the pivotal role of Mitterrand’s attachment to Europe in the decision to abandon “*l’autre politique*”:

On crut longtemps qu’il suivrait les conseils de ceux qui préconisaient une sorte de nationalisme économique, appuyé sur une sortie du système monétaire européen. Cette politique volontariste avait de quoi le séduire, mais elle heurtait par trop l’Européen qu’il n’a cessé d’être tout au long de sa carrière.¹⁹⁶

However, it is important to take into account Elizabeth Haywood’s remark that “Mitterrand allowed the comfortable conviction that France would always remain an integral member of the European Community to be seriously questioned during his first three years in office.”¹⁹⁷ Haywood attributes Mitterrand’s ambiguity to the differences between the various factions within the PS over economic policy and the EEC. These differences were compounded by the PCF’s hostility towards the EEC, in general. His desire to maintain leadership of the PS, unite the left and win the 1981 presidential election led to Mitterrand subduing his remarks on European integration. His ability to cater for both the pro- and anti-European elements in the PS was already seen in his call for French socialism and European integration to advance in tandem in the Socialist party platform in 1973.¹⁹⁸ His party’s hostility to the EMS explained why Mitterrand treaded carefully in the early years of his presidency. Haywood states that Mitterrand decided that “the time was ripe to abandon his ambivalence, and unequivocally declare his support with the decision in

¹⁹⁵ Schmidt, 998. For more on the EMS/ERM and the background to the moment of choice for Mitterrand in 1983, see Sutton, 222-232.

¹⁹⁶ Julliard in Furet, Julliard, and Rosanvallon, 90. Stasse also mentions “l’importance du choix européen” in Mitterrand’s decision to remain within the EMS, ‘1983: affronter la crise’, op.cit.

¹⁹⁷ Elizabeth Haywood, ‘The European Policy of François Mitterrand’, *Journal of Common Market Studies*, 31/2 (1993), 269. The following lines can be traced to Haywood, 272.

¹⁹⁸ Parsons, 159.

March 1983 to seek a third ERM realignment and impose further austerity measures in the face of vociferous opposition by CERES (the PS faction headed by Jean-Pierre Chevènement).”¹⁹⁹

Stasse admits that Mitterrand indeed reflected at length on the possibility of ending French EMS membership and was wary of the economic arguments against such a move. Stasse notes Mitterrand’s scepticism towards economic analysis, in general:

[...] il n’avait pas une grande confiance dans les raisonnements économiques. Je suis bien placé pour savoir que, lorsque l’on tenait à lui démontrer, au sens scientifique de ce mot, qu’une sortie du franc du SME aurait un certain nombre de conséquences graves pour l’économie française, il était dubitatif. Il pensait que les facteurs politiques étaient d’un poids supérieur à la raison économique.²⁰⁰

Mitterrand’s fear of the political implications of withdrawing the franc from the ERM was far greater than his faith in the freedom of going it alone:

Je pense que la perspective d’une France isolée en Europe lui était insupportable au moment même où la menace soviétique continuait d’exiger la solidarité franco-allemande dont il a fait preuve lors de son fameux discours au Bundestag. J’ajoute, malgré ce que je viens de dire sur sa réticence à l’égard de toute science économique, que je ne crois pas que les partisans de l’ “autre politique” aient réussi à le convaincre que cette option lui laisserait les mains plus libres pour atteindre les objectifs économiques et sociaux du programme de 1981.²⁰¹

Stasse’s allusion to the idea of a ‘free hand’ is quite interesting. It brings to mind the *Empty Chair* crisis in June 1965 when de Gaulle showed his ‘free hand’ in withdrawing France’s representatives from the EC after failing to reach agreement with the other five members on the financing of the CAP and the use of qualified majority voting in the then EC. France’s boycott of discussions on institutional change effectively brought the EC to a standstill until a solution was found in the form of the Luxembourg Compromise in 1966. This compromise put a halt to the European Commission’s proposals to extend its powers as part of a more supranational EC and reinforced instead the member states’ ‘free hand’ as they could veto a decision which went against their national interests. This decision very much

¹⁹⁹ Ibid, 273.

²⁰⁰ ‘1983: affronter la crise’, Ibid.

²⁰¹ Ibid.

suited de Gaulle's conception of Europe as that based on the reality of the nation-states' existence:

[...] il faut prendre les choses comme elles sont, car on ne fait pas de politique autrement que sur les réalités. [...] Comment sont-elles ? Vous avez un pays français, on ne peut pas le discuter, il y en a un. Vous avez un pays allemand [...] Ce sont des pays, ils ont leur histoire, ils ont leur langue, ils ont leur manière de vivre et ils sont des Français, des Allemands [...]. [...] je suis le premier à reconnaître et à penser que le Marché commun est essentiel, car si on arrive à l'organiser, et par conséquent, à établir une réelle solidarité économique entre ces pays européens, on aura fait beaucoup pour le rapprochement fondamental et pour la vie commune.²⁰²

Paradoxically, Mitterrand both followed and challenged de Gaulle's logic in 1983: he made the political decision to stay in the ERM based on the reality that France could not take the economic and political risk of going it alone. In other words, Mitterrand decided that France's "manière de vivre" in 1983 had to adapt to the "réalités" of establishing "une réelle solidarité économique" with the other European member states. In relating Mitterrand's feelings towards the U-turn, Jospin involuntarily evokes de Gaulle's fear of French mediocrity:

Mitterrand [...] a eu l'impression de faire une concession extrêmement difficile à la réalité imposée par les autres, de devoir se plier à une sanction imposée de l'étranger. C'était pour lui la fin d'une certaine France originale, socialiste, mixiste, fière de sa personnalité face à l'égoïsme féroce des libéraux.²⁰³

The PS was forced to accept that pursuing '*l'autre politique*' and not EMS membership would damage France economically, and that in order for the EMS to function smoothly, France could not practise economic policies which were at odds with those of its European partners, in particular, Germany (or what it was then known as West Germany).²⁰⁴ This U-turn was described as an "interlude" ("parenthèse") by Lionel Jospin, the then First Secretary of the Socialist Party,

²⁰² Cited in his second television and radio interview with Michel Droit on 14 December 1965 in de Gaulle, *Discours et messages. Pour l'effort. Août 1962 - Décembre 1965*, 425-426.

²⁰³ Cited in Hubert Védrine, *Les mondes de François Mitterrand. À l'Élysée 1981-1995* (Paris: Fayard, 1996), 285.

²⁰⁴ Laurent Fabius, Minister of the Budget, and Pierre Bérégovoy, Minister of Social Affairs, were in favour of leaving the ERM, whereas Jacques Delors, Minister of Finance, and Pierre Mauroy, were strongly against such a move. For more details on these divergence of opinions and on Mitterrand's hesitations in 1982-3, see '1983: affronter la crise', Ibid. Consult also Delors, 193-195 and Giesbert, 199-205.

simultaneously betraying the party's unease with the change in economic policy signified by the "*tournant*" or "*virage de la rigueur*" and reflecting the party's belief or hope that this policy of austerity, so evocative of that of the latter years of the Giscard d'Estaing presidency, was only a temporary one.²⁰⁵ As for Mitterrand, he was not eager to dwell on the implications of this economic U-turn for his party and preferred to view what happened as less of a radical change of government policy and more as a continuation of it in an adapted form. For instance, in his television address on 23 March 1983, he spoke of the mission entrusted to his Prime Minister and his new government: "Ce que j'attends de lui n'est pas de mettre en oeuvre je ne sais quelle forme d'austérité nouvelle mais de continuer l'œuvre entreprise, adaptée à la rigueur du temps, pour que nous sortions au plus vite du creux de la tempête".²⁰⁶ Boyer views Mitterrand's declaration as an example of how socialist discourse sought to differentiate its austerity measures from those of the Right a few years earlier by choosing the word '*rigueur*' over '*austérité*'.²⁰⁷

Larsen draws attention to the fact that only one speech about Europe from the first two years in power is included in Mitterrand's 1986 publication *Réflexions sur la politique extérieure de la France*.²⁰⁸ If we are to heed his former diplomatic advisor, Hubert Védrine, the 1983 U-turn enabled Mitterrand to devote himself to the European cause: "C'est la situation économique de 1983 qui l'a obligé à faire un choix clair et net, et lui a permis de revenir à sa préférence: une relance européenne qui alors structurera son action de 1984 jusqu'à la fin."²⁰⁹ Jospin supplements this view when he says that one of the main elements which steered Mitterrand's

²⁰⁵ Barboni writes that "[l]a théorie de la parenthèse développée par L. Jospin renvoie bien à ce sentiment d'étrangeté ressenti par le parti face à un choix politique dont il a été largement exclu et qu'il devra assumer malgré lui." Thierry Barboni, 'Ressorts du discours socialiste lors du "virage de la rigueur"', *Nouvelles Fondations* (updated July 2006) <<http://www.gabrielperi.fr>>, accessed 18 June 2009, 2.

²⁰⁶ Henri Boyer, "'La rigueur pour moderniser la France!'... 'dans la solidarité'". Contribution socio-pragmatique à l'étude des mots slogans du septennat (1981-1988)', *Mots*, 17/1 (1988), 221.

²⁰⁷ Ibid, 221-222.

²⁰⁸ Henrik Larsen, *Foreign policy and discourse analysis. France, Britain and Europe* (London: Routledge, 1997), 99. Larsen adds that this speech was delivered to the assembly of the Council of Europe without a single reference to the EC. According to Larsen, this signifies two things: one is that in spite of the fact that Europe was seen as an important domain for French foreign policy, this did not mean that the success of France was contingent on the success of Europe (while France should lead Europe, they were still viewed as two distinct entities) and two, that the words "Europe" and the "European Community" were not used "synonymously" by the president in the 1981-83 period and that the discourse on Europe did not single out the EC, in particular. Larsen, Ibid.

²⁰⁹ Interview with Hubert Védrine (29 September 2005) in Jean-Pol Baras (ed.), *François Mitterrand, Un Esprit Européen* (Éditions Labor, 2006), 76.

decision to remain within the EMS was “[...] l’ambition de conduire une grande politique européenne”.²¹⁰

1.3.2 Mitterrand’s *œuvre* and Hugolian echoes

Schmidt writes that there was no great change to the French leaders’ discourse on Europe until after the U-turn in economic policy in 1983. This U-turn prompted Mitterrand to alter the “Gaullist paradigm” in his discourse by creating a new vision of France and Europe which linked the future of the French nation with that of European integration:

This new vision was one in which France in a more federal Europe was to be the country’s future, France’s grandeur was to be that of Europe, and France’s sovereignty was to be extended within the context of a larger European sovereignty.²¹¹

In relaying this vision, Schmidt cites a line from Mitterrand’s book which was published at a time when his influence was about to be limited to foreign and defence policy: “[...] tout se rejoint, notre patrie, notre Europe, l’Europe notre patrie [...]”.²¹² Mitterrand’s new vision is not immediately apparent, though, in this publication entitled *Réflexions sur la politique extérieure de la France*. The book contains a selection of Mitterrand’s presidential speeches (twenty-five to be precise) mainly made abroad between 1981 and 1985 which are prefaced by his *réflexions*. We have already mentioned that Europe figures first in his list of subjects relating to foreign policy in his 1988 letter. While Europe precedes the theme of national independence in this letter (“J’avais fixé, après mai 1981, les principes autour desquels s’ordonnerait notre politique extérieure: l’Europe, l’indépendance nationale [...]”²¹³), it is the latter theme which is listed first in Mitterrand’s publication in 1986. European integration figures further down in the list: “La politique extérieure de la France s’ordonne autour de quelques idées simples: l’indépendance nationale,

²¹⁰ Védrine, 285.

²¹¹ Schmidt, 999-1000.

²¹² Ibid., 1000. The line is taken from François Mitterrand, *Réflexions sur la politique extérieure de la France* (Librairie Arthème Fayard, 1986), 104.

²¹³ Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, 11.

l'équilibre des blocs militaires dans le monde, la construction de l'Europe [...].”²¹⁴ The line “[u]ne France forte dans l'Europe indépendante”, which we already encountered in Mitterrand's *110 propositions* in 1981, would not be out of place in the opening pages of this 1986 publication:

Mais que nul ne crie au paradoxe si je place en exergue notre indépendance nationale. C'est qu'elle reste un levier puissant, déterminant, un instrument moderne, et non pas obsolète, de l'action dans le monde d'un pays comme le nôtre. La France n'est pas un phare éteint [...]. Le plus important est de préserver, face aux deux grandes puissances qui se partagent l'Europe, ce continent qui est le nôtre, l'aptitude à rester soi-même. On n'y parviendra qu'en puisant force et confiance dans nos traditions, notre culture, et en examinant avec nos voisins la façon de mettre en commun nos atouts.²¹⁵

We do not find this strong association between national independence and Europe in Mitterrand's 1988 letter. What is striking about this presidential campaign letter is the fact that he seems to talk about Europe for its own sake at the beginning of the section on Europe ('Construire l'Europe'): "En France, tout le monde, ou presque, est ou se dit européen. Il a fallu beaucoup de temps, de patience, d'espérance pour en arriver là."²¹⁶ Mitterrand's use of the word "ouvriers" regarding the European project is worth noting: "Les bons ouvriers de l'Europe qui l'ont rêvée, voulue, accompagnée et soutenue depuis le premier jour, parfois à contre-courant, ont de quoi se réjouir."²¹⁷ The word "ouvriers" calls to mind the related word "oeuvre" in Mitterrand's musings on his love of writing: "Je pense que si je n'avais pas été absorbé par la politique, j'aurais aimé conserver une partie de ma vie à construire une oeuvre littéraire."²¹⁸ Hourmant highlights the significance of Mitterrand's choice of the word "oeuvre", as "il ne s'agit pas de commettre un roman mais bien d'élaborer – pour la postérité – une oeuvre, l'inscrire dans la durée et dans un projet d'envergure [...]."²¹⁹ Mitterrand's participation in the European "oeuvre" was not confined to his first presidential term. Franz-Olivier Giesbert notes that "[s]'il n'est pas un des pères fondateurs de cette Europe, il est toujours à côté,

²¹⁴ Mitterrand, *Réflexions sur la politique extérieure de la France*, 7.

²¹⁵ Ibid., 11-12.

²¹⁶ Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, 14.

²¹⁷ Ibid.

²¹⁸ 'L'entretien de Bernard Pivot avec Mitterrand', Hourmant, 539.

²¹⁹ Ibid, 540.

autour, jamais en première ligne mais toujours partant, partenaire [...]. La construction européenne reste pour moi sa véritable ligne de conduite.”²²⁰

Given Mitterrand’s continual, but not always visible, support for the European project, one could safely assume that Mitterrand sees himself as a member of the “bons ouvriers de l’Europe”, especially when he goes on to say that these “ouvriers” were ahead of the rest: “Peu leur importe d’avoir eu raison avant les autres. Le principal est que l’Europe avance.”²²¹ The idea of foresight crops up in Hourmant’s judgement of the journalists’ reaction to Mitterrand’s letter: “Que ce soit sur un mode sérieux ou ironique, le compte rendu journalistique accrédite cette vision d’un Mitterrand doté d’un statut de voyant”.²²² The idea of clairvoyance is also associated with Victor Hugo, as one notes in Laurent’s study of the “grand homme” in Hugo’s works: “ [...] l’homme providentiel semble parfois atteindre chez Hugo à une conscience quasi divine, à une aptitude à “lire” le sens du monde qui le distingue d’autres grands hommes, grands ouvriers inconscients [...].”²²³ In his work on the romantic figure of the leader, Decherf explains that for Victor Hugo, the poet has the role of a leader who is attuned to the people’s aspirations, even when the people are unaware of them. The poet-leader is ahead of his time:

[...] quelqu’un qui, après avoir eu un temps d’avance, finira par être suivi. [...] l’idée que le poète-chef, en plus d’être un extralucide, serait un incarnateur. C’est en tant qu’il porte les aspirations de la masse que celui-ci peut voir ce qui en elle reste inconscient [...].²²⁴

It could be said that Mitterrand goes some way towards meeting this Hugolian role at the end of the section on Europe in his letter:

On assiste à l’immense brassage d’une Europe qui revient d’une longue absence. Aucune occasion d’aller plus loin ne doit être manquée. Le rêve d’Etats-Unis d’Europe qui, depuis près de quatre siècles, hante l’imagination de quelques visionnaires commence d’éveiller la conscience des peuples./ Il

²²⁰ ‘Entretien avec Franz-Olivier Giesbert (26 octobre 2005)’, Jean-Pol Baras (ed.), op. cit., 119. Giesbert has written several authoritative books on Mitterrand such as *François Mitterrand ou la tentation de l’histoire* (1977) and *François Mitterrand, une vie* (1997).

²²¹ Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, Ibid.

²²² Hourmant, 546-547.

²²³ Franck Laurent, ‘La question du grand homme dans l’oeuvre de Victor Hugo’, *Romantisme*, 100/2 (1998), 5.

²²⁴ Jean-Baptiste Decherf, ‘Romantisme du chef. Le rêve de la domination extraordinaire et ses transformations’, (Institut d’Études Politiques de Paris, CEVIPOF, 2008), 274.

n'est pas indifférent pour les Français de savoir si leur Président y pense ou non. Eh bien, j'y pense et je le veux.²²⁵

It does seem quite extraordinary to witness this allusion to a 'United States of Europe' in a letter for a national election campaign, especially when it is defined as a dream or goal. Laurent observes that Hugo's great men do not confine themselves to their domestic spheres:

Grands conquérants comme César, Charlemagne ou Napoléon, ou "simplement" grands politiques comme Cromwell ou Mazarin, les grands hommes hugoliens sont d'abord ceux dont le champ d'action historique s'étend au moins à l'Europe, ceux par qui les limites géo-politiques, les frontières, sont systématiquement transgressées, subverties, modifiées, voire annulées [...].²²⁶

Mitterrand's use of the word "visionnaires" is symbolic when one reads again the lines: "Il n'est pas indifférent pour les Français de savoir si leur président y pense ou non. Eh bien, j'y pense et je le veux."²²⁷ The lines, in particular "j'y pense et je le veux", implicitly and paradoxically associate Mitterrand with both those visionaries who have dreamed of a United States of Europe, and the people who are now becoming aware of it. Thus, these lines underline Mitterrand's careful, albeit somewhat contradictory, portrayal of himself as a visionary leader who follows the people's inclination or will.

This portrayal of a visionary leader in tune with the people mirrors Mitterrand's promotion of a European social space to the bemusement of his colleagues in the European Council earlier in the letter. The image of the outsider in Mitterrand's passage on Europe's social space could be akin to that of the dreamer in Victor Hugo's opening speech at the Paris Peace Congress in 1849. Hugo imagines the reaction to the prospect of French peace and unity at a time when they did not yet exist:

Si quelqu'un eût dit cela à cette époque [four hundred years ago], messieurs, tous les hommes positifs, tous les gens sérieux, tous les grands politiques d'alors se fussent écriés : « Oh ! le songeur ! Oh ! le rêve-creux ! Comme cet homme connaît peu l'humanité ! Que voilà une étrange folie et une absurde chimère ! » – Messieurs, le temps a marché, et cette chimère, c'est la réalité.

²²⁵ Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, 19.

²²⁶ Laurent, 4.

²²⁷ Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, Ibid.

[...] Et, j'insiste sur ceci, l'homme qui eût fait cette prophétie sublime eût été déclaré fou par les sages, pour avoir entrevu les desseins de Dieu !²²⁸

Mitterrand's project of a European social space may not yet exist but he does, incidentally, sound like Hugo above when he says "Mais le temps a passé. L'espace social a franchi tous les degrés de l'honorabilité, s'il n'a pas encore franchi le premier degré de la réalité. Il est là."²²⁹

Returning to Mitterrand's reference to a 'United States of Europe', Ousselin underlines the importance of a united Europe in Hugo's literary work and political action:

What large segments of his writings indicate is that Hugo came to identify historical progress and accomplishment with the utopian goal of a peaceful, united Europe. This goal constitutes the intersecting point of several Hugolian themes and polemical stances. It is the point at which his literary and his political roles, or self-appointed missions, connect: "Je voudrais signer ma vie par un grand acte, et mourir. Ainsi, la fondation des Etats-Unis d'Europe (*Océan* 15: 294)."²³⁰

According to Ousselin, Hugo's idea of a United States of Europe "allowed him to synthesize his yearnings towards statesmanship [...] and his well-established role as a literary visionary, the herald of a bright future."²³¹ Ousselin notes that Hugo, in his opening speech at the Paris Peace Conference in August 1849, "figuratively placed France at the political center [sic] of a Europe-wide federal structure that would be as vast, geographically and demographically, as the United States of America, an implicit example, if not a model, for the future European federation".²³²

It is conceivable that Mitterrand has a federal structure in mind when he alludes to a United States of Europe in his letter. Haywood says how he had "on several occasions claimed to be a federalist" and refers to the motion that he drafted for the 1956 UDSR (Union démocratique et socialiste de la Résistance) Congress as evidence "of his early approval of federal structures for Europe"²³³. He then put the "emphasis on Europe and the establishment of a European political authority" during

²²⁸ Victor Hugo, *Oeuvres complètes. Politique* (Paris: Éditions Robert Laffont S.A., 1985), 301.

²²⁹ Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, 18.

²³⁰ Ousselin, 1

²³¹ *Ibid.*, 3.

²³² *Ibid.*, 2. Hugo declared in the speech: "Un jour viendra où l'on verra ces deux groupes immenses, les États-Unis d'Amérique, les États-Unis d'Europe [...] placés en face l'un de l'autre, se tendant la main par-dessus les mers [...]." Hugo, *Oeuvres complètes. Politique*, 301.

²³³ Haywood, 275.

the 1965 presidential election campaign, and received the support of Jean Monnet”.²³⁴ The unpopularity of federalism both with Socialists and Communists, as well as Mitterrand’s attention to the electoral benefits of the two parties’ alliance, obliged him to avoid the subject in the election campaigns of 1974 and 1981. Haywood states that it was only in the summer of 1990 that “press and public alike sat up and took notice” of Mitterrand’s desire for transfers of sovereignty in order to create a real political Europe.²³⁵ It certainly seemed to escape general opinion in 1988, which saw Mitterrand’s inclusion of Europe in the letter as a way of highlighting the importance of the 1992 deadline for France’s future.²³⁶ This deadline symbolised fuller economic integration of the single market. *Le Monde*’s editorial simply described the section on Europe in the following terms: “C’est à propos de l’Europe qu’il est le plus convaincant, n’ayant jamais varié dans sa foi en la construction européenne.”²³⁷

Mitterrand’s allusion to the dream of a United States of Europe in his 1988 letter shows that his conviction in the European project is not a fleeting electoral fancy, that he has a long-term vision for Europe. Yet, it is equally true to say that his

²³⁴ Ibid, 276. However, Duhamel notes that in spite of making no secret of his attachment to the European project during the 1965 French presidential election, Mitterrand’s own organisation, *Convention des Institutions Républicaines*, which he founded in 1964, was more non-committal about the EEC than the SFIO. Éric Duhamel, ‘François Mitterrand l’Européen’ in du Réau (ed.), 47. While Haywood is correct in stating that Monnet supported Mitterrand in the 1965 election, it should be added that Monnet had endorsed Lecanuet’s candidacy in the first round and switched his support to Mitterrand in the second round.

²³⁵ Ibid, 277.

²³⁶ If we noted earlier the pre-eminence of national independence in its opening pages, Mitterrand’s 1986 publication also provided some illuminating lines on the initial stages of the negotiations which led to the SEA: “On peut hésiter en effet entre deux voies: soit appliquer le traité de Rome en respectant rigoureusement ses clauses [...]; soit dépasser le traité pour en conclure un autre, carrément orienté vers l’union politique de l’Europe, à l’image du projet du Parlement européen (dit projet Spinelli). On connaît ma préférence: elle va au deuxième terme de l’alternative. Mais l’unanimité des douze États-membres est irréalisable sur ce point [...]” Mitterrand, *Réflexions sur la politique extérieure de la France*, 76-77. During the French presidency of the EU in the first semester of 1984, Mitterrand spoke in favour of this “project Spinelli” in his address to the European Parliament. This “projet Spinelli” was a draft treaty on the European Union which was initiated by Altiero Spinelli, an Italian MEP, and approved by the European Parliament on 14 February 1984. In a nutshell, this treaty aimed to grant more democratic legitimacy to the European institutions by making the European Parliament a constituent assembly which would share legislative power with the European Council. While this treaty itself did not progress beyond the European Parliament’s approval, it provided a kick-start to the negotiations which led to the SEA and the Maastricht Treaty. For more on Spinelli’s treaty, see Michael Burgess, ‘Federalism and building the European Union’, *Publius: The Journal of Federalism*, 26/4 (1996), 4-6.

²³⁷ ‘Un président qui préside’, Ibid. On this treaty as well as Mitterrand’s response to it, see John Pinder, ‘European Community and Nation-State: A Case for a Neo-Federalism’, *International Affairs*, 62/1 (1985-1986), 48-50.

preoccupation with Europe in this letter is very much tied to its more immediate future:

[...] la tâche est lourde. Faire vivre ensemble douze pays que l'Histoire a souvent divisés, parfois cruellement, exige une attention de chaque instant. On déplore ses retards, ses échecs dus à la pression d'intérêts nationaux qu'elle ne sait pas dominer, à son absence d'ambition pour elle-même. C'est vrai. On pourrait aussi bien admirer son étonnante réussite, au départ hasardeuse. Je ne vous en retracerai pas ici les étapes, sinon pour vous demander de réfléchir avec moi à celle qui nous attend, le 31 décembre 1992 (moins de cinq ans !), la naissance du grand marché intérieur.²³⁸

1.3.3 Mitterrand's description of the Single Market

The single (or internal or common) market, which forms the first subsection of Mitterrand's section on Europe, was to be completed at the end of 1992 by a very large number of directives. The founding treaty of the EU, the Treaty of Rome (1957), aimed to create a common market for goods, services, persons and capital within a fully fledged customs union by 1970. However, the economic crises during the 1970s and 80s incited the member states to adopt protectionist measures or qualitative trade barriers such as health and safety regulations, thus impeding the development of a real internal or single market. The Single European Act of 1987 aimed to remove all qualitative trade barriers in five years.²³⁹

Mitterrand uses the future tense and gives France a central place in his description of the single market:

Ce que sera ce grand marché, on le mesurera quand on saura que les frontières entre les douze pays de la Communauté tomberont, que les personnes, les marchandises, les capitaux et les services (assurances, moyens de transport, banques, etc.) circuleront et s'installeront librement partout en Europe, d'Athènes à Dublin, de Copenhague à Rome, de Hambourg à Madrid et ainsi de suite, avec la France en son milieu.²⁴⁰

Similarly, Hugo employs the future tense, alludes to more open markets and bases European unity on the French model in his 1849 speech:

²³⁸ Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, 14.

²³⁹ For more on the consolidation of the internal market, see Sutton, 150-154. For an interesting account of the creation of the SEA, see Delors, 252-284.

²⁴⁰ Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, 14.

Un jour viendra où la France, vous Russie, vous Italie, vous Angleterre, vous toutes, nations du continent, sans perdre vos qualités distinctes et votre glorieuse individualité, vous vous fondrez étroitement dans une unité supérieure, et vous constituerez la fraternité européenne, absolument comme la Normandie, la Bretagne, la Lorraine, l'Alsace, toutes nos provinces, se sont fondues dans la France. Un jour viendra où il n'y aura plus d'autres champs de bataille que les marchés s'ouvrant au commerce et les esprits s'ouvrant aux idées.²⁴¹

Mitterrand's use of the future tense in his description of Europe's Single Market underlines his need to promote its possibilities and its potential, rather than to confine himself to its present packaging: "Mais il ne s'agira pas seulement d'un marché, d'une zone de libre-échange. Des politiques nouvelles (recherche, culture, environnement, espace social) s'ajouteront aux politiques existantes (agriculture, monnaie, transports, développement régional, pêche, technologie, lutte contre le terrorisme, etc)."²⁴² Noteworthy again is Mitterrand's pedagogical style in his elaboration on particular terms in brackets. His preoccupation with not portraying Europe simply as a free trade market incites him to act as a "voyant" in promoting its federal potential:

La mutation de l'ECU en véritable monnaie de réserve, capable de tenir son rang aux côtés des autres monnaies internationales, et qu'une Banque centrale un jour ou l'autre gèrera, se révélera nécessaire. Les fiscalités s'harmoniseront./ Les institutions — commission, parlement, conseil — s'affermiront, un plus grand nombre de décisions seront prises à la majorité (au lieu de l'unanimité), l'union politique s'amorcera par la coordination des politiques étrangères.²⁴³

Mitterrand's letter is not simply a joyful ode to Europe. His optimism and enthusiasm regarding the Single Market turn into pessimism and fear as he lists the risks of a Single Market which is unprotected and vulnerable to outside forces:

Ayons une vue aussi claire que possible des dangers qui nous guettent. Si le grand marché n'est pas mieux protégé que ne l'est l'actuel Marché commun, les "extra-Européens" se ruent sur les 320 millions de consommateurs que nous sommes et qui constituent le creuset le plus important du globe. Tarif ou pas, la concurrence interne, intracommunautaire durcit déjà. [...] Non seulement les entreprises mais l'économie française tout entière, pour devenir compétitives, seront contraintes d'entamer une formidable remontée. Enfin,

²⁴¹ Hugo, *Oeuvres complètes. Politique*, 301.

²⁴² Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, 14-15.

²⁴³ *Ibid.*, 15.

l'approche du grand marché commence d'aiguiser l'appétit des firmes étrangères désireuses d'acheter nos biens souvent fragiles au sein d'un tissu industriel émietté et vulnérable. Notre agriculture, qui a su en trente ans prendre la première place en Europe, subit aussi des assauts.²⁴⁴

The change in Mitterrand's feelings is underpinned by the presence of negative vocabulary: "dangers", "durcit", "contraintes", "fragiles", "émietté", "vulnérable", "assauts". This vocabulary, particularly the last word, has some parallels with the vocabulary of battle in another subsection of Mitterrand's letter, which is appropriately entitled '*La guerre économique mondiale*':

Considérons l'économie mondiale: on n'y voit qu'un champ de bataille où les entreprises se livrent une guerre sans merci. On n'y fait pas de prisonnier. Qui tombe, meurt. A l'instar de la stratégie militaire, le vainqueur s'inspire toujours de règles simples: la meilleure préparation, les mouvements les plus rapides, l'offensive sur terrain adverse, de bons alliés, la volonté de vaincre.²⁴⁵

Research and knowledge allow France to be fit for the global economic battlefield. Mitterrand provides keywords in brackets for his guidelines on how France should prepare itself:

Appliquons ces principes à notre propre économie. La meilleure préparation conduit à disposer d'un plus grand nombre d'hommes et de femmes hautement qualifiés (la formation) et d'un armement industriel et scientifique supérieur à celui d'en face (la recherche). L'économie a besoin des savants. Les mouvements les plus rapides s'obtiennent par une créativité incessante. L'invention, l'innovation provoquent la surprise et donnent l'avantage (technologies de pointe).²⁴⁶

These last passages as well as the following one paint a rather bleak picture of the world economy, which is apparent in the passages devoted to Europe's Single Market:

L'offensive sur le terrain adverse signifie que, pour survivre, on ne peut rester chez soi, que la conquête des marchés extérieurs protège le marché intérieur (exporter, s'implanter à l'étranger). De bons alliés, on n'en trouve pas beaucoup. N'oublions pas que la guerre est totale et qu'elle est générale.²⁴⁷

²⁴⁴ Ibid., 15-16.

²⁴⁵ Ibid., 27.

²⁴⁶ Ibid.

²⁴⁷ Ibid.

However, with the word “Mais”, Mitterrand adopts a more upbeat tone, citing the various assets which France has at its disposal. The list of France’s assets reflects Mitterrand’s themes and their place in his letter: Europe, research and social cohesion:

Mais il est des intérêts communs, des ententes obligées, une marche de l’Histoire. Des liens multiples nous unissent déjà à nos proches voisins. Renforçons-les (construire l’Europe). Enfin, la volonté de vaincre. On la puise dans la certitude que rien n’est négligé, ni la formation, ni la recherche, ni l’innovation, ni l’occupation du terrain, ni les réserves, ni les renforts. Et surtout dans la cohésion du corps de bataille, je veux dire, abandonnant la paraphrase, dans la cohésion sociale au sein de l’entreprise (le dialogue et le partage).²⁴⁸

Mitterrand is mindful of the reader’s reaction to his heavy use of the language of battle, evident in his attempts to justify applying such language to France’s economy:

J’espère que la comparaison ne vous paraîtra pas forcée. Je l’ai faite parce que, nous, Français, devons savoir ce qui nous attend si nous n’y prenons garde. On ne gagne que par l’effort. Le relâchement ne pardonne pas. Il y va du sort du pays.²⁴⁹

Returning to the subsection on Europe’s single market, one senses Mitterrand’s nostalgia for the Europe of the Treaty of Rome which valued the harmonious relationship between man and nature:

Les usines à lait, à viande qu’encouragent et développent plusieurs de nos voisins n’ont plus que des rapports lointains avec l’Europe du traité de Rome, fondée sur une certaine idée des relations de l’homme avec le sol, et des valeurs de civilisation qu’implique l’exploitation familiale agricole, paysage de la terre et paysage de l’âme.²⁵⁰

This link between agriculture and the soul crops up in the section on the Third World where Mitterrand described the young people’s activities in Burkina-Faso: “[...] au Burkina-Faso [...] se nouaient des solidarités où l’âme avait la meilleure part.”²⁵¹ Mitterrand’s attachment to nature is not limited to this letter; it can be spotted in the titles of two works which he published in the 1970s: *La paille et le grain* and

²⁴⁸ Ibid.

²⁴⁹ Ibid.

²⁵⁰ Ibid., 16.

²⁵¹ Ibid., 23.

L'abeille et l'architecte. The gentler, humanist and spiritual Europe, which Mitterrand defines as a “civilisation”²⁵² in his letter, contrasts greatly with the industrial and fiercely competitive place that Europe has become:

Ce n'est pas qu'il faille s'accrocher aux images d'un passé qui serait révolu. Mais quand on sait que ces usines prospèrent grâce aux fournitures américaines pour l'aliment du bétail et que celles-ci sont importées chez nous à des prix défiant toute concurrence parce qu'elles sont exemptées de taxes à nos frontières, on convient que les termes falsifiés de l'échange exigent du Conseil et de la Commission une autre conception et donc une autre politique que celles qu'ils pratiquent.²⁵³

Mitterrand implicitly criticises the Council and the Commission of the European Communities for not ensuring a more equitable trade system between member states. He promotes an impression of France as the outsider with the use of the words “ils pratiquent”. However, France is a member of the European Council, of the “ils pratiquent”. Thus, Mitterrand should use “nous” instead of “ils”. On the one hand, such words could be automatically seen as typical ‘blame Europe’ talk. On the other hand, one could view them as an accidental admission of France’s inability to fundamentally influence or change the existing mindset and policies in these European institutions. Mitterrand’s call for an “autre politique” from these institutions echoes perhaps his own frustration regarding his abandonment of “*l'autre politique*” in 1983: “L'idée de ne pas pouvoir mener la politique économique et sociale qu'il souhaitait parce qu'elle était incompatible avec les disciplines européennes auxquelles nous avions souscrit le contrariait vivement.”²⁵⁴ Yet Mitterrand does stir from his gloom and doubt to stress the importance of Europe for France’s future: “Cela n'enlève rien au sentiment que j'ai que notre destin se joue dans l'Europe, par l'Europe [...]”²⁵⁵.

While his criticism earlier of the European institutions may be somewhat disingenuous (given France’s non-negligible participation in them), it can be argued that Mitterrand’s letter goes some way towards being realistic in these passages on the Single Market by allowing an element of pessimism to exist alongside his passion for the European project:

²⁵² The word “civilisation” appeared earlier in Mitterrand’s description of Europe: “Ses trésors d’art et de culture, ses dons de création et d’invention inspirent une civilisation toujours renouvelée.” Ibid., 14. We shall see in Chapter 4 that “civilisation” appears frequently in Sarkozy’s treatment of Europe.

²⁵³ Ibid., 16.

²⁵⁴ ‘1983: affronter la crise’,

²⁵⁵ Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, Ibid.

[J]’emboîte le pas à Jacques Delors quand il alerte l’opinion: “Nous devons avoir pris, avant la fin de l’année ou au début de l’année prochaine, les décisions qui feront considérer le grand marché comme irréversible.” Je me souviens de vous avoir dit, un soir de nouvel an: “La France est notre Patrie, l’Europe est notre avenir.” Eh bien ! je pense que nous n’avons pas suffisamment conscience, à l’heure actuelle, de l’effort d’adaptation et de modernisation que le passage à la libre compétition entre les Douze exigera de nous. On ne gagnera pas sur tous les terrains à la fois et au même moment. Au moins doit-on s’organiser pour gagner le plus possible, là où il faut.²⁵⁶

Mitterrand proclaims that Europe is France’s future but the lines which follow this proclamation do not indicate that France’s future is a reassuring one. It is interesting to note *Le Monde*’s very prophetic remark regarding Mitterrand’s (and Chirac’s) allusions to the 1992 deadline: “Ces appels indéterminés au combat et à l’union font penser, par défaut, que la préparation à 1992 porte en elle aussi des germes de désunion et qu’elle se fera dans la douleur.”²⁵⁷ We can also note Furet’s pessimism regarding the subject of Europe at that time:

L’Europe ne leur [aux Français] offre rien encore. On voit assez qu’elle n’est à ce jour qu’un commencement de marché, et pas une patrie ; et qu’à ce stade délicat où elle se trouve, elle tend à isoler les élites par rapport aux peuples plutôt qu’à offrir un avenir renouvelé aux différentes nations qu’elle devra un jour unir.²⁵⁸

In any case, it is evident that Mitterrand’s letter is driven by the 1992 deadline, in that the various themes of his letter are also the tools which will enable France to meet it: “Une économie saine, des techniques de pointe, la cohésion sociale, qui suppose la réduction des inégalités, un enseignement général et une formation professionnelle de haut niveau nous en donneront l’instrument.”²⁵⁹ Mitterrand’s letter is effectively a rallying cry for Europe and Europe is the rallying cry for France’s national unity: “J’en appelle à la volonté nationale, au sens de la grandeur, à notre capacité d’union au service des grandes causes, et l’Europe en est une. Pour qui croit à la France, l’enjeu est digne d’elle. Je m’y consacrerai.”²⁶⁰ One remarks that these well-crafted lines “et l’Europe [...] consacrerai”, which conclude

²⁵⁶ Ibid.

²⁵⁷ Henri de Bresson and Claire Tréan, 'L'échéance de 1992 et le programme des candidats à l'Elysée. L'Europe, bien sûr...' *Le Monde*, 20 April 1988.

²⁵⁸ Furet in Furet, Julliard, and Rosanvallon, 53.

²⁵⁹ Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, Ibid.

²⁶⁰ Ibid.

the section of the letter on the internal market, are alexandrines, giving the abovementioned lines amplitude and solemnity.²⁶¹ In using a poetic device to conclude this section of the letter on the internal market, Mitterrand is also showcasing his creativity in his writing.

1.4 Conclusion

In the electoral world of the television broadcast and snappy soundbite, the publication of Mitterrand's letter on 7 April 1988 represented a novel electoral communication strategy. It enabled Mitterrand to address the French voters in a confidential and inclusive way. The choice of a letter fitted in well with his image as a cultivated man of letters. More importantly, it allowed him to underline the fact that he was not on a level playing field with other candidates in the 1988 presidential election, namely Chirac. Mitterrand used the letter to underline his presidential authority by fully embodying de Gaulle's vision of the presidency as a leader of the nation and guardian of the constitution. Mitterrand also availed of the letter to underscore his verbal authority over Chirac, his *cohabitation* Prime Minister, when it came to foreign and defence policy.

Along with his *cohabitation* experience of the presidential function, Europe, and the 1992 deadline for the completion of the Single Market in particular, allowed Mitterrand to be vague when it suited him in the letter. Notwithstanding, Mitterrand both enlightens the reader and enhances his own standing by demonstrating his knowledge of complex subjects such as foreign policy and European technological development, which would be less known to the reader. Mitterrand's interest in all types of knowledge goes hand in hand with his decision to address the French by means of a letter. These approaches aim to create an image of an enlightened President who is more interested in France's long-term future than in its short-term electoral one.

Never before had a presidential campaign text devoted so much importance to the theme of Europe. Europe's preponderant place in the letter owed much to Mitterrand's restricted powers in domestic policy during the *cohabitation* regime. It

²⁶¹ An alexandrine is a popular verse-form of French poetry (a line consisting of twelve syllables/six feet generally with a pause after the sixth syllable/ third foot).

was also the fruit of the 1983 U-turn which confirmed that a “*rupture avec le capitalisme*” was impossible to achieve, that France could not “*Changer la vie*” on its own. Mitterrand could not enchant the electorate with a socialist France of *110 propositions* in 1988. Then a blank canvas of unknown possibilities, Europe was an ideal replacement.

The importance of the 1992 deadline and the need for France to be united and ready to meet it in the fields of education and research show that Mitterrand’s letter fits in with Frank’s claim that a French discourse on Europe is always a discourse on France.²⁶² If France was ready for a more open European market in 1992, it would be more prepared for the global economic battlefield. Mitterrand both enchants the reader with the possibilities of the Single Market and enlightens him/her on the fiercely competitive place that Europe and the world have become. As is the case regarding Third World development, Mitterrand’s promotion of a more social Europe is also a promotion of France in its unwillingness to accept the status quo and its ability to lead the way. However, if the importance of European integration for the future of the French nation is emphasised in the letter, Mitterrand also finds room to refer to Europe for its own sake, “le rêve d’Etats-Unis d’Europe”, without associating the subject with France or national independence. Mitterrand does not provide any detail as to what this Europe will concretely entail but what one can say is that Mitterrand’s allusion to a United States of Europe in a national election text goes some small way towards meeting Victor Hugo’s poet-leader: a visionary leader who is attuned to the people’s unconscious aspirations but who is also ahead of his time.

²⁶² Frank, *Ibid.* in Malmberg and Stråth (eds.), 311.

Chapter 2

The exception in the election: Lionel Jospin's 14 April 1995 speech *La France en Europe et dans le Monde*

2.0 Introduction

Jospin was a late entry in the 1995 presidential race. He declared his candidacy on 4 January 1995 and was elected by the party members following a three-week party campaign on 3 February. His result (23.30%) in the first round of the presidential election was a significant achievement given Mitterrand's long presidential reign, which was marred by corruption scandals and controversial revelations in the second *septennat*. As Bell and Criddle outline:

[...] the Socialist Party was in the peculiar position of running against the conservative majority whilst still being seen as the Establishment and as the incumbents; a comparable sort of ambiguity had existed at the time of the 1988 presidential election, but then to the advantage of the Socialists. [...] in 1995, in place of a politically potent Socialist President was a man in terminal political and physical decline, whose own Prime Minister (Bérégovoy) had committed suicide, and whose private life and recently publicised Vichyite past gave a 'fin de siècle' look to the to Fifth Republic's longest presidency.¹

Jospin's result was also a substantial success considering the poor showing of the PS in the legislative elections in 1993 and the European elections in 1994.² What is more, his result placed him ahead of Chirac and Édouard Balladur (20.84% and 18.58% respectively), two candidates from the same party, whose rivalry had dominated the pre-campaign and campaign periods.³ This rivalry had made it difficult for the late starter Jospin to garner an equitable level of interest and coverage for much of the campaign. Jospin spoke of this during his interview with *France 2* on 14 April, just over a week before the first round vote:

¹ David Bell and Bryon Criddle, 'The Left: Jospin, Hue and Laguiller' in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 118. We will look at the controversial scandals and revelations in Mitterrand's second presidential term later in this chapter.

² On the PS results, see Ibid.

³ These results are taken from Jean Chiche, Frédéric Salmon and Raymonde Scafarto, 'Annexes' in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de crise. L'élection présidentielle de 1995*, 325.

[...] c'est le problème de cette élection: M. Chirac et M. Balladur ont voulu en faire une primaire, celle qu'ils n'avaient pu régler dans leur propre parti, ils ont voulu l'imposer aux Français. Et beaucoup de médias, il faut le bien dire, ont centré le débat sur la discussion entre M. Balladur et M. Chirac. Mais comme ils viennent du même parti, comme ils gouvernent ensemble encore en ce moment, même s'ils se disputent, comme ils n'ont pas de programme différent, c'est un débat qui ne peut satisfaire les Français. Alors, qu'est-ce qui est en train de se passer? Je le pense profondément, c'est que mes propositions, ce que je représente, mes propositions concrètes, ce que je dis aussi sur l'avenir de la France, et puis ce que j'incarne, une autre vision, quand même, des choses, d'autres valeurs, elles sont en train de trouver leur place dans leur campagne, malgré ce tête-à-tête qu'on voulait nous imposer.⁴

Just before the interview, Jospin had delivered a speech to the press on foreign policy, defence and Europe. The status of the topic was similar to the status of the speaker: both were, in a way, outsiders in this presidential campaign. With this speech, Jospin endeavoured to show that the outside world was not absent in the campaign and that he was the most credible candidate on this subject. The first part of the chapter will focus on how Jospin sets about tackling this two-fold aim in the shadow of Mitterrand's presidency and the Chirac-Balladur rivalry. We will also see how Chirac's campaign benefited Jospin's candidacy before going on to explore how Jospin had distinguished himself from Mitterrand in his approach to presidential power before the 1995 election. The second section will look at how Jospin viewed France's place in the world and how it compared with Chirac's declarations on the subject in his own speech on foreign policy and Europe. The note of pessimism, which exists in varying degrees in both speeches, will prompt us to study the "end of the French exception" debate which dated back to the end of the 1980s. We will observe the importance of values in Jospin's foreign policy as well as the presence of pragmatism when it comes to French language and culture. The final part of the chapter will explore Jospin's commitment to the single currency and his conception of Europe.

⁴ 'Plateau Lionel Jospin. Midi 2 - 14/04/1995', France 2 <<http://www.ina.fr/politique/partis-politiques/video/CAB95026374/plateau-lionel-jospin.fr.html>>, accessed 22 June 2012. A key member of Jospin's campaign team underlined this lack of coverage: "La campagne est [...] bien partie mais chaque jour se posent de nouveaux problèmes. Le premier tient au comportement des médias audiovisuels qui demeurent fascinés par l'affrontement de plus en plus violent et les surenchères incessantes entre les partisans de Chirac et ceux de Balladur. [...] il [Jospin] est toujours à la portion congrue sur les écrans de télévision sauf évidemment lorsqu'il s'agit d'émissions spéciales telles que *La France en direct* sur France 2." Claude Estier, *De Mitterrand à Jospin. Trente ans de campagnes présidentielles* (Paris: Stock, 1995), 295.

2.1 “Avec Jospin, c’est clair”: Jospin’s candidacy and the importance of clarity

2.1.1 The 1995 election and the outside world

Je lis, ici ou là, que la politique étrangère, la Défense et l’Europe seraient, dans cette campagne pour les élections présidentielles, négligées, oubliées. J’entends dire, en même temps, que tous les candidats seraient, à quelques nuances près, d’accord sur l’essentiel. Je ne partage pas ce point de vue.⁵

Thus begins Jospin’s speech entitled ‘La France en Europe et dans le Monde. Orientations en matière de politique internationale, de politique européenne et de défense’ which was delivered in the Lutetia hotel in Paris on 14 April, a little over a week before the first round of the presidential election. The above lines seem to paint a candidate on the defensive against the common refrain that the outside world was being ignored in 1995.⁶ Foreign affairs rarely influence the election result. The 1995 presidential election was hardly going to be an exception to that longstanding rule. A post-Maastricht Europe, and the wars in Bosnia, Croatia, Rwanda and Algeria, no matter how important they were in their own right, were never going to compete against an unbeatably high unemployment rate and the public desire for social and political reform in France.⁷

The absence of the outside world, particularly Europe, in the 1995 election was also perhaps an unavoidable consequence of the Mitterrand presidency. As Cole

⁵ Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', *Orientations en matière de politique internationale, de politique européenne et de défense* (Centre de documentation du Parti Socialiste, 14 April 1995), 1.

⁶ For instance, the French intellectual Alain Finkielkraut complained that “[l]e monde est le grand absent de la campagne pour l’élection à la présidence de la République française. Absent des programmes, absent des discours, absent des échanges d’amabilités entre les différents candidats, absent aussi des questions innombrables dont les journalistes les harcèlent quotidiennement.” Alain Finkielkraut, 'L'oubli du monde', *Le Monde*, 15 April 1995. The following *Le Monde* headlines draw attention to the absence of Europe in the presidential campaign:

Claire Tréan, 'L'Europe n'est pas un enjeu majeur de la campagne présidentielle', *Le Monde*, 22 March 1995.

Laurent Cohen-Tanugi, 'Les carences de l'Europe minimale', *Le Monde*, 15 April 1995.

Jean-Marie Colombani, 'En manque d'espérance', *Le Monde*, 22 April 1995.

Roger de Weck, 'L'Europe n'a pas gagné', *Le Monde*, 26 April 1995.

⁷ “Entre décembre et avril, le baromètre CSA montre de façon régulière la permanence des problèmes prioritaires avec l’obsession de la lutte contre le chômage et les inégalités sociales, le souci de la protection sociale, de l’éducation et de la formation mais aussi l’émergence de la lutte contre la corruption et le désir de voir les salaires augmenter.” Jacques Gerstlé, ‘La dynamique sélective d’une campagne décisive’ in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de crise. L’élection présidentielle de 1995*, 39.

reminds us, “[f]rom 1984 onwards, Mitterrand’s attentions were increasingly focused on issues of foreign policy, defence and, above all, Europe” and he “concentrated upon portraying himself as a great European statesman, with a coherent vision of Europe’s future.”⁸ Such attentions coincided with a progressive retreat from domestic policy in his first presidential term following the 1983 U-turn, reaching an apogee in the 1986-88 *cohabitation*. This was reflected, as we saw in the previous chapter, in Mitterrand’s 1988 letter in which foreign policy took precedence over domestic policy. Mitterrand continued much in the same vein throughout his second *septennat*, only becoming more involved in domestic affairs during Edith Cresson’s short and unpopular stint as Prime Minister (May 1991-April 1992). With the arrival of a second *cohabitation* government in 1993 following the Socialist Party’s defeat in the legislative elections, Mitterrand’s powers were once again limited to foreign and institutional affairs. His prerogatives were further curtailed this time by his declining health: “[t]he uncertainties arising from President Mitterrand’s bad health had meant that over many months foreign policy initiatives had come sometimes from the President, sometimes from the Prime Minister and sometimes from the Foreign Minister, Alain Juppé, and the Quai d’Orsay.”⁹ Nonetheless, Jospin still had to contend with Mitterrand’s presence during the presidential campaign and could therefore not diverge ambitiously from the latter in the domain of foreign policy:

[...] in April and May 1995, Mitterrand was still President, undertaking official journeys outside France and receiving important visitors. It was not known whether or not he would intervene in the debates. It was therefore difficult for the Socialist candidate, Lionel Jospin, to propose a policy which would be radically different from that of his fellow Socialist [...].¹⁰

However, this does not mean that Jospin refrains from attempting to chart his own path as we shall discover later in this chapter. Returning to the opening passages of his speech, Jospin challenges the prevailing idea that the outside world is absent in the presidential campaign. He also mentions a few lines later the general unawareness of the impact of the outside world on French daily life:

⁸ Alistair Cole, ‘The Mitterrand legacy’ in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 45.

⁹ Douglas Johnson, ‘Foreign policy issues and the election’ in *Ibid.*, 260.

¹⁰ *Ibid.*

Les Français sont, à juste titre, préoccupés par les questions qui les concernent directement dans leur vie quotidienne: ils ne savent pas toujours que la réponse à ces questions dépend, très souvent, de la détermination dont nous ferons preuve sur la scène internationale.¹¹

One could say though that Jospin is not doing much to change the situation by delivering this speech at a press conference in a plush Parisian hotel, rather than at a campaign meeting. In this regard, Jospin is no different from his main rivals such as Chirac who delivered his speech on foreign policy and Europe in an equally swish hotel to an audience of ambassadors, diplomats and party colleagues a month earlier.¹² Unlike Mitterrand in his 1988 letter, Jospin and Chirac are addressing a restricted audience which is already acquainted or well-acquainted with the subject. The choice of location also unhelpfully serves to reinforce the idea of a *Europe des élites*. Jospin does not directly address the French in general in his speech. He makes the distinction between his immediate audience and the French with the use of “vous”, “nous” and “nos” for the former and “les Français”, “les Françaises”, “les”, “leur” for the latter. There are many examples of this demarcation to be found in the speech, as illustrated by the following selection: “Au-delà de vous-mêmes, je veux dire à nos concitoyens les choix que je ferai [...] s’ils m’accordent leur confiance [...]” ; “Les Français sont [...] préoccupés par les questions qui les concernent [...] ils ne savent pas toujours [...] nous le savons, nous l’avons appris [...] la campagne [...] offre [...] une occasion exceptionnelle de parler aux Français de leur patrie [...]” ; “[...] je voudrais amener les Françaises et les Français à retrouver le vrai sens de l’appel [...] que je leur lancerai [...]”.¹³ Jospin may not create a direct link between himself and the French, but he does make clear, in the opening and closing passages of his speech, his dependence on their votes: “[...] les choix que je ferai, les positions que je défendrai, s’ils m’accordent leur confiance et me chargent de m’exprimer et d’agir au nom de la France”; “[...] l’appel que je leur lancerai, à mon tour, après tant d’autres, s’ils m’accordent leur confiance [...]”.¹⁴

Jospin’s speech is twenty-nine pages long. Unlike Mitterrand’s wide-ranging letter which was divided into sections and subsections, Jospin’s speech is divided

¹¹ Lionel Jospin. *La France en Europe et dans le Monde*, 2.

¹² Chirac delivered his speech on the themes of foreign policy, defence and Europe in the Mériadien Hotel in Paris on 16 March.

¹³ Lionel Jospin. *La France en Europe et dans le Monde*, 1, 2, 29.

¹⁴ *Ibid.*, 1, 29.

into four parts — international policy, defence policy, European policy and the closing passages — by star symbols placed in the shape of a triangle. What is striking in Jospin's speech is the abundant use of bold font to underline a particular word or phrase or to signal a change of subject:

[...] la continuité [...] ouvrir des voies nouvelles [...] le message de la France à l'aube du XXI^e siècle [...] il n'y a pas de politique étrangère sans principes [...] La paix [...] fidèles à nos alliances [...] Dans le cadre de l'alliance atlantique [...] Dans le cadre des accords de défense et de coopération qui nous lient à de nombreux pays [...] la sécurité de l'Europe est avant tout l'affaire des Européens, et ne doit pas être séparée des autres aspects de la construction européenne [...] démocratie [...] le développement [...] reprendre sur des bases nouvelles notre effort d'aide au développement [...] solidarité [...] environnement [...] dimension sociale du développement [...] prolifération [...] dissémination [...] terrorisme [...] trafic de drogue [...] réseaux mondiaux de communication [...] la francophonie [...] ex-Yougoslavie [...] Au Proche-Orient [...] l'Algérie [...] L'Afrique [...] d'une force d'interposition permanente, toujours disponible, cohérente et efficace [...] le rôle des ONG [...] intervention humanitaire [...] grande délinquance internationale [...] drogue [...] spéculation financière internationale [...].¹⁵

Jospin flags in advance particular themes or announces that he will address them again later in the speech:

On attend de la France [...] qu'elle défende [...] des orientations qui valent non seulement pour elle mais pour tous: la paix, la démocratie, le développement, la solidarité. La paix: [...]. [...] La prolifération des armes nucléaires [...] j'y reviendrai dans un instant [...]. Il ne s'agit pas là de principes vagues et abstraits: j'en donnerai quelques exemples, liés à l'actualité immédiate. [...] J'en viens maintenant à la politique de Défense. [...] Restent quatre questions, sur lesquelles il est nécessaire que le futur Président de la République présente au pays des choix clairs: l'avenir de la dissuasion, la dimension européenne, le rôle de la conscription, l'équation budgétaire. L'avenir de la dissuasion: [...]. J'y reviendrai lorsque je préciserai

¹⁵ Ibid., 3-12. Bold font is used in the text of the speech which is provided by the Socialist Party's Research Department (Documentation du Parti Socialiste, 10, rue de Solférino, 75007 Paris). Here are the remaining words and phrases in bold font in the speech: "[...] la création d'un fonds de stabilisation des changes abondé par la taxation des mouvements de capitaux et l'instauration d'un sommet mondial annuel élargi aux grandes nations émergentes [...] Défense [...] L'avenir de la dissuasion [...] Si je suis élu, la France ne reprendra pas les essais nucléaires [...] La dimension européenne de notre Défense [...] Le corps d'armée européen [...] actions communes de politique étrangère [...] une industrie européenne de l'armement [...] Le rôle de la conscription [...] Pour ma part, mon choix est fait [...] service civique [...] Quant à l'équation budgétaire de la Défense [...] choisir [...] Je voudrais également évoquer à nouveau l'Europe [...] d'initiative [...] décision [...] contrôle [...]." Ibid, 12, 14-18, 20, 25.

ma vision de l'Europe à construire [...]. Je voudrais également évoquer à nouveau l'Europe.¹⁶

Jospin disputes the notion that there is little to separate the candidates when it comes to foreign policy, defence and Europe. The line “J’entends dire, en même temps, que tous les candidats seraient, à quelques nuances près, d’accord sur l’essentiel” makes one wonder where or from whom Jospin was getting this information. Unlike Jospin, many of the presidential candidates (nine in total) were either downright hostile towards or had serious misgivings about the EU:

[...] over Europe and over foreign policy, the electorate had a real choice, or certainly the illusion of choice. Firstly, candidates opposed the European Union because it was international, because it was not in France’s interests, because it allowed Germany to dominate France, because it encouraged foreign immigration into France and reduced French frontier control (Le Pen); because it hampered French diplomacy and prevented France playing its national role in the world (Philippe de Villiers); because it was capitalist (Robert Hue, Arlette Laguiller); and because its preoccupation with economic progress meant it created pollution and other ills (Dominique Voynet). If one opposed Europe, one could vote almost any one of the candidates.¹⁷

If Jospin has only himself and his main rivals, Chirac and Balladur, in mind in the line “tous les candidats”, then trying in his speech to challenge the prevailing view that there was little to separate these candidates on foreign policy, defence and Europe would prove a difficult task. Balladur, like Jospin, was inhibited by Mitterrand’s presence during the presidential campaign. Balladur was the Prime Minister of Mitterrand’s *cohabitation* government since 1993:

¹⁶ Ibid., 3-4, 7-8, 12-14, 16, 20.

¹⁷ Johnson in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 267. For Johnson, this electoral choice was lacking when it came to more domestic issues in 1995: “It can be argued, when one considers the presidential elections as a whole, that although more time was spent on questions such as unemployment, social welfare, education, justice, institutions and the future of French society, there were very little choice open to the electorate in these matters. The margin was narrow, the number of options limited, the detail technical. It was true that Chirac, more than any other, was able to give the impression of making a fresh start, of reconciling the French to their government and of healing social divisions. In this way he had an advantage over his chief competitors, both caught up – albeit in very different ways – in the process of continuity; Jospin to fourteen years of presidential Socialism, Balladur to himself.” Ibid. Philippe de Villiers was the conservative *Mouvement pour la France* (MPF) candidate. Robert Hue was the PCF candidate, Arlette Laguiller was the Trotskyist *Lutte Ouvrière* party candidate and Dominique Voynet was the Green Party (*Les Verts*) candidate. For more information on these candidates in the 1995 presidential election, see David Bell and Bryon Criddle, ‘The Left: Jospin, Hue and Laguiller’ and Catherine Fieschi, ‘The other candidates: Voynet, Le Pen, De Villiers and Cheminade’ in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 120-124, 138-142, 152-154.

[...] as Balladur had worked in relative harmony with the Elysée since becoming Prime Minister in 1993, it was embarrassing for him to attack the foreign policy of the President: such attacks had to be reserved for special occasions. It was not thought that there would be any serious break in foreign policy when President Mitterrand left the scene.¹⁸

If Chirac was less encumbered by Mitterrand's presidency than Jospin and Balladur, then he was nonetheless inhibited by his party's fallout on the Maastricht Treaty and so could not give complete free rein to his "people vs. the elite" campaign theme when it came to Europe.

Leaving aside the subject of the 1992 referendum until later in the chapter, one has the impression that Jospin's presidential campaign speech on foreign policy and Europe is a reactionary or defensive one when one takes into account the choice of verbs in the opening lines such as "je lis" and "j'entends dire". The speech becomes more forceful with the line "[j]e ne partage pas ce point de vue."¹⁹ Given that he is a candidate in this presidential campaign and not an observer, it is only natural that he disputes the prevailing viewpoint by going back over his presidential propositions: "C'est pourquoi j'ai souhaité, à quelques jours du premier tour, revenir devant vous sur les propositions que je présente aux Françaises et aux Français."²⁰ This move is accompanied by more pro-active, decisive language such as "je veux dire" (as opposed to the "j'entends dire" in an earlier line), "je ferai", "je défendrai" in the following lines:

La conduite de la politique étrangère est la responsabilité majeure du Président de la République. Au-delà de vous-mêmes, je veux dire à nos concitoyens les choix que je ferai, les positions que je défendrai, s'ils m'accordent leur confiance et me chargent de m'exprimer et d'agir au nom de la France.²¹

However, when it comes to his propositions on foreign and European policy, one could suggest that the words "going back over" or "revenir [...] sur" betray their low impact in the first place. Why does Jospin wish to go back over them if they are, as he claims in the next paragraph, at the heart of his programme: "[...] j'ai pour ma

¹⁸ Johnson in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 260.

¹⁹ Lionel Jospin. *La France en Europe et dans le Monde*, 1.

²⁰ Ibid.

²¹ Ibid.

part, dès la présentation de mon programme, placé la politique étrangère et en particulier la politique européenne, au coeur de mes propositions”²²?

Jospin had unveiled his propositions, entitled *Propositions pour la France*, to the media on 7 March. Jospin’s propositions evoked somewhat Mitterrand’s ‘110 propositions pour la France’ which were presented under four main headings in 1981.²³ The former’s propositions were divided into five objectives/headings: ‘Placer l’homme au coeur de l’économie’; ‘Préparer avec les jeunes l’entrée dans le XXI^e siècle’; ‘Développer les territoires et la qualité de la vie par l’écologie’; ‘Vouloir l’Europe pour la France et pour le monde’ and ‘Faire vivre une nouvelle pratique du pouvoir’. However, as a key member of Jospin’s campaign team outlines, Jospin’s presentation of these propositions did not set the media alight:

Dans la mesure où le document complet était entre les mains des journalistes, nous [Jospin’s campaign team] pensions que Lionel Jospin pouvait en dégager brièvement la philosophie générale avant de répondre aux questions. Il préfère coller au texte qu’il épluche page après page, ce qui donne un long exposé que la plupart des assistants trouveront un peu austère. “Lionel Jospin démarre une campagne de gauche bien tempérée”, titre *Libération* qui ajoute qu’ “il lui reste désormais à donner vie aux paragraphes forcément grisâtres de son catalogue de propositions”. Pour *Le Figaro*, “il s’agit moins d’un projet présidentiel que d’une motion de congrès” [...]. Accueil mitigé donc, comme on pouvait le prévoir.²⁴

Similarly, Jospin’s propositions were found wanting within his own party and campaign team: “Au parti, comme dans l’équipe de campagne, certains auraient souhaité des propositions plus audacieuses, davantage ciblées sur l’électorat populaire. Mais Lionel Jospin les a voulues réalistes et non démagogiques.”²⁵ Jospin’s desire to place his candidacy in the realm of realism and pedagogy is apparent early on in his propositions:

[...] on ne peut pas se contenter de promettre tout à tout le monde. Il va falloir faire des choix, définir des priorités et veiller à dire comment l’on entend tenir ses engagements devant la nation. [...]. Leur [the French] redonner confiance, c’est s’adresser à leur intelligence et leur dire vers où on compte aller, et comment on compte y aller.²⁶

²² Ibid.

²³ See Chapter 1, 62-63.

²⁴ Estier, 286-287.

²⁵ Ibid., 287.

²⁶ Lionel Jospin, *1995-2000: Propositions pour la France* (Éditions Stock, 1995), 14, 15.

Likewise, Jospin wishes to show his adherence to realism and pedagogy throughout his speech on foreign policy: “Lorsqu’il s’agit de choisir l’homme qui s’exprimera [...] au nom de la France [...], on ne peut pas se contenter de coudre bout à bout, plus ou moins habilement, des banalités déjà connues de tous ou des incertitudes” ; “Il faut définir des priorités et faire des choix” ; “Dans un monde aussi ouvert que celui dans lequel nous vivons, aucune muraille, n’en déplaise à M.M. Le Pen et de Villiers, ne protège la France des remous, des crises, des menaces qui secouent l’ensemble de la planète” ; “Quant à l’équation budgétaire de la Défense, il faut dire franchement qu’elle n’est pas simple à résoudre” ; “[...] il faut en finir avec une politique de trompe l’œil et de faux-semblants, et revenir, d’abord à la sincérité budgétaire. La loi de programmation n’est pas appliquée, sans doute parce qu’elle n’est pas applicable” ; “Il va falloir, en 1996, fixer de façon claire et stable ce qui relève de l’Union et ce qui relève de chacun des Etats, et dire clairement qui décide quoi, qui contrôle qui, et quelles sont les voies de recours [...]” ; “Le reste est affaire de négociation, et prétendre en garantir dès aujourd’hui le résultat précis serait illusoire. La seule garantie réelle que nous puissions nous donner est [...]” ; “Cette négociation ne sera réussie que si elle est complète et transparente [...]”.²⁷

Jospin’s preoccupation with realism and pedagogy allows him to set himself apart from his main presidential rivals. He is eager to underline the credibility gap between himself on one side and Chirac and Balladur on the other towards the beginning of the speech:

S’il est vrai qu’il faut chercher les véritables choix de M. Balladur dans sa pratique plus que dans ses discours, si l’on constate que M. Chirac, sur chaque sujet, se tient au point exact où se croisent les convictions contradictoires de ses lieutenants, j’ai pour ma part, dès la présentation de mon programme, placé la politique étrangère et en particulier la politique européenne, au cœur de mes propositions.²⁸

He continues in a similar vein throughout the speech: “Je suis surpris par la timidité, la frilosité avec laquelle les candidats conservateurs évoquent le grand rendez-vous du cinquantième anniversaire de l’organisation mondiale” ; “Je n’entends pas les candidats de la droite s’exprimer sur le sujet et je m’en étonne [...]” ; “Je dois, à ce sujet, exprimer ma vive inquiétude concernant l’attitude et les projets des candidats

²⁷ Lionel Jospin. *La France en Europe et dans le Monde*, 1, 2, 18, 19, 25, 26.

²⁸ *Ibid.*, 1.

de droite”; “Les deux candidats de la droite ont introduit dans ce débat une grande confusion. J’entends pour ma part tenir à nos concitoyens et à nos partenaires le langage de la clarté et de la détermination [...]”; “Sur l’ensemble de ces questions, mon engagement est ferme sur les principes et réaliste dans ses modalités de mise en œuvre. Mon approche se distingue de ce qui se dit ailleurs et qui me semble faire la part trop belle aux considérations de tactique intérieure.”²⁹

All of these examples chime in with Jospin’s early declaration on foreign and European policy in the speech: “Dans ce domaine aussi, il faut parler clair.” The words “domaine aussi” signify that Jospin strives to be coherent in all policy areas. The words “parler clair” remind us of Jospin’s campaign slogan: “Avec Lionel Jospin, c’est clair.” This slogan served to pit a coherent, unambiguous candidate against his rivals. As Milne notes, the slogan “implies a lack of clarity in the activities and utterances of Jospin’s opponents.”³⁰ Milne observes that the most noteworthy slogans of the 1995 presidential election campaign are those which tap into the idea of renewal or rebirth, thereby allowing the candidates to depict themselves as presidential guides or re-creators. In Milne’s view, this idea of renewal proffered by candidates in the election “reveals the underlying fear of divisions and the general social and economic unease which stalked the pre-election and election period in 1995.” She interprets Jospin’s slogan as word-play which “subtly implies that the present chaos can be seen as darkness and the future (under Jospin) as clarity and light”.³¹

2.1.2: Chirac’s left-wing presidential campaign

The idea of clarity was already present in Jospin’s inauguration speech as the official PS presidential candidate on 7 February, a speech in which he set out his aim to “démystifier” Balladur’s and Chirac’s campaigns:

M. Balladur, à qui il a été beaucoup donné, même s’il a peu rendu, devra apprendre ce qu’est une campagne électorale dans un pays démocratique et turbulent comme la France! (...) C’est une campagne que ne voudrait pas M. Balladur: il voudrait que l’on contemple les sondages, puis qu’on le nomme à

²⁹ Ibid., 4, 12, 14, 28.

³⁰ Lorna Milne, ‘The myth of the president in French political culture’ in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 40.

³¹ These lines are taken from Ibid., 36.

l'Elysée. (...) Je ne pourrai laisser passer sans critiques un bilan de deux ans de gouvernement conservateur, électoraliste et immobile. Parce que s'il y a un mystère Balladur, il n'y a pas de mystère sur le balladurisme. [...] Mais je serai aussi [...] obligé de démystifier la campagne dite sociale du candidat Jacques Chirac, parce que, quand même, le caractère purement circonstanciel de son positionnement à gauche est démenti par le soutien systématique sur tous les votes antisociaux que lui-même et ses amis du RPR ont apporté pendant ces deux ans au gouvernement Balladur.³²

Jospin attacks both Balladur and Chirac in this inauguration speech, but Carton observes that Balladur was his main target at the start of his campaign: "Son adversaire est déjà désigné. Naturellement, logiquement, ce sera M. Balladur, dont il prétend démonter pièce par pièce la grande machine de mystification."³³ The use of the words "[n]aturellement, logiquement" owes to Balladur's popularity in the opinion polls. Balladur was Chirac's close advisor from the early nineteen eighties until 1993. The RPR and UDF made large gains in the legislative elections that year. Owing to his difficult experience of the previous *cohabitation* government (1986-1988) and his desire to protect his 'présidentiable' status, Chirac, the RPR leader, chose to decline the position of Prime Minister and offered it instead to Balladur.³⁴ Chirac's idea was that Balladur and his government would play a caretaker role which would allow Chirac to avoid unpopularity and to devote himself exclusively to the presidential election. However, Balladur's popularity began to climb steadily as soon he assumed the office of Prime Minister (April 1993) whereas Chirac's opinion poll rating started to fall. Unlike in the previous *cohabitation*, the Prime Minister was not competing with the President for the public's attention. Given

³² "Une entrée en campagne claire et nette". Le candidat socialiste veut régler "très rapidement" la question de sa présence au second tour', *Le Monde*, 7 February 1995.

³³ Daniel Carton, 'Lionel Jospin a reçu le soutien de près des deux tiers des adhérents du Parti socialiste. Le congrès extraordinaire a investi l'ancien ministre comme candidat à l'élection présidentielle', *Le Monde*, 7 February 1995.

³⁴ As Gaffney points out, "[...] in cases where the opponents of the sitting President win legislative power in the National Assembly, [...] there will normally be a period of government before the presidential elections, a period in which the party leader/ 'présidentiable', now Prime Minister, has ample time to lose his presidential status given the wear and tear of office and 'normal' unpopularity of governments. This was the case, for example, for Prime Minister Chirac between 1986 and 1988." John Gaffney, 'The mainstream right: Chirac and Balladur' in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 104. Chirac naturally does not refer to this risk of unpopularity and loss of presidential status regarding his decision to not become Prime Minister. He explains his decision in a more noble light: "En 1993, après avoir gagné les élections législatives, j'ai décidé de ne pas occuper les fonctions de Premier ministre. J'avais mesuré, entre 1986 et 1988, les limites qu'impose à l'action une cohabitation par ailleurs inévitable. Elles sont étroites. Si j'ai choisi, pendant ces deux dernières années, de m'éloigner dès lors de la République, si j'ai pris le risque, parfois, d'une certaine solitude, c'est parce que je voulais me tourner vers les Français, pas vers le pouvoir." Jacques Chirac, *La France pour tous* (Nil éditions, 1994), 30.

Mitterrand's ill health and the fact that he would not be contesting the 1995 election, Balladur had the space in which he could develop a more presidential style and image. Within a few months, Balladur had become a credible presidential contender and Chirac's main rival.³⁵

When Chirac's chances began to improve in the opinion polls from the end of February onwards, Jospin began to focus more on his campaign:

Tenant [...] son premier meeting de campagne, M. Jospin a confirmé que son principal adversaire était désormais Jacques Chirac et qu'il allait s'employer à démystifier le "vrai-faux" discours de gauche de "ce conservateur travesti". "Tirant les leçons des difficultés de M. Balladur, a-t-il expliqué, M. Chirac se présente devant les Français avec un vocabulaire social."³⁶

For Gaffney, Balladur's candidacy was not a priority for Jospin owing to the former's weak campaign and slide in the opinion polls:

[...] it is arguable that Balladur declared too soon given that from 18 January the last three-and-a-half months of his premiership would constitute the bulk of a campaign which could only be a defensive one. Attacked from all sides and with no-one to attack himself, his 'campaign' appeared to be non-existent. His manifesto 'Croire en La France' did not appear for nearly another month, when Balladur presented his proposals at a news conference. [...] His first campaign meeting took place only in mid-February as he began to fall in the polls. He only reluctantly began citing Chirac openly from the end of March, weeks after he had been overtaken by him in the polls. Once Jospin had entered the race, he, Jospin, was able to conduct himself as if the conflict was between the left and the right, Jospin and Chirac, as if Balladur were not important.³⁷

³⁵ For more on the rivalry between Chirac and Balladur from 1993 to the beginning of the presidential campaign, see Gaffney in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 101-108. On Balladur's transformation from a caretaker Prime Minister to a presidential candidate, see Hugues Portelli, 'Édouard Balladur: les logiques d'une candidature' in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de crise. L'élection présidentielle de 1995*, 114-123.

³⁶ Daniel Carton, 'Le candidat socialiste se prépare à relancer sa campagne', *Le Monde*, 14 March 1995.

On Balladur's and Chirac's contrasting performances in the opinion polls at the end of February, see Gilles Paris, 'Jacques Chirac distance désormais Edouard Balladur dans les sondages', *Le Monde*, 4 March 1995. In January 1995, Balladur was still outperforming Chirac and other candidates in the opinion polls. His slide in the opinion polls in February-March coincided with the various difficulties besetting his campaign and government which undermined his presidential image: student strikes, corruption and phone-tapping scandals involving several government ministers, and the revelation of his vast personal fortune. Gaffney makes an interesting observation on the impact of the campaign on Balladur's candidacy: "As he was forced into the rough and tumble of campaigning, Balladur was deprived of his greatest – perhaps his only – weapon, namely, his image as a candidate whose legitimacy was drawn from his not needing to campaign at all." Gaffney in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 110. For more on Balladur's difficulties, see Ibid. See also Jacques Gerstlé, 'La dynamique sélective d'une campagne décisive' in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de crise. L'élection présidentielle de 1995*, 30-31.

³⁷ Gaffney in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 109.

However, the fact that Jospin alludes directly and indirectly to Balladur nearly as many times in his foreign policy speech as he alludes to Chirac would seem to challenge Gaffney's view that Balladur's candidacy was of little significance to Jospin.³⁸ Successive opinion polls from the end of February to the first round of the election placed Chirac in the lead, thus leaving Balladur and Jospin to battle for second place.³⁹ That said, Chirac's dominance over Balladur in the opinion polls shortly after Jospin's entry in the presidential race and the fact that Chirac's campaign leaned towards the left side of the political fence support this chapter's focus on Chirac in the context of Jospin's speech.

One could be forgiven for viewing Chirac as more a left-wing than a right-wing candidate in the 1995 presidential election since his campaign revolved around the theme of social malaise or *la fracture sociale*. This theme encapsulated the particular political context of the time:

[...] domestic questions such as wages, unemployment, homelessness and immigration were being seen less in traditional party political or ideological terms than as socio-economic puzzles, with the issue of 'exclusion' figuring as a major focus of the campaign. The preferred metaphors used by both commentators and candidates to describe the real social and economic distress of many French voters called on images of fragmentation, fracture and division [...].⁴⁰

Chirac's theme tied in with the French sociologist Emmanuel Todd's analysis of the political malaise in France since 1981, a malaise underscored by the emergence of the FN and the decline of the PS in successive elections. Todd underlined the divide between the political and media establishments and French society: "Une large part de la confusion actuelle vient de ce que les élites politiques et journalistiques adhèrent à une vision fausse de la structure sociale, qui empêche la représentation

³⁸ For Jospin's direct and indirect references to Balladur, see 'Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', 1, 4, 14, 17, 20, 25, 26, 27.

³⁹ On the ratings of the three main candidates in the opinion polls, consult 'Historique des élections présidentielles 1995', <<http://www.tns-sofres.com/misc/2007/presidentielles/historique-election-presidentielle-1995.php>>, accessed 25 February 2012. See also 'Le maire de Paris confirme son avance', *Le Monde*, 13 April 1995.

⁴⁰ Milne in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 35.

politique des conflits d'intérêts et de classes traversant la société française."⁴¹ Chirac began his campaign book along the same lines:

La France souffre d'un mal plus profond que ne l'imaginent les acteurs politiques, les responsables économiques, les intellectuels en vogue et les célébrités du système médiatique. [...] Plus de la moitié de la population française n'est ni entendue, ni défendue.[...] La société française se fracture, une lutte des classes menace de réapparaître. Une classe populaire formée d'ouvriers et d'employés, mais aussi d'artisans, de commerçants, de cadres, de chefs de petites entreprises est de plus en plus coupée des sphères privilégiées.⁴²

Apart from the dramatic and negative tone of these lines, one notes that Chirac's prioritisation of the working class fits in with Todd's observation of the composition of the former's electoral supporters in the year leading up to the presidential election:

Les choix respectifs des ouvriers et des catégories sociales supérieures (cadres supérieurs, professions libérales, chefs d'entreprise) font de Jacques Chirac l'opposant populaire d'Edouard Balladur [...]. Jacques Chirac est largement en tête chez les ouvriers, mais distancé dans les catégories supérieures. [...] Jacques Chirac, sans l'avoir beaucoup cherché, est virtuellement de gauche. Les images distinctes d'Edouard Balladur et de Jacques Chirac permettent aux électeurs des classes populaires et moyennes de s'orienter [...]. Le Premier ministre incarne une sorte d'idéal-type bourgeois. Le chef du R.P.R. est plus proche d'un idéal-type populaire et démocratique.⁴³

Todd's view of Chirac as a potential left-wing candidate was somewhat borne out in the opening paragraphs of the latter's major campaign speech which focused on inequality and exclusion in a dramatic manner, similar to that of his campaign book:

[...] la France est un pays où se développent les inégalités. Inégalité devant l'emploi [...]. Inégalité devant le logement, l'accès à la santé, le service public [...]. Inégalité devant la vie. [...] Une fracture sociale se creuse dont l'ensemble de la Nation supporte la charge. La "machine France" ne fonctionne plus. Elle ne fonctionne plus pour tous les Français.⁴⁴

⁴¹ Emmanuel Todd, 'Aux origines du malaise politique français: Les classes sociales et leur représentation', *Le Débat*, 83 (1995), 82. This article first appeared as note in a *Fondation Saint-Simon* (a French think-tank) publication in November 1994. The phrase "la fracture sociale" is attributed to the philosopher and historian Marcel Gauchet who deployed it in his 1985 work *Le désenchantement du monde. Une histoire politique de la religion* (Gallimard).

⁴² Chirac, 9, 46-47.

⁴³ Todd, 102.

⁴⁴ 'Discours de Monsieur Jacques Chirac, 17 février 1995', (Porte de Versailles, Paris), 1-2. The repetitive style of these lines and of Chirac's speech in general is not dissimilar to that of Sarkozy's

It is conceivable that Delors may have played some part in Chirac's left-leaning posture in the 1995 presidential campaign. Delors's decision not to run as the PS candidate on 11 December 1994 provided room for two mainstream right-wing candidates to contest the election:

[...] Chirac's fortunes were influenced by a completely extraneous event, namely the non-candidature of Jacques Delors: his 'withdrawal' in December 1994 (the irony of contingency being all the greater given that Delors never, in fact, was a candidate) reduced the imperative for an unequivocally supported right-wing candidate and allowed for the 'adventure' of the Jacques Chirac campaign, given that without Delors there no longer seemed to be any possibility that the right might conceivably lose. Without Delors, the right could enjoy the idea of two right-wing candidates [...].⁴⁵

The slow emergence of a PS candidate following Delors's announcement could be viewed as giving the green light to Chirac to position himself on Balladur's left. However, *Le Monde's* Patrick Jarreau states that Chirac never put much credence in the possibility of Delors's candidacy and had already started to position himself on the left with his theme of exclusion before Delors's announcement in December:

Le maire de Paris, dans son opuscule publié avant l'été, *Une nouvelle France*, mettait la question de l'exclusion au coeur de sa campagne. Il intégrait déjà l'absence de candidature de gauche crédible en 1995, l'hypothèse Delors ne lui paraissant pas sérieuse, et l'ouverture, de ce fait, d'un espace de contestation qu'il lui était possible d'occuper.⁴⁶

The theme of exclusion is indeed prevalent in Chirac's pre-campaign book:

Que l'on doit avant tout combattre l'exclusion et réhabiliter la citoyenneté. [...] Chômeurs ou "bénéficiaires" de mesures d'insertion ou de traitement social, ils vivent en fait d'une assistance qui n'est souvent que l'antichambre de l'exclusion. [...] Je tire de mon expérience de maire et de député la conviction que nous pouvons gagner contre l'exclusion. [...] Prévenir, c'est d'abord s'attaquer au chômage, cause première de l'exclusion [...]. [...] La croissance économique, si indispensable soit-elle, n'épargnera pas à notre société la prolifération en son sein des "trous noirs" de l'exclusion.⁴⁷

major speech on 14 January 2007. As highlighted earlier, Henri Guaino, a speechwriter, collaborated with Chirac and Sarkozy on their speeches. We will look at Sarkozy's use of repetition in his speech in Chapter 4.

⁴⁵ Gaffney in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 113.

⁴⁶ Patrick Jarreau, 'En l'absence de la gauche', *Le Monde*, 21 December 1994.

⁴⁷ Jacques Chirac, *Une nouvelle France. Réflexions 1* (Nil Editions 1994), 12, 15, 39, 40, 48.

It is difficult to not view this left-wing stance as nothing more than an electoral convenience, especially when one thinks of Chirac's foray into the economic liberalism of Thatcher and Reagan during his reign as Prime Minister in 1986-88. However, an article from *Libération* (a left-wing daily) shows that Chirac's left-wing hue was not confined to the 1995 presidential campaign:

Il signa dans son adolescence l'appel de Stockholm, contre le nucléaire: ce qui faillit le priver, peu après, de sa place de major de sa promotion des élèves officiers de Saumur, pour "activités subversives"; il fréquenta quelques réunions des Jeunesses socialistes auxquelles l'avait entraîné son camarade de Sciences-Po et ami, Michel Rocard; il vendit l'Humanité en 1952, pendant quinze jours: et force est de reconnaître qu'il est le seul des candidats actuels à la présidence à l'avoir fait (à l'exception possible de Robert Hue). [...] Il est de ces rares hommes politiques français à parler parfois de la "lutte de classes". Il a, comme secrétaire d'Etat à l'Emploi, créé, en 1967, l'ANPE et l'Unedic à l'époque, le meilleur régime d'allocations chômage du monde, il est l'auteur des lois de protection des handicapés.⁴⁸

Le Pen's 1 May 2002 speech, which will be the focus of the next chapter, depicts Chirac as a long-time supporter of the left:

[...] l'ancien militant, communiste, qu'il avait été à Sciences Po dans sa jeunesse, avait été le meilleur allié de la gauche [...]. Que c'est lui qui, trahissant Giscard, avait fait élire en 1981 Mitterrand, qui l'avait laissé réélire en 1988 mais qui en revanche avait été élu en 95 en recevant au 2^{ème} tour, l'appui des mitterrandistes, aux ordres de Pierre Bergé, le richissime PDG de Yves Saint Laurent. C'est lui qui en combattant le Front National, [...] en interdisant avec lui tout accord électoral, avait donné toutes ses victoires à la gauche [...].⁴⁹

As stated earlier, Jospin was a late participant in the presidential contest. Chirac's campaign revealed that there was still a space in the election for a Socialist candidate to thrive in spite of Mitterrand's long and controversial presidency. Chirac's attachment to left-wing themes served to validate Jospin's candidacy. As Gerstlé outlines:

⁴⁸ François Camé, 'Jacques Chirac. "Moi de gauche? Bien sûr, je mange de la choucroute"', *Libération*, 17 February 1995.

⁴⁹ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', Déclaration de M. Jean-Marie Le Pen, candidat du Front national à l'élection présidentielle 2002, sur son programme politique et ses aspirations pour la France, notamment rétablir la souveraineté et l'indépendance nationale en renégociant les traités européens, assurer l'indépendance de la justice, garantir la sécurité, Paris, le 1er mai 2002. La documentation française <<http://discours-publics.vie-publique.fr/cdp/html/023001628.html>>, accessed 12 December 2009. 9-10.

[...] *Libération* [...] [a] comment[é]: “Jamais une campagne ne s’est faite autant sur des thèmes familiers à la gauche”. En se sens, on peut dire que le candidat socialiste ne pouvait trouver meilleur propagandiste que le nouveau Jacques Chirac dont il dénonçait la tentative de mystification. Les thèmes véhiculés par Chirac pendant toute sa campagne étaient de nature à légitimer son propre message électoral. En d’autres termes, le succès de la candidature Jospin a sans doute profité du long travail de campagne de son adversaire du second tour après avoir bénéficié de la fixation opérée par Jacques Delors et de la visibilité des primaires socialistes. Les deux campagnes se sont mutuellement nourries de leurs critiques des performances gouvernementales d’Édouard Balladur, de leur commune aspiration au changement et de leur tonalité convergente sur la priorité sociale. Leur synergie n’est pas étrangère à leur sélection pour le second tour.⁵⁰

In a way, Chirac’s campaign gave credence to Jospin’s stance as a realistic and coherent candidate:

Cette tentative de s’emparer de certaines idées de la gauche montre qu’il n’est finalement pas possible d’aller vers les citoyens avec les idées de la droite. Si vous êtes attachés aux valeurs de gauche, alors votez pour un véritable homme de gauche.⁵¹

2.1.3 Mitterrand and Jospin’s “droit d’inventaire”

After listing France’s achievements early in his speech, Jospin makes the following remarks: “Pourquoi ne pas le dire: nous pouvons être fiers du travail qui a été accompli au cours des quatorze années qui viennent de s’écouler. La France a été bien servie.”⁵² These lines, particularly the line “[p]ourquoi ne pas le dire”, give the impression that Jospin is on the defensive when it comes to Mitterrand. The use of the passive phrases (“a été accompli”, “a été bien servie”) are a way for Jospin to praise Mitterrand’s fourteen-year presidency without having to acknowledge his predecessor directly. Hesitancy can be detected in the line “nous pouvons être fiers”, promoting enquiry on why Jospin did not opt for a more affirmative phrase such as “nous sommes fiers”.

The answer lies in the scandals and controversies which engulfed Mitterrand’s second *septennat*. It was discovered in the late 1980s and early 1990s

⁵⁰ Gerstlé in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de crise. L’élection présidentielle de 1995*, 40.

⁵¹ Carton, ‘Le candidat socialiste se prépare à relancer sa campagne’, Ibid.

⁵² Lionel Jospin. *La France en Europe et dans le Monde*, 2.

that the PS (and later, other political parties) funded party campaigning in the 1970s and 1980s by setting up bogus consultancies to collect kickbacks from firms bidding for public contracts and to channel the cash back to party coffers. Jospin, unlike some of his party colleagues, was never implicated in this affair. It was revealed in 1993 that Mitterrand had ordered the tapping of the telephone lines of hundreds of French personalities in order to maintain secrecy over his extramarital affair with Anne Pingeot, as well as the child they had together, Mazarine. In 1994, Pierre Péan's book, entitled *Une jeunesse française: François Mitterrand, 1934-1947*, contained revelations about Mitterrand's government job in the Vichy regime and his continuing friendship with René Bousquet, secretary general to the Vichy regime police and responsible for the arrest and deportation of Jews in 1942-1943.

The fifth objective in Jospin's 1995 propositions, 'Faire vivre une nouvelle pratique du pouvoir', encapsulated Jospin's desire to move away from the Mitterrand era and to reform the presidential practice of power. This desire was memorably expressed in his campaign speech in Vincennes on 9 April, a speech in which Jospin used a phrase which was generally considered as a judgemental swipe at Mitterrand's presidency: "Pourquoi n'aurions-nous pas collectivement et n'aurais-je pas le droit, moi, comme candidat à l'élection présidentielle, le droit d'inventaire. N'est-ce pas cela l'attitude de la raison ? N'est-ce pas l'attitude de l'esprit critique et de l'esprit de progrès ?"⁵³

It would be easy to view this move as a necessary electoral tactic, especially given Jospin's proximity to Mitterrand — that is to say, his presence in the *Mitterrandist* group — from the time that he joined the PS in 1971. Mitterrand, the then First Secretary of the PS, asked Jospin to join the party's expert group not long after the latter's adhesion to the PS. Owing to his experience as a senior civil servant in the Department of Foreign Affairs, Jospin was put in charge of East-West relations within this group. Mitterrand then invited Jospin to become a member of his executive board in 1973. Jospin was soon charged with the task of leading the reflection group on PS-PCF relations in 1975. He became the party's number two following Mitterrand's re-election as First Secretary at the party's national congress in Metz on 6-8 April 1979 and was elected First Secretary at the party's special

⁵³ *Discours de Lionel Jospin à Vincennes* (9 April 1995) <<http://www.ina.fr/politique/partis-politiques/video/CAB95026332/jospin-mitterrand.fr.html>>. The expression "le droit d'inventaire" essentially means the right to take stock of or make a list of the pros and cons of something, normally something in the past.

congress on 24 January 1981. Leader of the PS until after Mitterrand's re-election in 1988, Jospin was appointed as Minister of Education in Michel Rocard's government in May 1988.⁵⁴

Relations became strained between Mitterrand and Jospin in the second *septennat* with the re-emergence of party infighting which had been curtailed during the first *septennat*. Mitterrand wanted Fabius to succeed Jospin as First Secretary of the party but was thwarted twice in his efforts. The first time was shortly after his re-election in 1988 with the designation of Mauroy by different factions within the party, including a part of the Mitterrandist faction which had Jospin's discreet support. The second time was at the tumultuous party congress in Rennes on 15-18 March 1990 with the re-election of Mauroy as First Secretary following the definitive split within the *Mitterrandist* group between those who supported Fabius and those who supported Jospin, and the subsequent split of the party into two main coalitions (Jospin-Mauroy-Rocard versus Fabius-Chevènement).⁵⁵ Jospin retained his ministerial post under the premiership of Edith Cresson in May 1991 but was not included in Pierre Bérégovoy's new government which was formed in April 1992. He then lost his parliamentary seat in the 1993 legislative elections. From this period onwards, Jospin cultivated a detached posture within the PS and was more publicly critical of Mitterrand:

Depuis qu'il avait été évincé du gouvernement de Pierre Bérégovoy, en avril 1992, Lionel Jospin a laissé parler de plus en plus haut sa critique de l'exercice mitterrandien du pouvoir et des conséquences qu'il a eues, selon lui, pour le Parti socialiste.⁵⁶

If Jospin did not wait until 1995 to distance himself from Mitterrand, it could be reasonably suggested that Jospin only adopted a critical stance on Mitterrand's practice of power once his political fortunes had plummeted. However, this would be to neglect that fact that Jospin had adopted a critical attitude towards Mitterrand well before his propositions in 1995 and the second *septennat*:

⁵⁴ For more details, see Lionel Jospin, *Lionel raconte Jospin* (Entretiens avec Pierre Favier et Patrick Rotman; Paris: Éditions du Seuil, 2010), 45-47, 49-52, 56-57, 63-67, 72-74, 88-91, 102, 117-118, 125-126, 139.

⁵⁵ For more on this party infighting, read Giesbert, 395-401. Consult also Cole, *François Mitterrand. A study in political leadership*, 79-80.

⁵⁶ 'La conquête de la direction du Parti Socialiste. Les protagonistes. Lionel Jospin: Règle de vie', *Le Monde*, 6 April 1993.

La pierre de touche de sa démarche réside, précisément, dans l'exercice du pouvoir. C'est sur ce plan, auquel il a visiblement apporté un soin particulier dans son programme, que M. Jospin peut marquer des points sur la droite, mais aussi sur ... l'héritage que lui laisse François Mitterrand. Pour avoir été l'un des premiers socialistes [...] à réfléchir à haute voix sur la dérive présidentielle des institutions et de la pratique du pouvoir par ou sous la gauche, l'ancien ministre de l'éducation nationale sait bien que les reproches adressés aux socialistes sont particulièrement aigus à ce sujet. Il avait lui-même fait l'expérience de cette dérive, très tôt, lorsqu'il s'était vainement opposé, en 1982, à la volonté présidentielle d'accorder aux anciens dirigeants de l'OAS un pardon complet.⁵⁷

Jospin, along with other members of his party such as Pierre Joxe, had contested Mitterrand's decision in late 1982 to reinstate the army generals who had taken part in the armed struggle against de Gaulle's decision to concede to Algerian nationalist demands for independence.⁵⁸ As a result, Mitterrand was obliged to resort to an article (49.3) in the Constitution, which allows the government to impose the immediate adoption of a text by the Parliament, in order to pass the amnesty law on 24 November 1982.⁵⁹

⁵⁷ 'M. Jospin et le pouvoir', *Le Monde*, 8 March 1995, Ibid.

⁵⁸ In the wake of the referendum organised by de Gaulle in favour of Algeria's self-determination on 8 January 1961, a number of retired army generals staged a failed coup d'état in Algiers on 21 April. One of the generals, Raoul Salan, was also the co-founder of the OAS (Organisation armée secrète), a far-right armed terrorist organisation, which unleashed a campaign of bombings and assassinations in France and French Algerian territories in 1961-1962 in order to prevent Algeria's independence. Salan and seven other remaining generals benefited from Mitterrand's amnesty law in 1982. This law followed a series of amnesty laws passed by de Gaulle and Giscard d'Estaing relating to other putschist generals, to all acts committed during the Algerian War and all convictions passed during and after the war.

⁵⁹ Jospin recounts his opposition to this amnesty: "Je ne retiens que peu de divergences avec François Mitterrand au cours de ces sept ans [...]. Sur l'amnistie des généraux, le président voulait sans doute rassembler, effacer des traumatismes anciens. À l'évidence, compte tenu de sa propre vie, il n'avait pas la même sensibilité que moi, Pierre Joxe [...] par exemple, sur la période de la guerre d'Algérie. [...] Nombre de parlementaires socialistes ont été choqués et surpris — cette idée d'amnistie n'avait jamais été évoquée avant mai 1981 —, à tel point que nous avons laissé entendre qu'il nous serait très difficile de nous associer à ce projet, aussi bien le président du groupe parlementaire socialiste, Pierre Joxe, que moi-même, le Premier secrétaire du parti. Le gouvernement a donc utilisé l'article 49-3 pour que nous n'ayons pas formellement à voter ce pardon accordé aux généraux mutins. [...] À l'occasion de nos petits déjeuners du mardi ou dans nos tête-à-tête, je lui [Mitterrand] ai dit clairement que ça ne me paraissait pas une bonne idée, que ce projet nous gênait [...]" Jospin, *Lionel raconte Jospin*, 131. Jospin mentions that the idea of an amnesty law was never formulated before Mitterrand's election in 1981. However, according to Guisnel, Mitterrand discreetly courted *Pied-Noir* voters — of whom many were sympathetic towards the OAS — during the 1981 presidential election and promised publicly in writing on 4 April that "[u]ne amnistie totale sera enfin réalisée, effaçant les séquelles de toute nature des événements d'Algérie." Cited in an extract from Jean Guisnel's *Les généraux - enquête sur le pouvoir militaire en France* (La Découverte, 1990) in 'La réhabilitation des généraux putschistes en 1982', *Les deux rives de la Méditerranée: La France et son passé en Algérie* <<http://www.ldh-toulon.net/spip.php?article279>>, accessed 15 April 2012. The *Pied-Noir* community will feature in Chapter 4.

Certainly, Jospin was more critical of Mitterrand after his departure from government in April 1992. For instance, Mitterrand's constitutional reform initiatives received a cool response from Jospin in late 1992:

M. Lionel Jospin a émis quelques réserves, dimanche 6 décembre, au "Forum" de Radio-J, sur plusieurs aspects des propositions de réforme de la Constitution faites le 30 novembre par M. François Mitterrand. L'ancien ministre de l'éducation nationale a réaffirmé sa préférence pour un mandat présidentiel "renouvelable et court", autrement dit le quinquennat, en rappelant que "c'est aussi la proposition du PS". / M. Jospin estime que la réforme des institutions "aurait pu être abordée avant" [...] Selon l'ancien ministre, le président de la République "a peut-être hésité, après s'être lui-même accommodé de ces institutions pendant douze ans, à avoir l'air de les bousculer".⁶⁰

However, Jospin's remark on Mitterrand's delay in reforming the political institutions is significant in that it echoes what he wrote in his book of political reflections, entitled *L'invention du possible*, during his time as Minister of Education:

[...] pour un homme de gauche et même simplement pour un observateur lucide, les défauts de ce système [the institutions] pour la France apparaissent, à l'usage, sérieux. J'aborde là des sujets délicats. Non qu'il soit interdit de porter un regard critique sur ces institutions. Après tout, leur analyste le plus acéré fut l'actuel Président, François Mitterrand [...]. Mais il est président depuis dix ans et il a déclaré que ces institutions, "mauvaises avant lui, le seraient à nouveau après lui". Boutade sans doute, mais aussi façon d'indiquer que ces institutions sont plutôt "bonnes"...avec lui. Critiquer les institutions sous la droite est plus facile que de le faire sous la gauche, en tout cas pour un homme de gauche. En outre, il n'est pas aisé de parler des institutions quand le Président est François Mitterrand, les Premiers ministres successivement Michel Rocard et Édith Cresson, et qu'on est soi-même membre du gouvernement. [...] Selon moi, les trois principaux défauts du système sont l'abaissement du Parlement, la dyarchie de l'exécutif, l'excessive présidentialisation.⁶¹

Jospin associated in his book what he saw as the excessive presidentialisation of the French political system with the length of the presidential term:

⁶⁰ 'Les projets de révision constitutionnelle. Mandat présidentiel: M. Jospin maintient sa préférence pour le quinquennat', *Le Monde*, 8 December 1992. For more on Mitterrand's constitutional reform, see Thierry Brehier, 'La révision des institutions proposée par le chef de l'Etat: M. Mitterrand place une future cohabitation sous le signe du débat constitutionnel.' 2 December 1992, *Ibid*.

⁶¹ Lionel Jospin, *L'invention du possible* (Flammarion, 1991), 61-62.

Le dernier problème posé par notre système institutionnel tient aux formes particulières que prend chez nous la présidentialisation. La source en est dans plusieurs dispositions constitutionnelles. D'abord le mandat du chef de l'État est plus long qu'ailleurs (sept ans) [...]. La plupart [of French political representatives who have advocated reform] se retrouvent d'accord sur l'idée d'une réduction à cinq ans du mandat présidentiel.⁶²

Mitterrand's desire to maintain the pre-eminence of the president vis-à-vis the other political institutions underpinned his attachment to the *septennat*:

Rééquilibrer les institutions est le maître-mot de la lettre de M. Mitterrand. Mais, concrètement, ce ne peut être pour lui au détriment des pouvoirs du chef de l'Etat, auquel, par son refus de la réduction à cinq ans du mandat présidentiel, il veut conserver son rôle d'«arbitre» non concerné par les changements de majorité parlementaire [...].⁶³

Mitterrand's wish to safeguard his role as a president "arbitre" was in keeping with his 1988 letter in which he had already indicated that he would not take the initiative in reducing the presidential mandate:

Un projet de loi de 1973 prévoit de ramener de sept à cinq ans la durée du mandat présidentiel. Or M. Pompidou, qui l'avait proposé, ne l'a soumis ni au vote populaire ni au Congrès. Il est donc resté lettre morte. Pour ne pas être accusé de considérations personnelles, je ne prendrai pas l'initiative. Mais si une large majorité parlementaire et le gouvernement s'accordent sur une mesure de ce type, j'y souscrirai.⁶⁴

Jospin's and Mitterrand's divergence over the length of the presidential mandate resurfaced again during the 1995 presidential campaign. Jospin stated his intention to reduce the presidential term to five years in his campaign propositions. While this reform was part of his aim to make the president more accessible and accountable to the French, Jospin also viewed it this time as a way of countering a *cohabitation* scenario in the future:

Pour moi, être un président-citoyen, [...] [c]'est aussi rendre compte de son mandat devant le pays, dans un délai raisonnable. C'est dans cet esprit que je souhaite ramener le mandat présidentiel à cinq ans, ce qui permettra de limiter

⁶² Ibid., 69.

⁶³ Brehier, Ibid.

⁶⁴ Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, 5.

les risques de cohabitation, facteur d'affaiblissement dans la conduite du pays.⁶⁵

Mitterrand, who perhaps felt slighted by Jospin's reasoning considering that he was President during two *cohabitation* periods (1986-1988, 1993-1995), affirmed his objection to such a reform:

Les propositions du candidat socialiste n'ont guère retenu son attention, sinon pour l'une d'entre elles: la réduction du mandat présidentiel de sept à cinq ans. Pas de chance pour M. Jospin: M. Mitterrand est contre. "Si on accepte [cette réforme], dit-il, la France vivra en transe électorale permanente."⁶⁶

Mitterrand's opposition to Jospin's reform could well tie in with the speculation at the time that Mitterrand preferred another candidate in the presidential race. An article from *Le Monde* remarked upon the declarations in favour of Chirac from those close to Mitterrand and the lukewarm nature of Mitterrand's support for Jospin:

Une clarification s'imposait. Après les déclarations de plusieurs familiers ou parents du président de la République soutenant Jacques Chirac, le choix de François Mitterrand devenait objet de spéculations. [...] /La "mitterrandie" s'était retrouvé autour de M. Chirac et de son équipe lors de l'inauguration de l'exposition Carthage, le 7 mars, à Paris. Le surlendemain, aux Bouffes du Nord, les artistes réunis autour du maire de Paris comptaient dans leurs rangs plusieurs anciens mitterrandolâtres. / Alors ? "Ce n'est pas un mystère", déclare M. Mitterrand, qui sait bien que c'en était devenu un, d'où la précision : "Je voterai pour lui." Dans un entretien publié par Le Figaro lundi 13 mars, le président de la République affirme ainsi son choix en faveur de...M. Jospin. "J'espère, ajoute-t-il, que ceux qui m'ont suivi jusqu'ici agiront comme moi." / [...] Les raisons que le président de la République expose pour inciter ses partisans à voter comme lui sont modérément engageantes. M. Jospin "croit en ce qu'il fait". Il est "capable de cristalliser l'espérance et les réalités de la gauche".⁶⁷

The same article also pointed to Mitterrand's warm appreciation of Chirac, his former *cohabitation* partner, in the latter years of his presidency:

Depuis 1993, on avait entendu à plusieurs reprises M. Mitterrand réévaluer la cohabitation de 1986-1988, soulignant par exemple, le 25 octobre 1993, sur

⁶⁵ Jospin, *1995-2000: Propositions pour la France*, 105.

⁶⁶ Patrick Jarreau, 'Pour François Mitterrand, Lionel Jospin "peut créer l'enthousiasme"', *Le Monde*, 14 March 1995.

⁶⁷ Ibid.

France 2, que cette période avait été “caricaturée”, et que ses rapports avec M. Chirac avaient été “déformés”. Le 14 juillet 1994, il répétait sur TF1 que “la description qui a été faite de la cohabitation avec Jacques Chirac a été noircie à plaisir”. Au mois de janvier précédent, à l’occasion des vœux du Nouvel An, à l’Élysée, le chef de l’État s’était entretenu ostensiblement avec le maire de Paris [Chirac], à l’écart des autres invités. Il avait tenu à se rendre dans son bureau de l’Hôtel de Ville, le 25 [sic] août, à l’occasion de la commémoration de la libération de Paris, tandis que M. Balladur et le gouvernement attendaient sur l’esplanade, en contemplant sur écran géant les images de la rencontre filmée par la télévision. / On a connu M. Mitterrand plus agressif à l’encontre du RPR et de son chef lorsqu’il y allait, en 1988, de son propre succès. Il votera Jospin, mais le moins qu’on puisse dire est qu’il ne fait pas campagne contre M. Chirac.⁶⁸

One cannot help but compare Mitterrand’s relations with Chirac with Giesbert’s observations on Mitterrand’s attitude towards Jospin:

Sur Jospin, Mitterrand est d’une grande sévérité. Avant que son ancien ministre de l’Éducation nationale ne prenne ses distances avec lui, en quelques phrases senties, dans un entretien au *Point*, à propos de ses accointances vichystes, le chef de l’État en parlait avec la bienveillance de la culpabilité. En 1992, ne l’avait-il pas limogé sans préavis, comme un domestique de surcroît, sous prétexte qu’il lui tenait tête? / Après ce qu’il considère comme un “manquement” de son ex-dauphin, le président utilise à son égard le mode de l’insinuation : “Ah! ce pauvre Lionel! Vous connaissez son problème...”/ Comprenne qui pourra. Si on lui demande des précisions, le chef de l’État hausse les épaules, l’air irrité : “Allons, vous savez bien.”⁶⁹

⁶⁸ Ibid. The commemoration of the liberation of Paris actually took place on 26 August 1994. Giesbert recounts what Chirac had to say on the subject of Mitterrand’s visit to his office during the ceremonies: “Le motif officiel, raconte Chirac, c’est qu’il devait prendre un soin. Mais en fait, il voulait surtout parler. Il m’a dit: ‘Vous avez raison d’être candidat.’ Il m’a même encouragé et assuré que j’avais toutes les chances de gagner. Et ça durait, ça durait. Je me suis demandé si son intention n’était pas de faire attendre Balladur en bas, mais je suis peut-être mauvaise langue [...]” Franz-Olivier Giesbert, *La tragédie du Président. Scènes de la vie politique (1986-2006)* (Paris: Éditions Flammarion, 2006), 119.

⁶⁹ Giesbert, 120-121. Giesbert claims rather convincingly in his book that Chirac was Mitterrand’s preferred candidate, noting that Mitterrand was happy to let his communication advisor, Jacques Pilhan, work on Chirac’s presidential campaign. See Ibid, 118-123. In his memoirs, Chirac observes that in the months preceding the 1995 election, “François Mitterrand me fera adresser [...] plusieurs messages d’encouragement par l’intermédiaire de certains de ses lieutenants et de son conseiller, Jacques Pilhan, qui entretient alors des contacts fréquents avec ma fille Claude.” Jacques Chirac, *Chaque pas doit être un but. Mémoires 1* (Paris: NiL éditions, 2009), 429. Jospin, however, dismisses outright the idea that Mitterrand backed Chirac: “Il est absurde de penser que François Mitterrand ait pu souhaiter la victoire de Jacques Chirac. [...] François Mitterrand avait peut-être pris des distances avec le Parti socialiste, mais si un socialiste lui avait succédé, il en aurait été satisfait.” Jospin, *Lionel raconte Jospin*, 196-197. However, one cannot help but note that contrary to Chirac, Jospin did not receive messages of support for his campaign from Mitterrand: “François Mitterrand a sans doute escompté que je lui demande un soutien plus visible — par exemple qu’il vienne dans un meeting — et il serait venu. J’aurais préféré qu’il propose lui-même une formule — et à ce moment-là je l’aurais acceptée. Aucun de nous deux n’a fait le premier pas.” Jospin, *Lionel raconte Jospin*, 196.

Giesbert notes that Mitterrand did not appreciate Jospin's remarks on the revelations concerning his Vichy past. However, one has to acknowledge that Jospin was rather measured in his criticism considering the serious nature of these revelations:

On voudrait rêver d'un itinéraire plus simple et plus clair pour celui qui fut le leader de la gauche française des années 70 et 80 [...] Même si l'on devine à quel point ont pesé sur ce jeune homme d'alors les certitudes d'une famille, d'un milieu, d'une religion et les incertitudes d'une époque [...] Ce que je ne peux comprendre [...] c'est le maintien, jusque dans les années 80, des liens avec des personnages comme Bousquet, l'organisateur des grandes rafles des juifs.⁷⁰

What is more, Jospin did defend Mitterrand against what he felt was unfair criticism during this period:

L'ancien premier secrétaire du Parti socialiste a qualifié d' 'injuste' le reproche adressé par le ministre de l'intérieur au président de la République lorsqu'il accuse ce dernier de procéder à une 'révision' de l'histoire de la France. 'Par les actes qu'il a faits en direction de la communauté juive' et par son engagement 'fondamental' dans la Résistance, 'le président de la République a indiqué clairement quel était son choix', a affirmé M. Jospin.⁷¹

If Giesbert states that Mitterrand cooled towards Jospin following the Vichy revelations, one could well locate another reason for why Mitterrand apparently leaned towards Chirac in the presidential campaign: Jospin's personal contribution in the PS congress in Liévin in November 1994. This contribution, entitled "Faire revivre la démocratie, changer le style du pouvoir", provided the template for Jospin's propositions in the 1995 election:

[...] je fais simplement une contribution au débat. On a dit à l'époque qu'elle était passée inaperçue; c'est possible, mais elle a été la matrice des idées que j'avancerai trois mois plus tard dans l'élection présidentielle [...]. Je suis un peu seul, c'est vrai [...] je veux simplement donner mon analyse de la situation et tirer quelques leçons des deux septennats vécus avec François Mitterrand. [...] Cette contribution pour le congrès est un témoignage.⁷²

⁷⁰ Extract from Jospin's interview with *Le Point* on 10 September 1994 in 'La gauche face au passé pétainiste du président de la République. M. Jospin: "On voudrait rêver d'un itinéraire plus simple et plus clair"', *Le Monde*, 11 September 1994.

⁷¹ 'La polémique sur le passé de M. Mitterrand: M. Jospin s'oppose aux attaques de M. Pasqua à l'encontre du président de la République', *Le Monde*, 20 September 1994.

⁷² Jospin, *Lionel raconte Jospin*, 183-185.

More importantly, it was the only contribution in this congress which sought to draw conclusions from Mitterrand's presidency:

Le besoin d'éthique, la volonté de changer les comportements politiques sont très explicitement affirmés dans la contribution qu'a voulu signer seul Lionel Jospin et qui fait partie des soixante-quatre textes qui seront livrés [...] au jugement des militants. La plupart de ces contributions, curieusement, ne font aucune référence à l'action de François Mitterrand, comme s'il y avait, à présent, une volonté non exprimée de tourner avec ce congrès, et avant l'heure, la page du mitterrandisme. Avec courage et lucidité, M. Jospin a choisi, lui, de ne pas oublier, de tirer franchement les leçons du passé et de ses errements pour, comme il l'écrit, "tirer des leçons et avancer des propositions".⁷³

Jospin reproaches Mitterrand's solitary practice of power, singling out Mitterrand's 1988 letter, which, in his eyes, set the tone for the second *septennat*:

On a trop peu débattu, pendant le deuxième septennat de François Mitterrand, des grandes orientations de notre politique. Déjà en 1988, le président sortant, à nouveau candidat, avait rédigé seul sa *Lettre aux Français*. Surtout le fonctionnement institutionnel courtoisement imposé réservait à un cercle fort restreint de personnes l'examen des grands problèmes d'orientation, en politique étrangère comme en politique économique. Aucun débat collectif d'orientation avant de grandes prises de décision — à l'exception de la guerre du Golfe, examinée au moins en conseil restreint — n'a eu lieu en conseil des ministres.⁷⁴

In the fifth objective of his 1995 propositions, 'Faire vivre une nouvelle pratique du pouvoir', Jospin, without citing Mitterrand, aims to correct the lack of debate and accessibility inherited from the latter's presidency:

J'ai défini ma conception: celle d'un "Président-citoyen". Le président de la République est, et demeure, un citoyen. Il doit être accessible. Il doit accepter le débat. Il doit être, au sens fort du mot, responsable./ Le pouvoir éloigne, par nature. Son mode d'exercice, sous la Ve République, éloigne davantage encore.⁷⁵

⁷³ Daniel Carton, 'Dans une contribution personnelle pour le congrès du PS M. Jospin critique le "fonctionnement institutionnel" du mitterrandisme', *Le Monde*, 27 August 1994. On the subject of Jospin's contribution, Grunberg writes that "[p]eu de socialistes ont été aussi loin dans la critique de l'exercice du pouvoir mitterrandien." Gérard Grunberg, 'La candidature Jospin ou la construction d'un nouveau leadership' in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de crise. L'élection présidentielle de 1995*, 71.

⁷⁴ Carton, 'Dans une contribution personnelle pour le congrès du PS M. Jospin critique le "fonctionnement institutionnel" du mitterrandisme', *Ibid.*

⁷⁵ Jospin, *1995-2000: Propositions pour la France*, 104-105.

His declaration of candidacy on 4 January 1995 is an indication of how Jospin intends to act as President. Alongside the need for clarity, Jospin stresses the importance of party support and collective action in a matter-of-fact way:

Nous voici en 1995. Il nous faut donc revenir sur la question de la désignation de notre candidat à l'élection présidentielle. [...] J'ai moi-même, comme vous, beaucoup réfléchi et écouté pendant cette période. Il me semble que nous devons maintenant sortir des non-dits, des suppositions ou des non-candidatures, pour amorcer ensemble un processus de réflexion à partir d'éléments réels. C'est pourquoi je crois souhaitable de vous informer de ce que j'ai dit à notre premier secrétaire et à François Mitterrand : je suis prêt à être candidat à l'élection présidentielle et à mener campagne en notre nom, si notre parti le décide. Sans doute, après Jacques Delors, aucune candidature ne s'est imposée d'elle-même, mais il faut un candidat socialiste dans cette élection difficile, un candidat qui puisse rassembler la gauche et les écologistes. Je suis disponible pour cela et je pense avoir la capacité de le faire, dans le respect de nos orientations communes.⁷⁶

Jospin underlines the democratic nature of the selection in his account of the selection of the PS candidate:

Il n'y avait pas de candidat, un homme ou une femme auquel on pouvait s'identifier et qui présente des propositions. Il y avait au contraire un débat, ce débat s'est terminé de façon très démocratique. Il a, je crois [sic] beaucoup touché et intéressé les français [sic] parce qu'ils ont vu des hommes et des femmes qui leur ressemblent prendre des décisions dans les urnes: c'est un exercice de citoyenneté vivante [...]⁷⁷

Mouchon underscores the democratic novelty of Jospin's declaration of candidacy, observing that it goes against the French political tendency to look for *l'homme providentiel*:

⁷⁶ Cited in "'Rassembler la gauche et les écologistes'", *Le Monde*, 6 January 1995. The remaining lines of Jospin's declaration are as follows: "C'est à la fin janvier ou au début février que, selon le calendrier qui nous a été proposé, le processus de désignation doit s'achever avec le vote de nos militants et la réunion de l'instance nationale qui précédera l'investiture ; nous avons donc encore un peu de temps pour mener à bien notre réflexion collective; mais celui ou celle qui sera notre candidat aura besoin rapidement de se préparer psychologiquement, intellectuellement, politiquement à la tâche et à la responsabilité qui seront les siennes, notre parti devant également se préparer et se mobiliser. C'est pourquoi j'ai voulu, dès aujourd'hui, vous faire part de ma conviction et de mon engagement." Ibid.

⁷⁷ Jospin cited on the TF1 news on 5 February 1995, the day he was designated the PS presidential candidate after obtaining more than 65% of the party vote in Jean Mouchon, "'Les déclarations de candidature" in *L'image candidate*, Groupe de Saint-Cloud, 1999', <<http://www.lcp.cnrs.fr/pdf/mou-99a.pdf>>, accessed 12 October 2009.

Au lieu d'essayer de passer en force en s'auto-déclarant candidat il s'en remet à la décision du parti. Sa déclaration du 4 janvier [...] a l'avantage [...] de proposer une procédure qui privilégie l'expression démocratique. Elle s'inscrit en faux contre l'habitude des milieux politiques français à chercher l'homme providentiel. [...] A la place de la déclaration de candidature habituelle, souvent convenue et rhétorique, le candidat du parti socialiste substitue une leçon sur la nécessaire rénovation des pratiques dans les milieux politiques. [...] La forme inhabituelle de sa déclaration privilégie le message politique qui s'adresse au militant et au citoyen en leur proposant une démarche participative.⁷⁸

In prioritising party support and collective action and eschewing the posture of *l'homme providentiel*, Jospin was setting himself apart from Mitterrand's solitary practice of power as well as from de Gaulle's view of French leadership.

2.2 France's singularity

2.2.1 Jospin, Chirac and de Gaulle: France's place in the world

Jospin's declaration is far removed from the solitary and dramatic announcement of his rival in an interview with *La voix du Nord*, a newspaper located in Lille, de Gaulle's place of birth, and in the form of a communiqué to the French press agency AFP. Mouchon views the style of Chirac's declaration in the communiqué as being modelled on that of de Gaulle's historic Appeal of 18 June 1940:

La dramatisation appuyée de la situation reprend le modèle de *l'Appel du 18 juin* par le Général de Gaulle. Pour affirmer la primauté du politique et la puissance du chef, ce modèle joue des effets émotifs provoqués par le choc de deux mouvements contraires. L'ampleur du pessimisme relatif à la situation présente ouvre sur l'espoir dès lors qu'une volonté s'affirme pour galvaniser les énergies. Loin d'être comparable objectivement à *l'Appel du 18 juin* puisque le pays vit en paix, la déclaration du 4 novembre lui emprunte ses éléments de rhétorique. La tonalité catastrophique est donnée d'emblée par un vocabulaire volontairement fort et recherché: "*dans un climat aussi délétère, le désarroi tourne vite à l'aigreur, puis au ressentiment: les pires démagogies risquent d'y prospérer*" ou "*le confort d'une tiédeur qui enliserait notre pays dans un déclin léthargique*".⁷⁹

⁷⁸ Ibid.

⁷⁹ Ibid. For the full text of Chirac's declaration, see 'Le lancement de la campagne présidentielle de Jacques Chirac. La déclaration communiquée à l'AFP: " Notre pays a besoin d'une véritable politique du changement "', *Le Monde*, 6 November 1994.

One could add here that Chirac's declaration of candidacy was not solely influenced by de Gaulle. For Moores and Texier, Chirac's declaration mirrored the distant and solitary nature of Mitterrand's campaign in 1988:

In 1988, Mitterrand had kept his distance, refusing to be drawn into the media 'hype' surrounding the presidential election. He has risen above the banality of television, maintaining interest and suspense by rationing his appearances, and alternating them with radio broadcasts and press releases. His *Lettre à tous les Français*, published in leading dailies, had all the more impact as it represented a traditional, and yet, in the contemporary electoral context, unexpected form of communication. [...] Perhaps Chirac was taking a leaf out of Mitterrand's book which he chose to announce his candidacy in *La Voix du Nord*, a provincial newspaper based in Lille, the birthplace of General de Gaulle. It was a way of both appealing to tradition, and also of adopting a distinctive, unexpected approach, a sign of independence, and refusal to be drawn into the mêlée.⁸⁰

In any case, Chirac's dramatic style is not limited to his declaration of candidacy. Jospin alludes to the world's problems ("des remous, des crises, des menaces qui secouent l'ensemble de la planète") early in his speech but does not dwell on them. This is in stark contrast with the opening passages of his rival's speech on foreign policy, defence and Europe delivered a month earlier on 16 March. Again, like his declaration of candidacy, the tone in Chirac's opening lines is dramatic and somewhat pessimistic:

Cinq ans après la chute du Mur de Berlin, le monde se trouve dans une phase de changement et d'instabilité durables, sans qu'apparaissent clairement les lignes de forces d'un nouvel équilibre international. Pour l'heure, et alors que s'est très vite dissipé le rêve "d'un nouvel ordre mondial" hâtivement annoncé au lendemain de la Guerre du Golfe, nous voyons s'accumuler bien des problèmes. Problèmes anciens [...]. Problèmes nouveaux [...]. Et que dire de ces problèmes que j'appellerai "transnationaux" [...] ? La liste, on le voit, est impressionnante, et encore ne fait-elle pas mention des autres facteurs de risque [...] ⁸¹.

⁸⁰ Pamela M. Moores and Christophe Texier, 'The campaign and the media' in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 199.

⁸¹ 'Discours de Monsieur Jacques Chirac, 16 mars 1995', 1. Chirac's major speech begins a little differently. The first passage starts with the line "La France est aujourd'hui dans une situation paradoxale" and Chirac proceeds to list France's assets. The first line of the following passage, "Et pourtant, les Français sont déroutés, inquiets, angoissés", sets the dramatic and pessimistic tone for the next few passages. See 'Discours de Monsieur Jacques Chirac, 17 février 1995', 1-3.

Jospin, on the other hand, depicts a positive economic, military and diplomatic picture of France early on in his speech:

[...] la France: la quatrième puissance économique, industrielle, commerciale, financière du monde derrière les Etats-Unis, le Japon et l'Allemagne, mais devant tous les autres. Permettez-moi ces comparaisons, qui n'ont pas d'autre but que de répondre aux doutes que tant de Français nourrissent sur leurs propres capacités et sur l'état de leurs pays: l'économie française aujourd'hui, c'est l'équivalent de celles de l'Amérique Latine, c'est trois fois celles de l'Afrique, c'est quatre fois l'économie de la Russie, de l'Inde ou de la Chine. Chacun sait, ou devrait savoir, que nous sommes la deuxième puissance exportatrice agricole, une des premières puissances militaires, une des quatre puissances disposant d'un réseau diplomatique de dimension mondiale, et que 47 pays participent avec nous aux institutions de la francophonie.⁸²

It is noteworthy that Jospin feels the need to apologise for describing France in such terms by adding that he is doing this only to quell French pessimism about France's place in the world. One has the impression that to include such a description for its sake in this speech smacks of arrogance in Jospin's eyes. This impression echoes a newspaper portrait of the candidate published around the time of this speech: "Respectueux d'autrui jusqu'à la raideur."⁸³ In a way, Jospin's "[p]ermettez-moi" fits in with his aim to "parler clair" in this speech.

Chirac shows no such reticence in lauding France early in his speech:

La France est une grande Nation qui a, par son génie, profondément marqué l'Histoire et le cours de l'humanité. Son destin n'est pas de devenir un petit ensemble gérant au mieux le souvenir de ses grandeurs passées. [...] L'image de la France dans le monde entier est en effet d'abord celle d'un pays de haute culture. Il y a là un héritage de l'histoire, l'effet du rayonnement de notre langue, de nos créateurs, de notre science et des valeurs qui les sous-tendent. Cette exception française [...].⁸⁴

Jospin does indeed acclaim France in his speech but he does it in a less triumphant way, forgoing terms such as "grande Nation" or "son génie". Like Chirac, he alludes to the country's long history, language and culture but he also extends the list to

⁸² Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', 2.

⁸³ Gérard Courtois, 'Lionel Jospin le solitaire', *Le Monde*, 12 April 1995. The article also describes Jospin in the following terms: "Singulier personnage, en effet. Secret et direct à la fois. Orgueilleux et pudique. Figé, en public, dans un costume trop strict, derrière un masque trop carré, quand ses intimes le disent convivial, presque 'déconneur'. [...] N'aimant pas jouer la star, mais ne détestant pas l'être. [...] Cérébral au point de paraître hésitant. Lent et pressé en même temps." Courtois, *Ibid.*

⁸⁴ 'Discours de Monsieur Jacques Chirac, 16 mars 1995', 2, 3.

include other elements which depict a France that is bolstered by unity, freedom, solidarity and equality:

Mais à mes yeux, la puissance économique ou militaire n'est pas ce qui nous caractérise le mieux, parmi les autres Etats, les autres nations. Plus que par des chiffres, la France s'exprime par une manière singulière de vivre ensemble, une histoire de quinze siècles, une langue et une culture auxquelles je suis passionnément attaché, par une notre [sic] conception particulière du lien indissoluble qu'établit, entre l'Etat et la Nation, l'exercice des libertés publiques ; le droit du sol qui traduit — ou traduisait — une volonté séculaire d'intégration de ceux qui rejoignent notre communauté nationale, la tradition du service public et de la solidarité, l'égalité républicaine fondée sur le mérite. Ces valeurs nous prémunissent contre toute arrogance, tout repli nationaliste, toute fermeture aux autres.⁸⁵

Jospin prefers to list these values rather than examples of economic and military prowess as a way of distinguishing France from other countries. Yet, he takes care to not include these ideals for their own boastful sake but to present them as a shield against arrogance and Francocentricity. Chirac does embrace a similar set of values at the end of his speech:

[...] les valeurs de la République. Ces valeurs qui font des Français un peuple singulier, toujours au premier rang quand il est rassemblé: l'égalité des droits et des chances, la solidarité, la juste récompense du travail et de l'effort, l'intégration, la laïcité, la tolérance. / C'est dans ces valeurs que la France puise sa cohésion, son unité et donc sa force. Ce sont ces valeurs qui nous permettront, demain, de compter en France et dans le monde. / Fonder notre politique étrangère sur nos valeurs, ce n'est pas prétendre qu'elles sont les meilleures, c'est la fonder sur le meilleur de nous-même.⁸⁶

One could argue, though, that the last lines are an afterthought which strives to counter the impression of arrogance created by his presentation of French values.

Chirac's promotion of France revolves around de Gaulle's idea of what is due to France or what is the country's by right: "[...] j'ai la conviction de m'inscrire dans la droite ligne de l'enseignement que nous a légué le Général de Gaulle : rechercher, encore et toujours, à donner à la France la place qui lui revient dans les affaires du monde [...]."⁸⁷ This notion of what is due to France is demonstrated by the verb "revenir" several times in the speech: "[...] la possibilité d'affirmer son

⁸⁵ Lionel Jospin. *La France en Europe et dans le Monde*, 3.

⁸⁶ *Discours de Monsieur Jacques Chirac, 16 mars 1995*, 23.

⁸⁷ *Ibid.*, 1.

identité, et d'exister en tant que telle sur la scène internationale, au rang et à la place qui lui reviennent [...]”; “[...] jouer le rôle qui lui revient sur la scène internationale [...]”; “Il revient donc à la France de prendre une part plus active [...].”⁸⁸ If Jospin does not follow Chirac in using, and even overusing, this type of phrase, there is a similar example of it, albeit only once, in his speech: “Dans le cadre de l’alliance atlantique [...] où la France joue le rôle qui doit être le sien.”⁸⁹

Jospin appears more preoccupied with the notions of duty and obligation when it comes to France’s role in the world, employing regularly the verb “devoir”: “La France se doit d’être partout au service de la paix [...]”; “Dans tous les domaines, la France doit prendre l’initiative, montrer la voie”; “[...] la France doit être à l’avant-garde des combats menés pour résoudre les questions posées à l’ensemble de la communauté internationale”; “Au Proche-Orient, la France doit affirmer sa présence”; “La France devrait aussi se fixer une nouvelle priorité pour évaluer, le cas échéant avec des partenaires européens, le nouveau concept lié aux armes ‘non-létales’ [...]”; “Dans un monde sans repères, la France doit aider à la victoire du Droit [...]”; “Dans une planète déchirée, la France doit contribuer à tisser de nouveaux réseaux de solidarité”; “Dans une Europe hésitante, la France doit relancer l’ambition.”⁹⁰ Jospin does cite de Gaulle as an influence on his foreign policy in his speech but unlike Chirac, he cites him alongside other political leaders, left-wing leaders of course, such as Pierre Mendès France and Mitterrand: “[...] mes choix de politique étrangère se situent pour une bonne part dans la continuité de ces hommes d’Etat dans lesquels les Français se sont reconnus : Charles de Gaulle, Pierre Mendès France, François Mitterrand.”⁹¹

Both Jospin and Chirac associate France with uniqueness. Jospin employs the term “singulière” but only in reference to one of the values that he lists (“une

⁸⁸ Ibid., 2, 5, 16. This idea of possession is not only limited to France. Chirac uses the verb “revenir” when describing Europe’s position in NATO: “L’Alliance atlantique a pris conscience de la nécessité de s’adapter aux nouvelles formes de menace et de reconnaître aux Européens la place qui leur revient.” Ibid, 14.

⁸⁹ Lionel Jospin. *La France en Europe et dans le Monde*, 4.

⁹⁰ Ibid., 4, 5, 7, 9, 19, 29.

⁹¹ Ibid., 3. Pierre Mendès France (1907-1982) served as undersecretary of state for finance in the 1936 Popular Front government of Léon Blum. He joined de Gaulle’s Free French forces in 1942 and went on to become Minister for National Economy in de Gaulle’s provisional government in 1944. During his time as Prime Minister (1954-1955), he ended France’s involvement in Indochina and initiated French withdrawal from Tunisia. He was deputy Prime Minister in Mollet’s government in 1956 but later resigned that same year over the government’s policy in Algeria. He supported Mitterrand’s candidacy against de Gaulle in the 1965 presidential election and the former’s creation of a new Socialist party in 1971.

manière singulière de vivre ensemble”⁹²). Chirac, on the other hand, is more forceful in his promotion of France’s exceptionality, applying the term “exception française” to France’s history, culture, language and values in general, and describing the French as a “peuple singulier”.⁹³ What one notes though is that Jospin does not seem to share Chirac’s pressing preoccupation with France’s distinctive place in the world. Chirac’s sole use of the term “exception française” in his speech forms part of a rather pessimistic question and answer format:

Cette exception française est-elle aujourd’hui encore, sera-t-elle, demain un atout majeur dans cette ‘société d’information’ qui transforme chaque année un peu plus notre monde en ‘village planétaire’ ? Au siècle prochain, la France sera inévitablement rattrapée, sur le plan économique voire militaire, par d’autres puissances émergentes.”⁹⁴

This format echoes a striking series of fretful interrogations about France earlier in the speech:

Mais, me dira-t-on, la France peut-elle exister encore, en tant que telle, sur la scène internationale ? Peut-il y avoir une marge d’autonomie pour une puissance comme la nôtre ? Existe-t-il toujours un message spécifique dont notre pays serait porteur ? L’imbrication nouvelle des nations, de leurs économies, de leur défense, l’émergence d’une Europe organisée, ne font-elles pas de “l’indépendance” et de la “souveraineté”, des mots sans contenu ? / Certes, la vie de la France est de plus en plus influencée par son environnement international [...]. Et ce serait folie que de céder à la tentation de l’autarcie ou du repli, surtout pour un pays qui, comme le nôtre, joue un rôle politique majeur dans le monde [...] / Mais à l’inverse, je ne saurais accepter que, sous prétexte d’interdépendance des nations, l’on dénie à la France la possibilité d’affirmer son identité, et d’exister en tant que telle sur la scène internationale, au rang et à la place qui lui reviennent.⁹⁵

Chirac acknowledges the growing influence of the outside world on French life but quickly becomes defensive about France’s independence. Jospin is more pedagogical and optimistic about the impact of the outside world on French daily life:

Les Français sont, à juste titre, préoccupés par les questions qui les concernent directement dans leur vie quotidienne: ils ne savent pas toujours que la réponse à ces questions dépend, très souvent, de la détermination dont nous ferons

⁹² Ibid.

⁹³ 'Discours de Monsieur Jacques Chirac, 16 mars 1995', 3, 23.

⁹⁴ Ibid., 3.

⁹⁵ Ibid., 2.

preuve sur la scène internationale. [...] Et la solution de nos problèmes intérieurs, nous le savons, nous l'avons appris, doit, dans de nombreux domaines, être cherchée à l'extérieur de nos frontières. La politique étrangère peut n'être qu'une autre face de la politique intérieure.⁹⁶

Chirac's pessimism and defensiveness about France's place in the world does not last long:

Il faut, ici comme ailleurs, résister à la tentation du renoncement. [...] / Tout l'art de notre diplomatie consistera à trouver le juste équilibre entre la prise en compte des nouvelles réalités mondiales, et l'effort de volonté et d'imagination dont je crois la France capable et auquel je la convie.⁹⁷

Chirac reiterates the importance of willpower and imagination and the risk of resignation towards the end of his speech:

Nous entrons dans une ère nouvelle. Le monde qui se dessine nous apporte autant de messages d'espoirs que de motifs d'inquiétude. [...] Notre pays ne restera pas une puissance mondiale sans un constant effort de volonté, d'adaptation et d'imagination. / Sur le plan extérieur comme à l'intérieur, le plus grand danger qui nous guette est celui du renoncement.⁹⁸

As mentioned earlier, Jospin does not dwell on France's singular place in the world or on the world's problems like Chirac. Yet he does appear somewhat pessimistic about the current and future state of the world towards the end of his speech: "Dans un monde sans repères [...]. Dans une planète déchirée [...]. Les prochaines années seront incertaines, parfois menaçantes."⁹⁹ Jospin states the importance of willpower, albeit not as emphatically as Chirac: "Pour traverser ces temps troublés, il faut une conviction claire et non des compromis boiteux. Il faut une volonté affirmée et non des prudences successives dictées par l'air du temps."¹⁰⁰ Jospin's warning about lame compromises echoes Chirac's concerns about the risk of resignation. These warnings could be viewed as by-products of a debate which had started in the late eighties: the end of the French exception.

⁹⁶ Lionel Jospin. *La France en Europe et dans le Monde*, 2.

⁹⁷ Discours de Monsieur Jacques Chirac, 16 mars 1995', 2.

⁹⁸ Ibid., 22.

⁹⁹ Lionel Jospin. *La France en Europe et dans le Monde*, 29.

¹⁰⁰ Ibid.

2.2.2 ‘*La pensée unique*’, ‘*L’Europe technocratique*’ and the French exception.

As mentioned earlier, Europe and foreign policy forms one of the five sections in Jospin’s campaign propositions. Chirac did not include these themes in the presentation of his presidential programme on 17 February. Towards the end of the presentation, Chirac announced that he would reveal his views on Europe and foreign policy at a later occasion:

Rassemblee, elle [France] est plus forte et peut donc jouer tout son rôle en Europe et faire entendre sa voix dans le monde. J’ai beaucoup d’ambition pour la France. J’aurai l’occasion de vous faire partager cette ambition dans les prochaines semaines lorsque je parlerai de la défense nationale, de ma conception de l’Europe et de la politique étrangère. Mais, ce soir, c’est de ma première priorité dont j’ai voulu vous parler: bâtir une nouvelle France, une France pour tous.¹⁰¹

Chirac’s explanation for the absence of Europe and the outside world in his speech was predictable and understandable: his first priority was France. But that was to give the impression that building a new France, as he put it, was a separate and distinct issue from European integration, that the latter had no impact on the former, particularly since the eighties, as will be seen later in the chapter.

In view of his party divisions over the Maastricht Treaty, Chirac had more reason than the other main contenders to not make Europe a central theme in his presidential campaign. The irony is, however, that Chirac’s main campaign theme, *la fracture sociale*, owed much to public disenchantment with Europe and the mainstream political parties as typified by the French referendum on the Maastricht Treaty in 1992 and the European election in 1994. Hanley notes that the referendum on the Maastricht Treaty “revealed a ‘social fracture’ within France, as large sectors of the population expressed their fears about losing out in the new, open European marketplace.”¹⁰² As regards the 1994 European election, the combined result of the main political/government parties in favour of increased European integration and the single currency only represented around 40% of the votes cast.¹⁰³ In Todd’s

¹⁰¹ ‘Discours de Monsieur Jacques Chirac, 17 février 1995’, 40.

¹⁰² David Hanley, ‘Change and continuity in the Mitterrand years’ in Elgie (ed.), 22.

¹⁰³ The combined result of the UDF-RPR list (25.58%) and the PS list (14.49%) was approximately 40% whereas in the 1989 election, the combined result of the UDF-RPR list (28.88%), the PS list (23.61%) was 52.49%. If one chooses to add the result of the dissident UDF list (8.43%) led by Simone Veil, the total sum comes to 60.92%. For more details on the results of the European election

view, the European election exposed a growing disenchantment within the middle class with the liberal economic policies pursued by successive governments since the 1983 decision to remain in the EMS:

Analysant les élections européennes de juin, il [Todd] relève une “explosion politique des classes moyennes”, au sein desquelles l’orthodoxie économique et européenne adoptée par la gauche en 1983, puis par la droite en 1993, n’inspire plus une confiance sinon unanime, du moins nettement majoritaire.¹⁰⁴

Todd also remarked that European integration represented for the working class not only the loss of national autonomy but also the futility of national leaders and of the political class in general:

En dépit de l’incertitude et du scepticisme des élites elles-mêmes sur l’état d’avancement de la construction européenne, les milieux populaires peuvent croire, imaginer ou constater — l’état réel de la souveraineté nationale est aussi un sujet de discussion pour les spécialistes — que la France n’existe déjà plus en tant que système national autonome. La construction européenne révèle à ce stade un potentiel subversif considérable, parce qu’elle met en scène le “non-pouvoir” des dirigeants de la nation. Au-delà d’un certain état d’avancement, elle aboutit à une délégitimation de la classe politique. Elle crée les conditions d’un décrochage complet des milieux populaires qui, s’ils doivent accepter la disparition de la Nation, en déduisent assez logiquement l’inutilité de la classe dirigeante. Comment prendre au sérieux une élite du pouvoir qui n’a plus de pouvoir?¹⁰⁵

In his depiction of a France in crisis during his presentation of his presidential programme on 17 February, Chirac touches on this idea of the governing class’s powerlessness. He refrains from alluding to European integration, choosing instead to place this powerlessness in the context of globalisation and market dominance:

[...] nous en sommes arrivés à penser que nous n’avions prise sur rien. Que le pouvoir d’un gouvernement se résumait à gérer, prudemment, les contraintes imposées par la mondialisation des économies. Que nos marges de manœuvre étaient nulles, dans un environnement où les marchés dictaient leur loi.¹⁰⁶

results in 1994, consult 'Élections européennes 1994', (updated 1 April 2012) <<http://www.france-politique.fr/elections-europeennes-1994.htm>>, accessed 20 June 2012. For the results of the 1989 election, consult 'Élections européennes 1989', (updated 1 April 2012) <<http://www.france-politique.fr/elections-europeennes-1989.htm>>, accessed 20 June 2012.

¹⁰⁴ Cited in Jarreau, 'En l'absence de la gauche', Ibid.

¹⁰⁵ Cited in Sophie Bérout and Jacques Capdevielle, 'La disparition des clivages sociopolitiques en France: l'histoire d'un glissement', *Politiques et Sociétés*, 18/3 (1999), 11-12.

¹⁰⁶ 'Discours de Monsieur Jacques Chirac, 17 février 1995', 3.

In Chirac's view, this powerlessness is based on feeling rather than on fact with the line "nous en sommes arrivés à penser". More importantly, this powerlessness has not been imposed on the political class. In using the term "renoncement" in the following lines, Chirac is showing that the political class has abandoned its power:

Ce renoncement a pris parfois les couleurs séduisantes de la modernité. Ainsi s'est établi le règne de ce que certains ont appelé joliment la "pensée unique"./ Cette pensée unique qui prétend tout contrôler, s'appuie sur la supériorité de la technocratie, maîtrise les centres de décision et d'influence. Une technocratie à laquelle le Politique a concédé, par manque de volonté, par facilité aussi, l'essentiel de son autorité, se contentant trop souvent de subsister à travers ses rites et ses procédures./ Dans ce système, le simple bon sens devient iconoclaste. Tout ce qui n'est pas conforme est dénoncé comme déraisonnable, irresponsable ou insolent.¹⁰⁷

Chirac's use of the term "la pensée unique" could be seen as a subtle way of criticising the influence of European integration, the European Commission in particular, on French politics. If Chirac uses the word "technocratie" on its own here, one notes that it (or a form of the word) is often accompanied by Europe in his campaign booklet: "Ni les opérateurs des grandes bourses mondiales, ni les technocrates de la Commission européenne ne doivent régenter notre destin"; "Je ne crois pas à une Europe fabriquée à Bruxelles par des technocrates sans légitimité."¹⁰⁸ Chirac also employs the term "l'Europe technocratique" in his 16 March speech.¹⁰⁹ As an aside, it is difficult to avoid the parallels between Chirac's criticism of "la pensée unique" and technocrats and that of Le Pen. If it was stated earlier that Chirac's campaign helped to validate Jospin's candidacy, his criticism of the political class's "renoncement" could be seen as somewhat validating Le Pen's candidacy in 1995.¹¹⁰

Although Jospin does not use the term "la pensée unique" in his campaign propositions or in his 14 April speech, it is worth dwelling on this expression

¹⁰⁷ Ibid., 3-4.

¹⁰⁸ Chirac, *La France pour tous*, 58, 105.

¹⁰⁹ 'Discours de Monsieur Jacques Chirac, 17 février 1995', 8.

¹¹⁰ Fieschi writes that "some commentators have underscored the degree to which Chirac's conversion to a variant of populism may have helped legitimise Le Pen's discourse and thought." She cites Perrineau's remarks: "When one grants the extreme right what might be termed 'an official outlet', one contributes to its legitimisation. [...] Jacques Chirac's anti-élite discourse can be labelled populist. His denunciation of the establishment, of technocrats, of a form of monologic thinking (la pensée unique) and all that..., we have been reading about this for years in the extreme right press." Catherine Fieschi, 'The other candidates: Voynet, Le Pen, de Villier and Cheminade' in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 149.

because it was linked to how France viewed its place in Europe and in the world in the 1990s.¹¹¹ Collard writes that the term featured in the “end of the French exception debate”, a debate which was initiated by the publication of a collection of essays by Furet, Julliard and Rosanvallon in 1988 and which continued throughout the next decade.¹¹² As outlined in the previous chapter, the French political scene became more consensual in the eighties following Mitterrand’s presidential victory in the beginning of the decade. The publication, entitled *La République du centre. La fin de l’exception française*, viewed this development as the normalisation or “banalisation” of French politics and as a sign that France was falling into line with other modernised countries.¹¹³

While the publication did not give rise to a consensual debate, the general tone leaned initially towards a sense of optimism about the idea of France escaping the grip of her revolutionary past and entering an era of better and consensual political practice.¹¹⁴ However, this optimism faded as the debate continued into the 1990s. Lovecy observes that this “earlier benign vision, of an external world France should aspire to integrate into more fully, was now strikingly overturned by the perception of France as subordinate to external constraints.”¹¹⁵ The events of 1989, which paved the way for the Maastricht Treaty, contributed to this pessimistic notion of French submission:

These events had a significant impact on the end of exception debate for three reasons; first, [...] the redefining of borders in the new geopolitical map of Europe meant that France’s world role, as defined by de Gaulle in the 1960s and based on a policy of claimed independence, was no longer tenable. In revising its international position, the relevance of the French exception was called into question. Secondly, because they [the events of 1989] represented the ideological triumph of liberal thought over communist ideology, making it

¹¹¹ There is no clear-cut translation of the term “pensée unique” in English. Variations range from single-minded thinking and monologic thought to intellectual orthodoxy and political correctness.

¹¹² Taken from Sue Collard, ‘The elusive French exception’ in Godin and Chafer (eds.), 32, 36.

¹¹³ The main theme is outlined in the preface of the publication: “[c]e que nous sommes en train de vivre, c’est tout simplement la fin de l’exceptionnalité française. Du fait d’une histoire à nulle autre pareille, marquée par l’essor précoce de l’État et parsemée de révolutions, la France, jusqu’à une date récente, a occupé dans le concert des nations une place singulière, qu’elle a voulue exemplaire. / Nous avons une façon d’orchestrer nos drames nationaux, de célébrer nos passions contradictoires [...] qui a toujours suscité à la fois l’admiration et l’agacement des observateurs étrangers. [...] Ce génie de la politique, nous sommes en train de le perdre. [...] Nous rentrons dans le rang. / C’est cette banalisation de la politique française que les trois essais réunis ici entendent décrire.” Furet, Julliard, and Rosanvallon, 11.

¹¹⁴ On the reactions to the publication, see Collard in Godin and Chafer (eds.), 35-36.

¹¹⁵ Jill Lovecy, ‘The end of French exceptionalism?’ *West European Politics*, 22/4 (1999), 213.

hard to see how it could be possible for France to resist the new wave of liberalism. Finally, because they led, more or less directly, to the signing of the Maastricht Treaty, which was a way for France to ensure that the new Germany did not decide to turn eastwards and neglect her commitment to European integration.¹¹⁶

Collard remarks that the referendum campaign on the Maastricht Treaty reactivated the idea of the French exception in political discourse:

It was in the context of the debates leading up to the signing of this treaty that the French exception once again started to appear in political rhetoric. Predictably, it was the opponents of the treaty who used the notion to defend French sovereignty, and most notable in this respect was Philippe Séguin: 'I am against Maastricht because I believe in the French exception' [...].¹¹⁷

Contesting his party leader's decision to support the treaty, Philippe Séguin spearheaded the "no" campaign with the backing of other RPR deputies such as Charles Pasqua. Séguin's opening shot was his noteworthy parliamentary speech on 5 May 1992 in which he underlined France's singularity and the threat posed to it by the treaty:

Mais jusqu'où est-il permis d'imposer au peuple, sous couvert de technicité, des choix politiques majeurs qui relèvent de lui et de lui seul ? [...] Ce pays si singulier qui, depuis toujours au fond, se veut plus exemplaire que dominateur. Ce pays si singulier qui, malgré ses faiblesses et ses renoncements, garde, tout au long des vicissitudes de l'histoire, un statut exceptionnel de guide spirituel et moral: car il y a indubitablement une exception française./ Une exception française, oui, qui traduit cet extraordinaire compromis que la République a réalisé chez nous, entre la nécessité de l'État et la liberté de l'individu et qui ne peut s'accorder avec la normalisation, avec la banalisation que l'on veut imposer à la France, au nom de la logique de Maastricht.¹¹⁸

Séguin's influence in the referendum on the Maastricht Treaty extended to Chirac's presidential campaign in 1995:

¹¹⁶ Collard in Godin and Chafer (eds.), 36-37.

¹¹⁷ Ibid., 37.

¹¹⁸ 'Transferts de compétences nécessaires à l'établissement de l'Union économique et monétaire européenne (en vue de l'application du traité de Maastricht): Discours prononcé par Philippe Séguin le 5 mai 1992', <http://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/revision5_philippesequin_Maastricht.asp>, accessed 2 February 2012. For more information on this speech, see Sutton, 272-273.

Philippe Séguin gagne, dans cette aventure, une stature. Son discours fleuve de plus de deux heures prononcé le 5 mai à l'Assemblée nationale ouvre une longue campagne d'opposition qui se traduira, à l'automne, par un score exceptionnel de "non" au référendum sur la ratification du traité de Maastricht. Cette croisade permet à M. Séguin de roder quelques thèmes sur l'Europe sociale, la dérive technocratique et la critique des élites que l'on verra ressurgir, dans les propos de Jacques Chirac, pendant la campagne présidentielle.¹¹⁹

It is important to stress the impact of the Maastricht Treaty on the end of the exception debate. Collard views "la pensée unique" as a key strand of this debate and that this term was "a continuation of the nation-state versus European integration dialectic that was rekindled after the Maastricht debate."¹²⁰ The term "pensée unique" was used in reaction to a report commissioned by Balladur from the Commissariat Général du Plan in 1994, under the presidency of Alain Minc, which was entitled *La France de l'an 2000*.¹²¹ As Collard points out, the message and prevalence of the report in the media led to a backlash:

The message conveyed in this report was [...] being echoed in numerous different publications and press articles, to the extent that it soon appeared to some to have become oppressive and inescapable. Jean-François Kahn was the first to write about this in his news magazine *L'Événement du jeudi* in the early 1990s [...]; then in 1995, *Le Monde Diplomatique* published an article by Ignacio Ramonet which was a violent diatribe against this 'new doctrine' whose key words were: market, competition, globalisation, strong currency, privatisation and liberalisation. He identified the European Commission and the Bank of France as institutions that were champions of the new dogma [...]. The reference to the Minc report as the best example of this discourse was explicit. The two main causes for objection seemed to be both the 'blind' commitment to the euro and the sense that there was 'no alternative'.¹²²

¹¹⁹ Olivier Biffaud and Pascale Robert-Diard, 'Juppé et Séguin sont dans un bateau...' *Le Monde*, 5 May 1995.

¹²⁰ Collard in Godin and Chafer (eds.), 38.

¹²¹ Taken from Ibid., 39.

¹²² Collard in Ibid. The following is an extract from Ramonet's article on "la pensée unique": "Englués. Dans les démocraties actuelles, de plus en plus de citoyens libres se sentent englués, poissés par une sorte de visqueuse doctrine qui, insensiblement, enveloppe tout raisonnement rebelle, l'inhibe, le trouble, le paralyse et finit par l'étouffer. Cette doctrine, c'est la pensée unique, la seule autorisée par une invisible et omniprésente police de l'opinion. Depuis la chute du mur de Berlin, l'effondrement des régimes communistes et la démolition du socialisme, l'arrogance, la morgue et l'insolence de ce nouvel Évangile ont atteint un tel degré qu'on peut, sans exagérer, qualifier cette fureur idéologique de moderne dogmatisme. Qu'est-ce que la pensée unique ? La traduction en termes idéologiques à prétention universelle des intérêts d'un ensemble de forces économiques, celles, en particulier, du capital international. [...] Le premier principe de la pensée unique [...] : l'économique l'emporte sur le politique." Ignacio Ramonet, 'La pensée unique', <<http://www.monde-diplomatique.fr/1995/01/RAMONET/1144>>, accessed 9 December 2011.

As mentioned in the previous chapter, Jospin had described as an “interlude” or “parenthèse” Mitterrand’s decision in 1983 to maintain the franc in the ERM and to accept the accompanying measures that such a decision would entail. The measures involved severe budget cutbacks which were intended to restrain domestic demand, bring down inflation and promote export growth. These measures represented a shift in France’s macro-economic policy from a “dirigiste” focus on employment and redistribution of wealth to a more liberal and German-influenced prioritisation of low inflation and a strong currency, otherwise known as the *franc fort* policy. The Minc report had stated categorically that there was no alternative to this macro-economic policy conducted in France since 1983 and that this policy needed to be maintained in order to meet the criteria set by the Maastricht Treaty for the creation of the single European currency.¹²³ Jospin’s commitment to the euro and to meeting the criteria will be examined later in the chapter. We will also explore how Jospin’s commitment, unlike that ascribed to the Minc report, is not a “blind” one.

2.2.3 Principles, pragmatism and *l’exception culturelle*

Jospin underscores his stance as a clear, consistent candidate in the speech by stressing the link between his foreign policy and the values guiding his campaign propositions: “J’ai déjà dit que je ne séparais pas l’action de la France dans le monde des valeurs que je défends et qui inspirent l’ensemble de mes propositions: les valeurs de la gauche et de la République.”¹²⁴ Indeed, he had already affirmed this

¹²³ *Le Monde* provides the following details on this report: “[...] les trente-quatre rapporteurs affirment: “Il n’y a pas de politique macro-économique alternative.” Celle suivie depuis 1983 de “désinflation compétitive” ou de “franc stable” est la seule possible. Au contraire, il s’agit de l’affirmer plus encore en se donnant pour objectif “de satisfaire, dès le 1 janvier 1997, les critères de Maastricht”, c’est-à-dire d’être prêt pour passer à la monnaie unique à cette première date envisagée par le traité. Par rapport au sentiment aujourd’hui généralement répandu que le passage à la monnaie unique n’interviendra qu’à la deuxième date prévue, en 1999, le rapport propose donc une accélération. La reprise va dégager des marges budgétaires qu’il faut utiliser en priorité pour réduire le déficit des finances publiques, qui s’est élevé “à une hauteur historique”. Cela devrait se traduire par une réduction des dépenses budgétaires (maintenue stables en francs constants) et par un “processus durable de régulation, voire de réduction” des dépenses de sécurité sociale, à la façon dont les Allemands l’ont fait. Cela passe, enfin, par un contrôle sévère des dépenses des collectivités locales qui seraient encadrées par voie législative sur cinq ans.” *Economie: Préparé à la demande du premier ministre, le rapport du Plan sur “la France de l’an 2000” propose “un nouveau contrat social”*, *Le Monde*, 5 November 1994. The conditions set down by the Maastricht Treaty for the creation of the euro will feature later in the chapter.

¹²⁴ Lionel Jospin. *La France en Europe et dans le Monde*, 3.

link during the presentation of his propositions on 7 February: “Je ne sépare pas l’action de la France dans le monde des valeurs dont la République est porteuse et qui doivent inspirer notre attitude vis-à-vis de l’extérieur comme elles inspirent l’ensemble de mon programme.”¹²⁵ It is clear that the values which underpin Jospin’s propositions on 7 February are defined as Republican ones whereas in the 14 April speech, they are classified as both left-wing and Republican. This supplementary definition allows Jospin to set himself apart from his main right-wing rivals Chirac and Balladur. A striking example of this deliberate distinction can be found in Jospin’s tackling of the two candidates on the subject of unregulated international finance later in the speech:

[...] nous ne pouvons pas accepter indéfiniment que nos efforts pour la construction d’un monde plus juste ou même tout simplement pour conduire des politiques économiques efficaces soient, de façon permanente, compromise par les excès de la spéculation financière internationale. Je n’entends pas les candidats de la droite s’exprimer sur ce sujet et je m’en étonne. [...] je réaffirme ma volonté d’agir pour la remise en ordre du système monétaire international [...] Notre monde ne saurait durablement progresser vers plus de justice, de liberté, de paix, s’il tolère à sa frontière financière ce qu’il faut bien appeler la loi de la jungle.¹²⁶

Jospin’s designation of his values as left-wing enables him to show that he is charting his own path in a domain that is constrained, as was stated earlier, by Mitterrand’s presidency. Seeking to reinforce his image as President of all the French, Mitterrand did not describe the principles which underpin his foreign policy as left-wing in his 1988 letter. He simply wrote : “[j]’avais fixé, après mai 1981, les principes autour desquels s’ordonnerait notre politique extérieure [...]”¹²⁷ In stating that his foreign policy will be determined by left-wing values, Jospin is perhaps attempting to show that there is still a place for a new left-wing President in a domain overshadowed by the outgoing left-wing President, by national interests and pragmatism.

It is not that Jospin underestimates national interest and pragmatism. He is upfront about their importance when it comes to foreign policy: “Notre premier guide doit être, partout et toujours, l’intérêt de la France et je sais qu’il n’y a pas de

¹²⁵ Jospin, *1995-2000: Propositions pour la France*, 86.

¹²⁶ 'Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', 11-12.

¹²⁷ Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, 11.

diplomatie sans pragmatisme.”¹²⁸ However, he takes care to show that his foreign policy will also be guided by values: “Mais il n’y a pas de politique étrangère sans principes.”¹²⁹ Jospin outlines the values which will shape his foreign policy: “On attend de la France qu’elle incarne des valeurs, qu’elle défende dans la communauté internationale des orientations qui valent, non seulement pour elle mais pour tous : la paix, la démocratie, le développement, la solidarité.”¹³⁰ Two of these values are already listed in Chirac’s 16 March speech: “Liberté, paix, solidarité: voici les trois grands principes qui doivent inspirer la politique étrangère de la France dans la décennie à venir.”¹³¹ However, Chirac enumerates the values which will guide his foreign policy whereas Jospin deals with them more comprehensively by allocating one or a few passages to each “principe”. Moreover, he wishes to present these values in an active, concrete way by linking them to current events at the time of the speech: “Il ne s’agit pas là de principes vagues et abstraits: j’en donnerai quelques exemples, liés à l’actualité immédiate.”¹³² Such current events include wars in the former Yugoslavia, Algeria and Burundi, and drug trafficking.¹³³

In his description of solidarity, the last value in the list, Jospin gets personal about the importance of *la francophonie*:

Il y a enfin un aspect de la solidarité qui me tient particulièrement à cœur, c’est celle qui unit les pays, de plus en plus nombreux, qui ont “le Français en partage”. Je souhaite simplifier, mais surtout renforcer et développer les instruments multilatéraux de la francophonie, accroître leur capacité d’intervention, leur donner toute leur dimension politique et économique.¹³⁴

As explained in the previous chapter, the theme of *la francophonie* did not feature in Mitterrand’s 1988 letter. In contrast, Jospin intends for it to become an important part of France’s foreign policy: “La francophonie doit devenir, dans les années qui viennent, un des cadres naturels de notre politique étrangère.”¹³⁵ It quickly becomes evident that Jospin’s idea of *la francophonie* is less about solidarity with other

¹²⁸ 'Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', Ibid.

¹²⁹ Ibid.

¹³⁰ Ibid.

¹³¹ 'Discours de Monsieur Jacques Chirac, 16 mars 1995', 2.

¹³² 'Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', 8.

¹³³ See Ibid., 8, 9, 10, 11.

¹³⁴ Ibid., 7-8.

¹³⁵ Ibid., 8.

countries who share the language of Molière and more about enhancing France's economic and cultural influence in the world:

Cela suppose que soient substantiellement augmentés les moyens, aujourd'hui très insuffisants, de notre action culturelle extérieure, mais aussi que soient mieux soutenus et encouragés les deux millions de Français établis à l'étranger qui participent au rayonnement de notre pays, à l'expansion internationale de nos entreprises, à la croissance de nos exportations.¹³⁶

With this focus on the benefits for France, Jospin's idea of *la francophonie* is comparable to that of Le Pen's, as we shall explore in the next chapter. However, Jospin does not go so far as Le Pen in pitting *la francophonie* against the Anglo-Saxon world. He also refrains from depicting it as being threatened by the latter's dominance in his speech, contrary to Chirac in his 16 March speech:

[...] la place de la langue française sera, à l'évidence, l'une de mes grandes priorités. Certes la francophonie s'est organisée en communauté vivante, politique autant que culturelle, des pays qui ont le français en partage. [...] Mais en même temps jamais elle n'a été autant menacée par ce qui apparaît comme l'irrésistible ascension de l'anglais, [...] qui tend à devenir la langue de communication internationale.¹³⁷

Nevertheless, Jospin does view the Anglo-Saxon world as a threat, as we shall shortly see. If Chirac is focused on the ascendancy of the English language, he takes care not to appear solely preoccupied with the defence of the French language: "Il ne s'agit pas de livrer bataille contre l'anglais, mais de se battre pour le maintien d'un pluralisme linguistique et culturel, qui me paraît nécessaire, non seulement pour nous-mêmes, mais pour beaucoup de nos partenaires."¹³⁸ For Chirac, the defence of the French language equates the defence of linguistic and cultural diversity. Hence, France is working for the benefit of all languages and cultures. The term "l'exception française", which featured earlier in his speech, is replaced by "l'exception culturelle": "[...] la bataille de l'exception culturelle que la France a menée dans le cadre de la négociation de l'Uruguay s'est inscrite dans cette logique: celle du refus

¹³⁶ Ibid.

¹³⁷ 'Discours de Monsieur Jacques Chirac', (Thursday 16 March 1995), 3-4.

¹³⁸ Ibid., 4.

de l'uniformisation.”¹³⁹ Collard regards *l'exception culturelle*, along with *la pensée unique*, as a key component of the ‘end of exception’ debate in the 1990s.¹⁴⁰

The term has its origins in the eighth round or Uruguay Round of multilateral trade negotiations which took place within the GATT (General Agreement on Tariffs and Trade) framework from 1986 to 1994. Established in 1947 and replaced by the WTO (World Trade Organisation) in 1995, GATT aimed to reduce trade barriers and tariffs between the participating countries. 123 countries took part in the Uruguay Round, a round which aimed to expand the scope of GATT with the inclusion of new sectors such as agriculture, intellectual property and services. Cultural goods and services were up for negotiation because the U.S. objected to what it perceived as the protectionist stance of the EU towards its cinematographic and audiovisual productions. For instance, in the context of the growing dominance of American films and television programmes in Europe, the EU had approved in 1989 a “Television Without Frontiers” directive which incited member countries to favour the broadcasting of European productions (documentaries and films).¹⁴¹

France felt strongly that cultural goods should be excluded in the movement of trade liberalisation and argued for the introduction of an “exception culturelle” clause in the GATT negotiations in 1993. France regards the audiovisual sphere and cinema, in particular, as a form of art which must be protected and nurtured, as demonstrated by the country’s laws on cinema subsidisation and the grouping of these sectors under the Ministry of Culture. The application of free trade rules to audiovisual productions would signify the end of French subsidies and other indirect financial supports to the most successful film industry in Europe. This tool for disseminating French cultural influence in Europe and the world would be thus left exposed to the might of the all-encompassing Hollywood industry. As the French actor Gérard Depardieu put it: “If cinema is included in GATT, we cannot fight on equal terms against American power.”¹⁴²

The idea of France protecting linguistic and cultural diversity in Chirac’s speech ties in with France’s strategy during the GATT negotiations. If France was

¹³⁹ Ibid.

¹⁴⁰ Collard in Godin and Chafer (eds.), 37.

¹⁴¹ For more on this directive, see Armand Mattelart, *Networking the world, 1794-2000*, trans. Liz Carey-Libbrecht and James A. Cohen (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2000), 85.

¹⁴² Cited in Alan Riding, ‘French Film Industry Circles the Wagons’, *The New York Times*, 18 September 1993. For more details on the reasons for France’s strong attachment to the “exception culturelle” argument, consult Mattelart, Ibid.

deeply attached to the cultural exception argument, it could not automatically depend on the wholehearted support of its EU partners. Collard writes:

[...] not all its EU partners felt the same, and intense lobbying was necessary on the part of the French government to persuade its partners that this approach was for the general good of all non-anglophone cultures, and not simply an attempt to promote or defend French culture. Realising the need for allies in this battle, France started to emphasise the notion of cultural diversity (decried for so long within the boundaries of the Hexagon in the interests of the 'one and indivisible' Republic), which would embrace all European languages and cultures, as well as other francophone cultures [...].¹⁴³

The fact that the French needed the full support of the EU to win the cultural exception battle against the U.S. showed that France could not act alone on the world stage. As Collard aptly observes:

The French success in winning over some reluctant member-states, and in then going on to win the battle to preserve the cultural exception [...] in 1993 [...] demonstrated the importance of the European dimension of national policy-making, and served as a reminder that she could no longer play an independent world role, thus reinforcing the sense in which France's future lay deep at the heart of Europe. [...] There is a certain paradox in the fact that what originated as a defence of the French exception in the cultural domain [...] should end up being successfully defended not at the national but at the European level.¹⁴⁴

There is no mention of the importance of the EU in the cultural exception battle in Chirac's speech. Although the notion of *l'exception culturelle* does not feature in his 14 April speech, Jospin stresses the need for Europe to defend culture in the passages outlining Europe's values and principles:

[...] c'est une Europe qui assure la défense et donc la protection de notre culture. Je veillerai particulièrement à ce que nos créations dans le domaine de l'audiovisuel – les nôtres et celles des autres européens – puissent non seulement se défendre face au déferlement d'une sous-culture mondialisée et aseptisée, mais aussi être diffusées largement dans le monde.¹⁴⁵

The line "déferlement d'une sous-culture mondialisée et aseptisée" is striking in its strong language and tone. Jospin may not be explicitly targeting Anglo-Saxon

¹⁴³ Collard in Godin and Chafer (eds.), 37-38.

¹⁴⁴ Ibid., 38.

¹⁴⁵ 'Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', 22-23.

culture, like Le Pen and Chirac, but it is difficult to imagine what other culture he has in mind, particularly when he singles it out in his presidential propositions, which include the term *l'exception culturelle*:

Pour préserver leur identité, mais aussi leur compétitivité économique, il est crucial que la France et l'Europe ne soient pas un simple réceptacle des technologies et des contenus venus d'outre-Atlantique [sic]. De ce point de vue, ce que l'on a appelé l' "exception culturelle" doit rester la règle. [...] Nous sommes entrés dans une époque de révolution technologique sans précédent [...]. L'Europe a les moyens de participer à cette révolution à égalité avec les États-Unis [...] à condition de développer une innovation technologique et une stratégie indépendante, et de ne pas subir la déréglementation du marché audiovisuel européen. [...] Résister à l'offensive américaine suppose surtout de faire naître un grand marché intérieur culturel par une politique de décentralisation et d'échanges à l'échelle européenne. [...] Et pourquoi ne pas créer un "Hollywood" européen permettant à nos réalisateurs de disposer des moyens techniques les plus modernes pour réaliser leurs productions en plusieurs langues ?¹⁴⁶

These propositions are located in the subsection 'Gagner la bataille culturelle' in the section 'Préparer avec les jeunes l'entrée dans le XXI^e siècle'. Given the regular references to Europe, this subsection would have been better placed in the section 'Vouloir l'Europe pour la France et pour le monde' in which Jospin underlines the importance of culture for European integration:

Mais l'Europe que nous devons construire n'est pas simplement un espace économique et social. [...] Dans une compétition économique mondiale effrénée qui traite la culture – je devrais dire la maltraite – comme n'importe quel produit marchand, l'Europe doit rester solidaire et défendre aux yeux du monde ses valeurs et son humanisme. C'est pour moi un élément essentiel de la construction européenne sur lequel il ne saurait y avoir de compromis.¹⁴⁷

In any case, if Jospin states that Europe must defend its principles, the unavoidable reality is that France's singularity and principles can only be defended on the European level.

¹⁴⁶ Jospin, 1995-2000: *Propositions pour la France*, 58-59.

¹⁴⁷ Ibid., 95-96.

2.3 Jospin's "*Europe forte*"

2.3.1 Jospin's commitment to the single currency

Although Jospin devotes a separate section to Europe in the speech, the theme makes a regular appearance in the presentation of the four principles underpinning Jospin's foreign policy: "Dans le cadre de l'Union Européenne, où je suis résolu à agir, notamment avec l'Allemagne, pour donner à la politique étrangère et de sécurité commune toute sa dimension, pour aider l'Europe tout entière à prendre conscience de sa puissance et à la mettre au service de la paix" ; "[...] la sécurité de l'Europe est avant tout l'affaire des Européens, et ne doit pas être séparée des autres aspects de la construction européenne"; "J'agirai auprès de nos partenaires pour éviter que l'Union européenne ne réduise sa contribution et ne baisse les bras devant l'ampleur des efforts à fournir"; "Elle [France] doit contribuer à la réussite du processus de paix entre Israël, les Palestiniens et les Etats arabes et, avec l'Union européenne, favoriser l'émergence d'une zone de prospérité et de co-développement dans la région [...]".¹⁴⁸ These regular allusions to the EU show that the reality does not reflect the presentation, that, in spite of the fact that a separate section is devoted to European policy in Jospin's speech, France cannot conduct its foreign affairs on its own. In a way, the title of the speech should be 'La France avec l'Europe dans le Monde' instead of 'La France en Europe et dans le Monde'.

In the opening lines of the section on defence policy, Jospin states: "J'en mesure toute l'importance, pour le rôle et le rang de la France, en Europe et dans le monde."¹⁴⁹ This line, like the title of the speech, does not indicate adequately how Europe is central to France's action in this domain. The section on defence policy is divided into four subsections or "questions", of which one is allocated to Europe: "Restent quatre questions, sur lesquelles il est nécessaire que le futur Président de la

¹⁴⁸ 'Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', 4, 5, 6, 9. More examples include: "[...] nul n'imagine qu'à long terme, dans cette région essentielle pour l'équilibre de la planète, la France et l'Europe puissent se borner à un rôle de conseiller économique ou de bailleur de fonds [...]" "[...] les organisations internationales doivent pouvoir disposer, sans délai, d'une force d'interposition permanente, toujours disponible, cohérente et efficace : celle que je proposerai à nos amis européens de construire avec nous [...]" ; "J'encouragerai l'Union européenne et les collectivités locales à s'y investir plus encore" ; "[...] le poids économique et moral de la France dans les instances internationales, surtout lorsqu'il est relayé par l'Union européenne, nous donne une capacité d'action suffisante." Ibid., 9, 10, 12.

¹⁴⁹ Ibid., 12.

République présente au pays des choix clairs: l'avenir de la dissuasion, la dimension européenne, le rôle de la conscription, l'équation budgétaire.”¹⁵⁰ However, Europe also features in the other subsections: “L'avenir de la dissuasion: elle reste une composante essentielle de notre effort de défense. Nécessairement nationale aujourd'hui, elle sera un jour au service d'une Europe dont l'identité en matière de défense se sera affirmée”; “Quant à l'équation budgétaire de la Défense [...]. La France devrait aussi se fixer une nouvelle priorité pour évaluer, le cas échéant avec des partenaires européens, le nouveau concept lié aux armes ‘non-létales’ (non mortelles).”¹⁵¹

The final part of Jospin's speech is devoted entirely to Europe. Jospin reiterates the central place that Europe has in his presidential programme “propositions pour la France” but, this time, he makes it more personal with the replacement of “la politique européenne” by “mon engagement européen”: “Dans mes ‘propositions pour la France’, j'ai fait part de la profondeur de mon engagement européen, et je l'ai placé, non pas en marge de mon projet, mais au cœur même de mon programme.”¹⁵² Jospin is obliged to return to this question because he feels that it has been hijacked and denatured by his two rival candidates, Balladur and Chirac: “Depuis, le déroulement de la campagne a amené à d'étranges variations sur cette question essentielle pour notre avenir.”¹⁵³ His acknowledgement of the difficulty for his rivals in broaching a subject that is a source of much division within the right helps him to highlight their lack of consistency on the subject. What is more, Jospin seems to view their inconsistent treatment of Europe as being part and parcel of their personalities:

M. Balladur s'affirme pro-européen; je ne sais pas très bien à quelle Europe il songe, mais en tout cas, elle me paraît manquer singulièrement de consistance. Quant à M. Chirac, voilà qu'après six mois de campagne, il se découvre une vocation européenne toute neuve, après avoir depuis vingt ans prêché le chaud et le froid au gré des circonstances. [...] Chacun s'y prend à sa manière : l'un

¹⁵⁰ Ibid., 13.

¹⁵¹ Ibid., 14, 18, 19. Jospin disapproves of Chirac's plans to modify France's military service if he becomes President: “Chirac [...] choisit l'armée de métier, mais, pour ne chagriner personne, l'assortit d'un service militaire de six mois, dont chacun sait qu'il n'aurait aucune utilité ni militaire, ni civile.” Ibid., 17. It shall be observed in the next chapter that Le Pen criticises Chirac for abolishing France's military service in his 1 May 2002 speech.

¹⁵² Ibid., 20.

¹⁵³ Ibid.

tout en nuances et donc tout en ambiguïtés, l'autre par des changements de cap brutaux.¹⁵⁴

Similarly, Delors, who became the chair of Jospin's campaign committee after his ten years at the helm of the European Commission had come to an end, described Chirac's programme on Europe following the latter's speech on 16 March 1995 as "un chef-d'œuvre d'ambiguïté", adding that "[i]l faut juger les gens autant sur leur passé que sur leurs promesses."¹⁵⁵ Consequently, there is a need for clarity and Jospin will be the candidate to provide it: "Sur un sujet aussi crucial pour notre avenir, il me semble que le malentendu n'est pas permis, et je voudrais donc mettre les points sur les I, en espérant être compris, et entendu."¹⁵⁶

When asked during an interview with *Le Monde* if Chirac's presidential victory would be a danger for European integration, Jospin replied:

Un danger, je ne sais pas. Disons un aléa susceptible de se transformer en danger. Car avec Jacques Chirac tout peut changer à tout moment pour des raisons d'opportunisme. Or la politique européenne a besoin d'une conviction et d'un dessein ferme. Un jour le leader RPR évoque la nécessité d'un nouveau référendum avant le passage à la monnaie unique, le lendemain il n'en parle plus, puis il y revient quelques jours après. Ces contradictions sont dans ses habitudes et l'on ne sait jamais quelles sont exactement ses positions. [...] si la politique de la France est hésitante, changeante, contradictoire, et que finalement le rôle de la France s'affaiblit, l'Europe que nous construirons sera faible et limitée à une zone de libre-échange.¹⁵⁷

Jospin raises questions concerning Chirac's personality. The adjectives which Jospin employs ("hésitante, changeante, contradictoire") in describing the possible state of French politics in the future are intended to depict the present state of his main presidential rival. Jospin seems to be implying in the abovementioned citation that Chirac's presidency will ultimately create a weak France and a weak Europe. Jospin's focus on Chirac's lack of consistency on Europe mirrors Mitterrand's observation in the previous chapter.¹⁵⁸ It also echoes Delors's earlier remark and will find an echo in Le Pen's 1 May 2002 speech in which Le Pen attacks Chirac's

¹⁵⁴ Ibid., 20-21.

¹⁵⁵ 'Le désappointement de M. Delors', *Le Monde*, 22 March 1995.

¹⁵⁶ Ibid.

¹⁵⁷ Daniel Carton, Patrick Jarreau, and Laurent Maurduit, "'Dans cette élection, je porte le rêve face à la résurgence de certaines rêveries bonapartistes'", *Le Monde*, 21 April 1995.

¹⁵⁸ See Chapter 1, 34.

evolving stance on the euro.¹⁵⁹ Balladur also referred to Chirac's character in the campaign, alluding notably to his reputation as an "agit  ": "Il [Balladur] y a ajouté le qualificatif d'"anxieux", qui renvoie à celui d'"agit  " accolé jadis – et pour longtemps –    M. Chirac par Valéry Giscard d'Estaing."¹⁶⁰

Chirac had proposed during a television interview on TF1's *7 sur 7* on 6 November 1994 to hold a referendum before the third stage of EMU.¹⁶¹ The convergence criteria, set by the Treaty on European Union (TEU) which was signed by the member states in Maastricht, in the Netherlands, on 7 February 1992, were designed to ensure that a member state's economy was sufficiently prepared for the third stage of EMU, that is, the adoption of the single currency in 1997 or 1999 at the latest. These criteria had to be fulfilled in stages. Stage one of EMU was the completion of the Single Market in 1993-1994. Stage two included the coordination of monetary policy among the national central banks by the European Monetary Institute (EMI), which was to later become the European Central Bank (ECB), and the convergence of economic policy among the member states regarding government budgetary deficits and debt. For instance, member states were required to not let the ratios of the annual government/general deficit and the government national debt to GDP (gross domestic product) exceed respectively 3% and 60%.¹⁶²

¹⁵⁹ See Chapter 3, 184-185.

¹⁶⁰ Patrick Jarreau, 'Jacques Chirac contre les "  lites". Face    Edouard Balladur, le maire de Paris veut incarner le changement. Il entend rendre aux "citoyens" le pouvoir confisqué par les "experts"', *Le Monde*, 18 December 1994.

¹⁶¹ "[I]l faudra, avant de passer à la troisième phase [...], qu'un référendum en France autorise le gouvernement à la faire." Chirac cited in 'La préparation de l'élection présidentielle et les déclarations du président du RPR sur les échéances européennes: M. Chirac a la "conviction" qu'il y aura un seul candidat gaulliste', *Le Monde*, 8 November 1994. Two days later, Chirac declared that his proposition represented nothing new since it had been already put forward during the 1992 referendum by those supporting the "yes" vote in his party such as Balladur, Alain Juppé and himself. 'La polémique à droite sur la construction européenne: M. Chirac assure qu'il n'y a "rien de nouveau" dans sa proposition de référendum sur la monnaie unique', *Le Monde*, 10 November 1994. However, *Le Monde* undermines effectively the veracity of this statement: "Cette assertion ne manque pas de surprendre, car les choses n'ont jamais été dites en ces termes. Dans une tribune publiée par le Monde le 21 décembre 1991, au lendemain de la signature du traité de Maastricht, M. Chirac se limitait à une brève observation sur l'union monétaire: il expliquait qu'il aurait préféré que la monnaie commune pr  c  d  t la monnaie unique. Alors que la controverse s'emballait, dans les mois suivants, le RPR posait, certes, ses conditions à l'adoption par la France de la monnaie unique, mais il ne réclamait, alors, qu'une simple consultation parlementaire. [...] les multiples déclarations des dirigeants n  ogaullistes lors de la campagne enfi  vr  e, tout au long de l'été, ne comportent aucune référence à une telle idée [d'un référendum sur la monnaie unique]. Les "tribunes" qu'Edouard Balladur [...] et M. Juppé [...] accordent au Monde sont totalement silencieuses sur ce point." Frédéric Bobin, 'Le débat ouvert par le maire de Paris sur l'application du traité de Maastricht: Les dirigeants du RPR ne demandaient pas de référendum sur la monnaie unique en 1992', *Le Monde*, 11 November 1994.

¹⁶² The remaining criteria laid out in the Maastricht Treaty were: an inflation rate within 1.5% of the three EU countries with the lowest rate; long-term interest rates within 2% of the three lowest interest rates in the EU and exchange rates within the normal fluctuation margins of Europe's exchange-rate

Chirac expresses his support for the completion of the EMU process in his 16 March speech: “[...] j’ai voté oui au Traité de Maastricht et je suis personnellement engagé en faveur de la pleine réalisation de l’Union Economique et Monétaire, lorsque les conditions prévues par le Traité seront réunies.”¹⁶³ He does not include his proposition to hold a referendum but merely expresses a wish for the transition to the euro to be accompanied by a national debate: “Pour tous les Etats membres, le passage à la monnaie unique constituera une étape essentielle. Je souhaite qu’il s’accompagne d’un vrai débat national [...].”¹⁶⁴ This shift in position reflected the fact that Chirac had to contend with pro- and anti-Maastricht treaty members in his campaign team such as Séguin and Juppé.¹⁶⁵ Jospin casts a critical eye on both measures in his speech:

Je n’éprouve [...] le besoin de faire accepter à nouveau par je ne sais quelle consultation supplémentaire ce qui a déjà été ratifié [...]. L’acte Unique, le Traité de Maastricht sont pour moi des données ratifiées par les peuples et mon regard porte exclusivement sur l’avenir. [...] le passage à la monnaie unique selon les critères précis définis par le traité de Maastricht est désormais un engagement incontournable. Tenter de rouvrir le débat par voie de référendum, ou tout autre “grand débat national”, ne peut qu’introduire des doutes sur la détermination française et ainsi faire régresser la discussion. Le “oui, mais” n’est plus de circonstance en pareille matière, contrairement à ce que dit M. Chirac.¹⁶⁶

Jospin affirms in his speech his acceptance of the Maastricht Treaty and reproaches Chirac for his “oui, mais” attitude. It is worth bearing in mind, though, that Jospin

mechanism. As for the Maastricht Treaty itself, it created the three-pillar structure of the European Union: the European Community (EC), Common Foreign and Security Policy (CFSP) and Justice and Home Affairs (JHA). Containing the European Community, the European Coal and Steel Community (ECSC) and Euratom, the first pillar concerned the domains in which the Member States share their sovereignty via the Community institutions. The other two pillars involved an intergovernmental decision-making process which largely relies on unanimity. The treaty expanded the role of the European Parliament by creating a new co-decision procedure which allows it to adopt acts in conjunction with the Council. The treaty also introduced the concept of European citizenship. Drake remarks that “[t]he complexity of the Treaty – in particular its so-called pillar structure – reflected the fact that member states were united in their understanding of the need to reform the Community to take account of changing European and world circumstances, but divided over the extent of such reform and the means by which to accomplish it.” Helen Drake, *Jacques Delors. Perspectives on a European leader* (London: Routledge, 2000), 121-122.

¹⁶³ 'Discours de Monsieur Jacques Chirac, 16 mars 1995', 13.

¹⁶⁴ Ibid.

¹⁶⁵ As one journalist put it, “[o]n l’imaginait écartelé entre le poids pris dans sa campagne par Philippe Séguin, héritier de cette petite moitié de Français opposés au traité de Maastricht, et l’influence grandissante d’Alain Juppé, ardent défenseur de l’orthodoxie européenne.” Alain Lebaube, 'L'Europe ambiguë de Jacques Chirac', *Le Monde*, 18 March 1995.

¹⁶⁶ 'Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', 21, 27.

was not an enthusiastic supporter of the treaty during the referendum campaign, preferring to describe his “oui” as a “non au non”.¹⁶⁷ When questioned on this lack of enthusiasm in a newspaper interview several days before the first ballot, Jospin replied:

Avec Maastricht, j’ai toujours pensé qu’on s’y était mal pris, pour des raisons non pas de fond mais de méthode. A l’époque, on nageait, en France, dans une sorte d’oecuménisme européen et tout le monde voulait croire que le référendum serait ratifié par une écrasante majorité. Nous nous sommes donc engagés dans cette procédure du référendum plutôt que de retenir la voie parlementaire. Et, c’est vrai que moi, je n’ai pas été enthousiaste à l’idée de monter sur les tréteaux, avec M. Giscard d’Estaing et quelques autres. [...] J’ai donc appelé à voter oui, mais à ma façon.¹⁶⁸

Returning to the EMU process, Jospin disagrees with Balladur’s desire to begin the third phase as soon as possible, that is, in 1997:

[...] le respect des critères fixés par le traité, et en particulier la limitation des déficits publics, suppose en France [...] une consolidation préalable de la croissance. Précipiter les échéances en donnant à penser que les critères seront respectés à n’importe quel prix, c’est-à-dire à [sic] un prix que ni la France, ni ses partenaires ne sont en réalité disposés à payer, c’est abuser du double langage ou être bien peu réaliste comme le démontre M. Balladur.¹⁶⁹

¹⁶⁷ Gerard Valles, 'La campagne pour le référendum sur le traité de Maastricht: M. Jospin dit " non " au " non "', *Le Monde*, 6 September 1992.

¹⁶⁸ Carton, Jarreau, and Maurduit, "'Dans cette élection, je porte le rêve face à la résurgence de certaines rêveries bonapartistes'", Ibid. In an interview several years later, Jospin highlighted the importance of clarity in his preference for a parliamentary vote on the treaty: “Le Parlement est [...] aussi l’émanation de la souveraineté populaire. Je n’oppose pas la légitimité référendaire à la légitimité parlementaire. [...] Discuter, et adopter ou non un texte de Traité long et complexe relève davantage du Parlement. Soumettre à référendum de tels textes, c’est s’exposer à des opérations de caricature et de simplification. Ce n’est pas faire injure au peuple, c’est au contraire le respecter que de lui proposer de se prononcer par référendum sur des choix simples, clairs et fondamentaux.” Jospin, *Lionel raconte Jospin*, 170. Many viewed Mitterrand’s decision to hold a referendum as being solely motivated by the aim to stir up divisions within the RPR party in the run up to the 1993 legislative elections. Juppé, in a newspaper interview, criticised Mitterrand for “[...] avoir créé les conditions d’une division des Français sur l’idée européenne qui les rassemblait, il y a quelques mois encore...Il a voulu faire une opération de politique intérieure, une arme de division de l’opposition”. Cited in Patrice Buffotot, 'Le référendum sur l'union européenne', *Modern & Contemporary France*, 3 (1993), 279.

¹⁶⁹ 'Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', 27. On Balladur and the 1997 deadline: “[...] il est attaché à un passage aussi rapide que possible à la troisième phase de l’Union économique et monétaire, l’instauration de la monnaie unique. Il entend le faire, si possible, dès 1997 [...].” Alain Frachon, 'M. Balladur veut une Europe forte mais respectueuse de l'Etat-nation à la française', *Le Monde*, 14 February 1995.

If Jospin is committed to the single currency, it is evident that he does not wish for the conditions to be fulfilled at any cost to France's economic growth, as he explains in his interview with *Le Monde* a few days later:

Le traité a été ratifié et il doit donc s'appliquer. Mais je constate aussi nous n'irons pas à la monnaie unique au rythme où nous pouvions auparavant le prévoir. Compte tenu de la croissance, qui vient juste de repartir, et du chômage, qui atteint des niveaux records, il ne me semblerait pas opportun que la France réduise ses déficits publics à marche forcée pour satisfaire aux critères de Maastricht dès 1997.¹⁷⁰

Jospin was, naturally enough, on the same wavelength as Delors who stated his preference for the 1999 deadline regarding the third phase of EMU on account of France's difficult economic environment:

[...] j'ai indiqué que l'hypothèse la plus réaliste est le passage à la monnaie unique au 1 janvier 1999. [...] les déficits publics français ont atteint 6% à la fin de 1994 et ils pourraient encore avoisiner 5% à la fin de 1995, même avec une croissance de 3,5%. [...] Il nous restera donc à trouver près de 150 milliards de France pour que les déficits soient ramenés à 3%, conformément au traité. C'est impossible à réaliser en un an, surtout si l'on veut, quel que soit, d'ailleurs le résultat de l'élection, dégager les marges suffisantes pour engager des actions fortes pour lutter contre le chômage. [...] Je ne peux pas donner la priorité à 1997 sur 1999, au détriment de l'emploi.¹⁷¹

Jospin stresses the need to tackle unemployment and support economic growth in the transition to the single currency:

[...] ce dont nous avons besoin dans l'immédiat, c'est de consolider la reprise dans l'ensemble de l'Union [...] et d'organiser dans le même temps la convergence des politiques économiques et monétaires, avec pour objectif de définir les modalités de passage à la monnaie unique en 1999, sans perdre de vue nos priorités de lutte contre le chômage et de défense de la protection sociale. [...] Je demanderai au Gouvernement d'explorer toutes les voies techniques [...] permettant à l'Union de consolider la reprise [...] et de donner à la convergence des politiques économiques et monétaires un contenu positif d'encouragement à la croissance, et de reconquête de l'emploi.¹⁷²

¹⁷⁰ Cited in Carton, Jarreau, and Mauduit, "'Dans cette élection, je porte le rêve face à la résurgence de certaines rêveries bonapartistes'", Ibid.

¹⁷¹ Cited in Patrick Jarreau and Laurent Mauduit, "'Un hymne au franc fort a trop souvent masqué le débat". L'ancien président de la Commission européenne souhaite l'arrivée au pouvoir d'une "nouvelle génération"', *Le Monde*, 2 May 1995. The official unemployment rate was at 12.3% in April 1995. Figure cited in Hubert Balaguy, 'Le choix du chômage', *Le Monde*, 4 April 1995.

¹⁷² Lionel Jospin. *La France en Europe et dans le Monde*, 27, 28.

Jospin's desire for economic growth and employment to be incorporated in the convergence of economic and monetary policy in the EU will not be an easy feat, given Delors's unsuccessful efforts during the Maastricht Treaty negotiations:

J'ai [...] assisté à deux ou trois réunions de la conférence intergouvernementale sur l'UEM. Au cours de celle qui précède l'adoption du projet de traité, j'ai proposé deux autres critères, en expliquant que l'Union économique et monétaire n'avait pas pour seul objectif la stabilité monétaire, mais aussi la croissance économique et le progrès social. Ces critères mesuraient la situation de l'emploi: l'un sur le chômage des jeunes et l'autre sur le chômage de longue durée. Ce sont les indicateurs les plus révélateurs des difficultés que peut traverser un pays. Cette proposition fit froncer les sourcils des super-orthodoxes allemands et hollandais, mais ils n'eurent pas à se fatiguer parce que le ministre des Finances espagnol en demanda le rejet. La raison invoquée était qu'en Espagne, on calculait le chômage d'une manière différente.¹⁷³

Jospin seems to acknowledge inadvertently this difficulty when he goes on to vaguely say that Germany agrees with France regarding the need for economic growth, rather than saying that it wishes for it to be included in the euro convergence criteria: "[...] avant tout, dès mon élection, sachant que notre partenaire allemand partage notre analyse sur la nécessité du retour à la croissance pour cimenter l'U.E.M., j'examinerai avec lui les initiatives concrètes qui peuvent être prises dans ce sens."¹⁷⁴ For a candidate who is attached to clarity and pedagogy, it would have been useful to provide some examples of the "initiatives concrètes" which he intends to discuss with his German counterpart should he become President. In any case, these lines reveal the impossibility for France to make progress in this domain without German support. Jospin concludes the passages on EMU by focusing on the importance of a Franco-German conception of Europe for the future French President:

Il est clair en effet que le rôle du Président de la République sera de s'assurer en permanence de la réalité de la convergence de fond sur la conception de l'Europe avec ce partenaire privilégié, tout en intensifiant le dialogue permanent que nous devons entretenir avec tous les pays membres de l'Union [...].¹⁷⁵

¹⁷³ Delors, 429.

¹⁷⁴ 'Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', 28.

¹⁷⁵ Ibid.

Jospin prioritised this joint conception of Europe earlier in the section on Europe:

Le rôle du Président de la République française, tel que j'entends l'assumer, doit être tout d'abord de veiller de façon permanente au maintien de cet accord avec notre partenaire allemand, sur une conception commune de l'Europe en tant que puissance décidée à s'affirmer.¹⁷⁶

As for Jospin's own idea of Europe in the speech, this will be explored in the following section.

2.3.2 From a "mobilising myth" to a "*cadre naturel*"

If Jospin is anxious to distinguish his treatment of Europe from that of his presidential rivals, then he also appears keen to set himself apart from those who have occupied the presidential post up to now by situating Europe in the present rather than in the wartime past: "Je suis un européen de la génération actuelle: l'Europe n'est pas avant tout pour moi une façon de régler les suites de la dernière guerre. Elle est devenue le cadre naturel de notre action."¹⁷⁷ This wartime past overshadowed Mitterrand's final speech to the European Parliament, inaugurating France's presidency of the EU, a few months earlier:

Ma génération achève son cours, ce sont ses derniers actes publics, et c'est l'un de mes derniers. [...] Il faut vaincre ses préjugés. Ce que je vous demande là est presque impossible, car il faut vaincre notre histoire [...] et pourtant, si on ne la vainc pas, il faut savoir qu'une règle s'imposera, Mesdames et Messieurs: le nationalisme, c'est la guerre! La guerre, ce n'est pas seulement le passé, cela peut-être notre avenir. C'est nous, c'est vous, Mesdames et Messieurs les députés, qui êtes désormais les gardiens de notre paix, de notre sécurité et de cet avenir.¹⁷⁸

While Mitterrand's passion for Europe seemed heartfelt and personal, Jospin speaks more with his head than with his heart: "Dans le même temps où je crois au destin unique de notre pays et au caractère universel de son message, il m'apparaît évident que nous avons besoin de nous appuyer sur une Europe forte, qui sache imposer son

¹⁷⁶ Ibid., 22.

¹⁷⁷ Ibid., 21.

¹⁷⁸ Henri de Bresson and Marcel Scotto, "Le nationalisme, c'est la guerre", déclare François Mitterrand', *Le Monde*, 19 January 1995.

existence au monde.”¹⁷⁹ Jospin’s belief (“je crois”) in France’s singular status contrasts with his matter-of-fact support (“il m’apparaît évident que nous avons besoin de”) for Europe.

It was noted earlier in the chapter that Jospin did not acknowledge his predecessor’s name following his depiction of France as an economic and military power. Jospin appears to be only able to acknowledge Mitterrand directly, albeit in the company of other political leaders, in the speech when he is dealing solely with foreign policy and Europe: “Voilà pourquoi mes choix de politique étrangère se situent pour une bonne part dans la continuité de ces hommes d’Etat dans lesquels les Français se sont reconnus: Charles de Gaulle, Pierre Mendès France, François Mitterrand”; “[...] je m’inscris dans une filiation européenne qui est celle de F. Mitterrand: celle d’une construction qu’il a patiemment défendue avec l’aide de J. Delors.”¹⁸⁰ Jospin was a candidate who had to contend not only with Mitterrand’s shadow but Delors’s shadow as well.

Socialist hopes were dashed when Delors refused to enter in the presidential race in spite of his high popularity rating in the opinion polls. Delors attributes his popularity in the pre-campaign period to his absence from the French political scene:

En 1993-1994, je suis engagé à plein temps dans l’aventure européenne. Le dynamisme est revenu, on m’en attribue quelque mérite, et, les choses étant lors ce qu’elles sont, j’incarne quelque peu l’Europe. Et c’est ainsi que les Français me considèrent et m’apprécient de plus en plus si l’on en croit les sondages. [...] les enquêtes d’opinion me donnent gagnant au deuxième tour contre Edouard Balladur comme contre Jacques Chirac. Mais — car il y a un mais — les Français font un rejet par rapport à la gauche. Quelle aporie, que je ne peux expliquer personnellement que par une donnée de fait: mon éloignement à Bruxelles m’a épargné la crise de confiance — très forte à ce moment — des Français à l’égard de leur classe politique, et plus encore à l’égard de la gauche.¹⁸¹

Given his good standing in the polls, Delors’s potential candidacy represented a much needed energy boost to an unpopular left. Perrineau outlined the daunting electoral task for Jospin in the wake of Delors’s decision:

¹⁷⁹ Ibid.

¹⁸⁰ 'Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', 3, 21.

¹⁸¹ Delors, 24-25.

[...] ce qui me frappe, c'est que, avec Jacques Delors, la gauche, qui était au plus bas, a semblé retrouver une vocation majoritaire grâce aux soutiens centraux et centristes dont bénéficiait son candidat éventuel. Pourquoi, sinon parce que le premier pôle de popularité de Jacques Delors était le pôle européen, qu'incarnent ces forces centrales et centristes. Ce n'est qu'ensuite, sous l'effet de la bipolarisation, que le "peuple de gauche" est venu vers lui. Pour Lionel Jospin, tout reste à faire. Il lui faut renouer avec l'électorat populaire de gauche, mais aussi retrouver la capacité d'étendre son électorat vers le groupe central, comme Jacques Delors.¹⁸²

Jospin acknowledges the vacuum left by Delors after his designation as the Socialist candidate: "Essayer, petit à petit, de reconstruire l'espérance levée en quelques semaines par Jacques Delors. [...]" However, Jospin's campaign objectives could have been uttered by Delors himself: "Je veux qu'elle [Jospin's campaign] soit menée vers les Français. Je veux qu'elle soit une campagne partagée parce qu'il me semble qu'ensuite il faudra qu'ensemble nous essayions de nous engager avec vigueur sur un projet clair."¹⁸³ Delors's preoccupation with improving French political life and being realistic and honest with the French electorate stand out in his statement outlining his decision to not run for the presidential post on 11 December 1994:

Je vous le dis franchement: je ne souhaiterais pas, après avoir été élu, être obligé de cohabiter avec un gouvernement ne partageant pas mes orientations. J'aurais alors le sentiment d'avoir menti aux Français en leur ayant proposé un projet pour la France qui ne pourrait pas être mis en œuvre avec leur participation active. Là est mon devoir qui rejoint la nécessité d'apporter plus de cohérence et plus de transparence dans la vie politique démocratique. Ne pas donner d'illusions aux Français. En effet, les déceptions de demain seraient pires que les regrets d'aujourd'hui. Je serai sans doute critiqué par certains pour une attitude qui n'est pas habituelle dans la vie politique.¹⁸⁴

¹⁸² Pascal Perrineau cited in Thomas Ferenczi, 'Les Français et l'élection présidentielle', *Le Monde*, 19 February 1995.

¹⁸³ Daniel Carton, 'M. Jospin pose "avec réalisme" la question des salaires. Le candidat socialiste met ses pas dans ceux de M. Delors', *Le Monde*, 14 February 1995.

¹⁸⁴ 'Le communiqué de Jacques Delors' appended to Lorenz Eberle and Emmanuel Van Brabant, 'Entre péripétie électorale et vision politique, le non de Delors', *Mots*, 45/1 (1995). Jospin did not entirely agree with Delors's reasoning that he would not have the necessary political support to carry out reforms if he became President: "Je récusé l'argument, j'approuve l'analyse. Je repousse l'argument car, au plan de la dynamique politique, une personnalité portée par les Français à la présidence de la République crée par définition une majorité. Je comprends l'analyse, parce que le schéma politique d'une alliance avec le centre – il le révélera ensuite dans un livre – n'aurait sans doute pas permis de gagner l'élection présidentielle. Elle aurait certainement ouvert une crise au sein du Parti socialiste dans la campagne elle-même. Il a lucidement jugé que sa tâche était politiquement impossible, même si des motifs personnels ont pesé aussi dans sa décision." Jospin, *Lionel raconte*, 186-187.

Delors often said after his refusal to be a presidential candidate that he was never really the desired candidate of the Socialists, but rather their candidate by default. From very early on in Mitterrand's presidency, Delors was one of the lone Socialist voices of economic realism struggling to be heard. He was not above using words such as "pause" in order to provoke "un véritable électrochoc psychologique"¹⁸⁵, as he describes it, within the left. The word "pause" has negative connotations for French socialists because the Socialist Prime Minister Léon Blum was obliged to declare a "pause" in his reforms in 1937 as a result of a deteriorating economy and lost power a few months later. We have already explored at length the 1983 U-turn and how its implications were felt in Mitterrand's 1988 presidential campaign letter in the previous chapter. Delors was the key player in the left's U-turn. He was against "l'autre politique", the "go it alone" policy, which would have removed France from the EMS. As Minister of the Economy and Finances, Delors's successful currency negotiations with the Germans prevented France's exit from the EMS when the franc was attacked. As a result, his standing in the Socialist government and his profile in the media improved greatly. However, this was not enough for him to become Mauroy's successor. The party obstacle which figured in Delors's 1994 decision also figured in Mitterrand's decision to not appoint Delors as Prime Minister in 1983 and in 1984: "Je ne crois pas que ce puisse être vous parce que vous n'êtes pas assez à gauche pour le Parti socialiste."¹⁸⁶ This can be illustrated by Delors's refusal to use his party's "parenthèse" term, a term which Jospin had invented:

Evidemment, au bureau exécutif du parti, il y a eu du tangage et Jospin a inventé l'idée de la parenthèse. [...] Pour expliquer aux socialistes que c'était un mauvais moment à passer et qu'on reprendrait la bonne politique après. Pour ma part, je n'ai jamais utilisé cette expression.¹⁸⁷

Returning to the 1995 campaign, Delors himself declared that Jospin was following in his and Mitterrand's footsteps in a television interview on the night of Jospin's first-round victory: "Pour l'Europe, le seul candidat, et là je ne parle pas en tant que socialiste, le seul candidat qui prolonge mes efforts et ceux de François

¹⁸⁵ Delors, 184.

¹⁸⁶ Ibid., 209.

¹⁸⁷ Ibid., 200.

Mitterrand, c'est Lionel Jospin.”¹⁸⁸ However, Johnson underlines Jospin's “diffidence” in promoting the cause of Europe, adding meaningfully “especially given that Jacques Delors was his advisor”.¹⁸⁹ What is more, Jospin had cast a critical eye on Mitterrand's European policy in the PS Congress in Liévin a few months earlier:

Concernant la politique étrangère, l'ancien ministre d'Etat exprime [...] des réserves. A propos de l'Europe [...]: “Sous prétexte que nous devons jouer un “rôle moteur” ou que notre pays avait une “grande politique européenne”, écrit-il, nous avons souvent négligé nos intérêts réels ou les contenus des compromis politiques au profit de la recherche de succès “politiques.”¹⁹⁰

Johnson views Jospin as best representing the desired Europe of Delors and Mitterrand: “a Europe of social progress, with equality and rights for all [...] a federation which would move Europe away from out-of-date national states towards a new future.”¹⁹¹ This Europe of social progress, equality and rights for all is inherent in the passages outlining Europe's values and principles in Jospin's speech. Jospin also cites Delors's 1993 White Paper which aimed to encourage debate and action in the EU in the domain of employment.¹⁹² It is difficult, though, to find any mention of a United States of Europe or a federation in Jospin's speech or propositions. Jospin would only refer to Delors's “federation of nation-states” expression a few years later.¹⁹³ A *Le Monde* article linked the end of the Mitterrand era to the absence of great ‘visionary’ projects and reported that Jospin had himself banned the semantics of federalism from his speech and had counted on a return to “realism”.¹⁹⁴ Given the

¹⁸⁸ *Déclaration de Jacques Delors* (23 April 1995) (France 3) <<http://www.ina.fr/politique/allocutions-discours/video/CAC95027846/declaration-jacques-delors.fr.html>> 12 December 2009.

¹⁸⁹ Johnson in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 266, 268.

¹⁹⁰ Carton, 'Dans une contribution personnelle pour le congrès du PS M. Jospin critique le "fonctionnement institutionnel" du mitterrandisme', Ibid.

¹⁹¹ Johnson in Gaffney and Milne (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995*, 268.

¹⁹² Jospin declares in the speech: “Je propose, dans la lignée du Livre Blanc de J. Delors, qu'elle [Europe] soutienne la reprise de la croissance par des programmes communs ambitieux dans les domaines des transports, des télécommunications, de la protection de notre environnement.” Lionel Jospin. *La France en Europe et dans le Monde*, 22. For an informative account of Delors's initiative, consult Drake, *Jacques Delors. Perspectives on a European leader*, 113-143.

¹⁹³ See Chapter 3, 154-155.

¹⁹⁴ “L'heure n'est plus aux grands projets ‘visionnaires’; l'époque mitterrandienne est révolue, Lionel Jospin lui-même a banni de son discours la sémantique fédéraliste [...] et dit compter sur ‘un retour au réalisme’.” Tréan, Ibid. An article expressing the viewpoint from Vienna revealed that if the French were happy to see Mitterrand leave the presidency, many Europeans saw his departure as a loss and that as a result, France was now entering an era of political mediocrity. Read 'Vu de Vienne. Nostalgie Mitterrand', *Le Monde*, 24 March 1995.

fact that a European federation was the goal of the founding fathers of the EU (such as Monnet and Spinelli), Jospin's avoidance of the related terminology could well indicate either an incapacity or an unwillingness to deal with the inherent logic of European integration. It more likely reflects, however, the general difficulty for any mainstream candidate, let alone Jospin, to mirror Mitterrand's treatment of Europe in 1988.

If the unknown possibilities of further European integration allowed Mitterrand to turn Europe into a "mobilising myth" in 1988, it was the reality of increased European integration and decidedly, the French reaction towards it, which determined its treatment seven years later. As mentioned in the previous chapter, Mitterrand and the other main presidential candidates stressed the importance of the 1992 deadline in their campaigns. The inter-presidential years bore out what Delors had feared in 1988: "Je crains qu'un jour certains Parlements nationaux ne se réveillent avec stupeur, scandalisés."¹⁹⁵ One of Mitterrand's ministers said about the signing of the Single European Act in 1986 that "[w]hat counted was the process of the construction of Europe; the content of European policies was not the first priority."¹⁹⁶ Political figures such as Michel Debré and Michel Rocard lamented the fact that the Single European Act was passed unread and unnoticed by the French Parliament.¹⁹⁷ *Le Monde* described the "brutalité du réveil" for deputies elected in 1988 who had to pass a large amount of European directives and regulations from then onwards in order for the Single Market to be ready by 1993, and their fear of increasing EU encroachment.¹⁹⁸

Lequesne notes that until the end of the eighties, a "consensus permissif" prevailed in France, whereby the French gave their tacit consent to a European process led by the political, administrative and economic elites.¹⁹⁹ He portrays this European process as a type of "fonctionnalisme tranquille", a method reminiscent of the early stages of European integration which devised one project after another,

¹⁹⁵ Frédéric Bobin, '1988-1993. Bilan d'une législature. II. La découverte de l'Europe', *Le Monde*, 13 January 1993.

¹⁹⁶ Parsons, 195.

¹⁹⁷ Marie-Pierre Subtil, 'I. Les partis entre le pragmatisme et la peur de l'inconnu', *Le Monde*, 14 March 1991.

¹⁹⁸ Bobin, *Ibid.*

¹⁹⁹ Lequesne, 17. The author informs us that this expression was first used by Ronald Inglehart in 'Public Opinion and Regional Integration', *International Organization*, 24, 1970, 764-795.

starting from the economy, with the implicit aim of reaching a political union.²⁰⁰ Mitterrand reinvigorated this method, as exemplified by the French presidency of the EU in the first semester of 1984.²⁰¹ On the eve of the first round of voting in the 1988 presidential election, *Le Monde* posed the following question: “Les Français ne seraient-ils européens que parce qu’ils ne savent pas ce qui les attend?”²⁰² One could say that the same newspaper answered its own question a few years later when it stated that it took a referendum “pour que l’Europe sorte de sa confidentialité”.²⁰³ The stormy parliamentary and public debates on the Maastricht Treaty signalled the end of the “permissive consensus” between the French citizens and the ruling class in 1992, a year that had served as a rallying cry for national unity in Mitterrand’s presidential campaign five years previously.

France experienced a contentious national debate on the implications of the EU for French sovereignty during the referendum campaign on the Maastricht Treaty. Opposition to the Treaty, mounted by Séguin, Pasqua, de Villiers, Le Pen and Chevènement, focused on the adoption of the single currency, the creation of the ECB, the fear of a German-led EU and the right of EU citizens to vote in local and European elections.²⁰⁴ For Fourny, the referendum signalled “the return of the revolutionary phraseology and the affirmation of the Republic, possibly marking the end of the “end of the French exception”, as François Furet has phrased it.”²⁰⁵ The result of the French referendum on 20 September, an unenthusiastic “oui” of 51.04%, revealed a France that was still divided on an ideological level, but more so a France divided on sociological, economic and geographical levels.²⁰⁶

²⁰⁰ Ibid. Functionalism is the doctrine that views societies or social systems as having ‘needs’, and believes that institutions and practices can be explained in terms of the ‘functions’ they perform for the survival of the whole.

²⁰¹ The summit meeting of the Europe Council in Fontainebleau in June 1984 was seen as injecting new dynamism in an EU which had become bogged down in disputes over the budget, in particular, Britain’s contribution to the budget and the CAP (Common Agricultural Policy) since the late seventies. The resolution of these issues cleared the way for advancing the negotiations regarding Spain’s and Portugal’s membership of the EU, reinforcing the principle of a common market and reforming the institutions of the EU.

²⁰² de Bresson and Tréan, ‘L’échéance de 1992 et le programme des candidats à l’Elysée. L’Europe, bien sûr...’

²⁰³ Pierre Servent, ‘ESPACE EUROPEEN. Déboires et espoirs de la construction européenne. I. La tour d’ivoire fissurée’, *Le Monde*, 5 December 1992.

²⁰⁴ For more information on the referendum campaign, consult Buffotot, 277-286.

²⁰⁵ Jean-François Fourny, ‘The Maastricht Treaty and France’s “Great Design”’, *SubStance*, 24/1/2, 76/77 (1995), 49.

²⁰⁶ Many commentators viewed the referendum result as revealing two types of France. See Michel Mangenot, ‘Le référendum de Maastricht et la “théorie” des deux France: Note sur la construction sociale des commentaires médiatiques sur l’Europe’, *Regards Sociologiques*, 27-28 (2004), 131-136.

A *Le Monde* article alluded to the chilling effect of the 1992 referendum on the three main candidates' treatments of Europe in the 1995 presidential election campaign:

Si l'Europe est, pour ces trois candidats, une nécessité, si les engagements pris ne sont plus remis en cause par aucun, chacun semble avoir tiré de l'épisode tumultueux de la ratification du traité de Maastricht, en 1992, la conclusion que les Français étaient saturés de grands desseins européens, hostiles à tout nouveau projet indéchiffrable, incrédules quant aux bénéfices qu'ils peuvent en recueillir, inquiets de trop de transferts de souveraineté [...]/ Tous en tirent pour leçon l'obligation de revenir à plus de pragmatisme, de mieux expliquer l'Europe, de faire en sorte qu'elle protège des concurrences extérieures déloyales, de contenir les pouvoirs de la Commission, d'accroître le rôle des Parlements nationaux, d'assurer aux gouvernements la maîtrise de l'ensemble.²⁰⁷

In line with the abovementioned article, the notions of pragmatism and protection are present in the passages outlining Europe's values and principles in Jospin's speech:

[...] il est hors de question que la construction européenne puisse se réduire à celle d'une zone de libre-échange. Ce qui est essentiel pour moi dans cette perspective [...] c'est une Europe qui, forte de ses valeurs et de ses principes, sache se faire entendre et respecter dans le monde: [...] c'est une Europe qui assure la pérennité de son modèle social. [...] c'est une Europe qui assure la protection du consommateur, qui sauvegarde notre environnement et la diversité de nos paysages. [...] c'est une Europe qui n'hésite pas à [sic] défendre ses intérêts commerciaux de façon résolue. [...] c'est une Europe qui milite pour une remise en ordre des mécanismes internationaux de régulation – en particulier dans le domaine monétaire et financier [...]. [...] c'est une Europe qui assure la pérennité de ses politiques antérieures, au premier rang desquelles la Politique Agricole Commune. [...] c'est une Europe enfin qui,

For Gérard Grunberg and Olivier Duhamel, the result revealed ten types of France rather than simply two: the well-off versus the deprived; sections of political formations leaning towards the centre versus those very much remaining on the left and the right, as well as those on the far left and far right; libertarian liberals versus authoritarians; urban versus rural and social-Christian regions versus regions which are more secular (*laïques*) and which often have nationalist tendencies. Taken from Gérard Grunberg and Olivier Duhamel, 'Référendum: les dix France. Le cocktail des "oui" et celui des "non" ne résulte pas d'un mélange aléatoire, mais procède de choix précis', *Le Monde*, 25 September 1992. Bérout and Capdevielle sound a note of caution about these interpretations of the referendum results: "Rappelons d'abord un constat d'évidence, mais rarement mentionné: les résultats du référendum sont toujours interprétés en termes de pourcentage par rapport aux suffrages exprimés et non rapport à l'ensemble des électeurs inscrits. [...] près d'un tiers du corps électoral s'abstient (32,7%) et 34,4% seulement des inscrits ratifient le traité. La plupart des commentateurs ont tendance à minimiser ce décalage et ils vont raisonner sur les seuls suffrages exprimés, en déduisant abusivement l'existence de deux France d'importance sensiblement égale, alors que seul un gros tiers de l'ensemble des Français ont ratifié le traité. [...] Deux ou dix France, peu importe, toujours est-il que le tiers d'abstentionnistes passe à la trappe dans ces analyses qui invoquent l'ensemble des Français [...]." Bérout and Capdevielle, 8, 9, 11.

²⁰⁷ Tréan, *Ibid.*

consciente que l'insécurité est en son sein et à ses portes devra se doter des moyens d'intervention militaires nécessaires [...].²⁰⁸

The reference to Europe's social model, rather than to Europe's social models, shows immediately that these passages are predictably concerned with protecting France's values and principles at a European level, regardless of Jospin's attempt to present them as a "vision ambitieuse" for Europe: "Nous devons avoir une vision ambitieuse de notre avenir commun. Voilà en tout cas ce que j'entends revendiquer comme étant notre vision de l'Europe, les principes auxquels je n'entends pas que la France puisse renoncer."²⁰⁹ Jospin then goes on to link these passages to the future development of the EU institutions: "C'est sur ces bases, que nous pourrions débattre de l'approfondissement des institutions de l'Union."²¹⁰ It could be argued that Jospin has placed his priorities in the wrong order, that his values/principles for Europe can only be really defended after the scope of the EU architecture is expanded, which thus gives credence to Jospin's earlier definition of "une Europe forte".

In any case, Jospin wishes for the future development of the EU, which was to be discussed in the Intergovernmental Conference of 1996, to be more transparent in the eyes of its citizens:

Ce débat est indispensable: pas seulement parce que nous ne pourrions vivre à 20 ou 25 comme nous vivions à 6 ou à 12, mais aussi parce que les citoyens de nos différents pays attendent plus de clarté et plus de démocratie dans le débat européen. Il va falloir, en 1996, fixer de façon claire et stable ce qui relève de l'Union et ce qui relève de chacun des Etats, et dire clairement qui décide quoi, qui contrôle qui, et quelles sont les voies de recours contre les abus toujours possibles de l'administration. Nous ne pourrions pas continuer à développer sans cesse plus de projets communs sans nous appuyer sur une citoyenneté vivante, et donc fondée sur une garantie lisible des droits démocratiques, et une distinction claire des différents niveaux de responsabilité.²¹¹

Jospin appears to forget in the abovementioned lines that Austria, Finland and Sweden acceded to the EU at the beginning of 1995, thus bringing its number of

²⁰⁸ Lionel Jospin. *La France en Europe et dans le Monde*, 22-24.

²⁰⁹ *Ibid.*, 24.

²¹⁰ *Ibid.*, 25.

²¹¹ *Ibid.* This conference aimed to negotiate changes to the Treaties, which were already foreseen by the Maastricht Treaty, in order to prepare the European institutions for the accession of Central and Eastern European countries to the EU and to lay the foundations for a common foreign and security policy (CFSP). The conference was launched at the Turin European Council on 29 March 1996 and led to the adoption of the Treaty of Amsterdam at the Amsterdam European Council on 16-17 June 1997.

member states to fifteen. Although he uses the term “une citoyenneté vivante” towards the end of these lines, his earlier phrase “les citoyens de nos différents pays”, which could have been replaced by a more concise phrase such as “les citoyens de l’Europe”, would indicate that he has some difficulty in accepting the idea of European citizenship as established by the Maastricht Treaty. While he does not refer to the principle of subsidiarity, which is defined in the Treaty, it is evident that he is in favour of it in his call for a clear distinction between EU action and state action in the abovementioned passage.²¹² Chirac openly cites the term in his 16 March speech, but employs it in a more negative sense regarding the place of the Commission in the EU:

Il faudra [...] recentrer la Commission sur les compétences que lui reconnaissent les Traités dans le respect du principe de subsidiarité. Elle doit pouvoir exercer pleinement ses fonctions de proposition et d’exécution. Mais en aucun cas elle ne doit se substituer au Conseil des Ministres, devant lequel elle doit être responsable. Le bon sens commande aussi de revenir à une Commission moins nombreuse, intervenant sur la base de mandats précis de négociation et d’orientation définis par le Conseil Européen.²¹³

Chirac uses the term again a few passages later in his speech to underpin his ‘Europe of states’ à la de Gaulle approach:

[...] il ne s’agit pas de nous opposer à l’attribution de pouvoirs importants à l’Union. Mais l’Europe ne doit pas se substituer aux Etats-membres. Elle doit

²¹² Subsidiarity is the principle whereby the EU does not take action (except in the areas that fall within its exclusive competence), unless it is more effective than action taken at national, regional or local level. Barthalay provides a novel illustration of this principle in his imagined conversation with his son on the subject of their garden. For this conversation and an informative explanation of subsidiarity, see Bernard Barthalay, *"Nous, citoyens des États d'Europe, ..."* (Paris: L'Harmattan, 1999), 78-79. Delors had first used the term in his speech in Bruges on 17 October 1989, linking it to federalism: “[...] I have many opportunities of using Federalism as a method, but I include in it the subsidiarity principle. I see in it the inspiration needed to reconcile what appears to many as irreconcilable: the emergence of a united Europe and fidelity to our nation, to our motherland; the need for a European power, commensurate with the problems of our times, and the vital imperative of preserving our nations and our regions, as a place in which to nurture our roots; the decentralized organization of responsibilities, in order never to entrust to a bigger structure what can be better implemented by a smaller one. This is precisely what is meant by the subsidiarity principle.” ‘Address given by Jacques Delors (Bruges, 17 October 1989),’ <http://www.cvce.eu/content/publication/2002/12/19/5bbb1452-92c7-474b-a7cf-a2d281898295/publishable_en.pdf>, accessed 14 August 2012. For an interesting account of Delors’s promotion of the subsidiarity principle, read Julien Barroche, ‘La subsidiarité chez Jacques Delors. Du socialisme chrétien au fédéralisme européen.’ *Politique européenne*, 3/23 (2007), 153-177.

²¹³ ‘Discours de Monsieur Jacques Chirac, 16 mars 1995’, 11.

apporter, par son action, une plus-value incontestable aux politiques nationales. Tel est le sens du principe de subsidiarité [...].²¹⁴

Chirac emphasises the importance of the Council of Ministers and national parliaments in his speech, devoting several passages to both institutions, whereas the more supranational institutions such as the Commission and the European Parliament are only awarded a passage each.²¹⁵ This chimes with *Le Monde*'s observation of the chilling effect of the Maastricht Treaty on the main candidates' treatment of Europe. Jospin does not fit in exactly with this assessment. He gives first billing to the Commission in his speech and presents it, the other EU institutions and national parliaments in a rather even-handed, positive way:

Je sais ce dont nous avons besoin pour fonctionner: une Commission qui garde son pouvoir d'initiative, parce que c'est un moteur essentiel de l'avancée de l'Europe, et que nous en aurons d'autant plus besoin que nous serons plus nombreux ; un Conseil plus efficace dans son fonctionnement et donc votant à majorité dans les domaines mis en commun pour mieux exercer son pouvoir de décision ; un Parlement européen plus représentatif et en mesure d'exercer de façon plus efficace l'indispensable contrôle démocratique ; des Parlements nationaux réellement associés à la construction commune, et en mesure de garantir l'adhésion politique des citoyens des Etats.²¹⁶

However, any expectation for Jospin to provide a long-term vision of Europe is quelled by his adherence to pragmatism and an unwillingness to look too far into the future: "Le reste est affaire de négociation, et prétendre en garantir dès aujourd'hui le résultat précis serait illusoire."²¹⁷ If Europe was a rallying cry for France's national unity in Mitterrand's 1988 letter, then national unity is already a foregone conclusion and separate from Europe in Jospin's speech: "La seule garantie réelle que nous puissions nous donner est que le pays sera uni derrière son négociateur principal qui est le Président de la République [...]."²¹⁸

2.4 Conclusion

With his 14 April 1995 speech on foreign and European policy, Jospin endeavoured to show that he was the exception in a presidential campaign rooted in domestic

²¹⁴ Ibid., 12.

²¹⁵ See Ibid., 11-12.

²¹⁶ 'Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', Ibid.

²¹⁷ Ibid.

²¹⁸ Ibid., 25-26.

issues and dominated by the Chirac-Balladur rivalry. He aimed to demonstrate that he was the most credible candidate on a subject that mirrored his own outsider status, regardless of the fact that he chose, like Chirac, to deliver his speech to a restricted audience which was already acquainted with the subject. His regular declarations on the notions of realism and pedagogy throughout the speech were designed to create a credibility gap between himself and his main rivals. His efforts to appear as a realistic and coherent candidate throughout the speech, and indeed throughout the campaign, were aided by Chirac's left-wing strategy. Jospin's indirect acknowledgement of Mitterrand's presidency in his speech was linked to his desire to move away from the controversies and scandals of that period and to reform the presidential practice of power.

Unlike Chirac, Jospin showed reticence in acclaiming France in a triumphant way à la de Gaulle in his speech. He did not share Chirac's pressing and pessimistic preoccupation with France's distinctive place in the world. However, his dark portrait of the world and his warnings about lame compromises towards the end of the speech tied in with the end of the French exception debate, a debate which evolved from a positive feeling in the late 1980s that France was entering an era of consensual political practice to a more negative sense throughout the 1990s that the country was becoming subordinate to external constraints, as epitomised by the Maastricht Treaty. His emphasis on values and principles in his foreign policy was a way of charting his own path in a domain constrained by Mitterrand's presidency. His treatment of the subjects of *francophonie* and culture showed that he was equally preoccupied with France's influence in the world.

Jospin devoted a separate section to Europe, but the theme was also present throughout the speech. Jospin underlined his commitment to EMU and criticised his main rivals' approaches towards the adoption of the single currency. However, his preoccupation with economic growth and employment demonstrated that his commitment to the euro was not a blind one. If Jospin was able to acknowledge Mitterrand directly, albeit alongside Delors, in the section on Europe, his focus on the present, his matter-of-fact support for European integration and his avoidance of the terminology of federalism served to set him apart from his predecessor, but also served to draw him closer to his rivals. Unlike Chirac, Jospin showed his support for the Commission and dealt with the other EU institutions in an even-handed, positive way. Nevertheless, his preference for principles and realism over a long-term vision

illustrated the fact that Jospin was not exempt from the chilling impact of the contentious 1992 referendum on the main candidates' treatment of Europe in the 1995 presidential campaign.

As indicated earlier in the chapter, the 1992 referendum revealed divisions within French society, one of them being between those who supported the mainstream parties such as the PS and those who supported extremist parties such as the FN. This division was replicated in the first round results of the 1995 election, with the yes and no votes respectively well-represented in the Jospin and Le Pen electorates.²¹⁹ If Jospin performed unexpectedly well in the first round of the election, Chirac won the second round with 52.64% of the vote. Jospin went on to make another bid for the presidency in 2002. However, it was to be Le Pen who would create the surprise in the first round, to the detriment of Jospin's candidacy.

²¹⁹ Taken from Pascal Perrineau in 'L'enjeu européen, révélateur de la mutation des clivages politiques dans les années 1990 in d'Arcy and Rouban (eds.), 57.

Chapter 3

“La bataille de France”: Jean-Marie Le Pen’s 1 May speech in 2002

3.0 Introduction

Le Président élu par les français [sic] qui auront voulu le changement dans une France Nationale et Républicaine tiendra sa promesse; je le sais, puisque le peuple le veut, je serai celui-là ! Avec vous hommes et femmes, garçons et filles de mon pays, j’engagerai à la tête d’un grand Rassemblement National la bataille de France, pour la France, pour son indépendance et sa souveraineté, pour l’identité, la sécurité, la liberté du peuple français. Avec toi Jeanne, bataillons pour la France! Vive le Front National. Vive la France.¹

So concluded the speech that Jean-Marie Le Pen delivered on 1 May 2001, in which he set his sights on the 2002 presidential elections. Vying for the presidential post as far back as 1974, two years after he founded the far right party *le Front National*, Le Pen was, in a way, the eternal presidential candidate. Since 1988, Le Pen had given a speech every year on 1 May after the party’s rally in honour of Joan of Arc in Paris. This speech could be considered as Le Pen’s negative “state of the nation” address before his party faithful and supporters. Le Pen would routinely praise Joan of Arc and dwell on the various offences committed against the French people and the French nation. On 1 May 2002, Le Pen was no longer just a party leader delivering an annual speech but a presidential candidate who had won entry, against general expectations, into the second round of the most important election of the French political calendar. With the aid of his 1 May 2001 speech, this chapter will explore how Le Pen adapted to this new position in his only major speech of the second round presidential campaign in 2002.

The first part of the chapter will home in on Le Pen’s unexpected first round success with a focus on the political context of the time and the FN candidate’s

¹ 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', Déclaration de M. Jean-Marie Le Pen, président du Front national pour l'unité française, sur la symbolique du 1er mai, sur les exploits de Jeanne d'Arc, les résultats aux élections municipales 2001, la politique du gouvernement et l'immigration, Paris, le 1er mai 2001. La documentation française <<http://discours-publics.vie-publique.fr/cdp/html/013002510.html>>, accessed 12 December 2009. 10. Grammatical, punctuation and spelling errors are prevalent in the texts of Le Pen’s two speeches. Thus, the majority of citations will be accompanied by a “[sic]”.

strategy for the second round. It will be seen how Le Pen portrays his new presidential status in his 1 May speech in the way that he addresses French voters as well as specific groups in the second part of the chapter. The third part will look at how Le Pen seeks to legitimise his future action on the subject of Europe and the outside world with the help of de Gaulle. The last part of the chapter will explore Le Pen's relentless scrutiny of his second round rival and the impact of this scrutiny on the speech itself.

3.1 Le Pen's first round success

3.1.1 2002: A pivotal year for France and Europe

On the evening of 21 April 2002, France experienced a *séisme* when it was revealed that Jean-Marie Le Pen, would be battling against Jacques Chirac, the incumbent Gaullist President, in the second round of the presidential election. The general unenthusiastic expectation before and throughout the presidential campaign was that the second ballot would pit Chirac against the incumbent Prime Minister from his cohabitation government, Lionel Jospin.² However, Le Pen's 16.86% of the vote, just ahead of Jospin's 16.18%, and the high abstention rate stirred the campaign from its stupor. Le Pen had drawn attention to the high abstention rate in French elections in his 1 May 2001 speech and had urged the French to vote, likening abstention to suicide: "la tentation suicidaire de l'absention", "[p]endant cette année de campagne électorale décisive, chacun d'entre nous doit se faire le militant de la lutte contre l'absention et expliquer que l'absention est, en la circonstance, un suicide."³

However, a high abstention rate is usually a contributory factor when it comes to Le Pen's and his party's successful electoral performance. The 2002 presidential election produced the highest abstention rate (28.4%) in the history of French presidential elections and the greatest support for Le Pen's candidacy. While Le Pen had alluded to the high abstention rate in his speech on the night of the 21

² "For *Libération* of 19 April, these were the 'bof' elections. Opinion polls suggested that the public was bored. 59% declared that they were uninterested or hardly interested in the presidential elections in February 2002: a score which had only gone down to 54% by 19 April. There seemed little difference between the two principal contenders, the socialist Jospin and the Gaullist Chirac." Sharif Gemie, 'Anti-Le Pen protests: France, April-May 2002', *Journal of Contemporary European Studies*, 11/2 (2003), 233.

³ 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 5, 6.

April, it is unsurprising that Le Pen does not address the issue in his 1 May 2002 speech as he did so forcefully in the 2001 speech.⁴ The first round results also provided other striking data: the lowest vote share of the two main parties' presidential candidates (36%) and the highest vote for left and right parties outside of the political mainstream (40%). Furthermore, 41% of the first round vote was comprised of anti-European candidates "of one sort or another".⁵

2002 was also a pivotal year in the history of European integration with the circulation of the euro coins and notes on 1 January and the opening of the Convention on the future of Europe on 28 February presided over by Giscard d'Estaing.⁶ Moreover, that year was the bicentenary of Victor Hugo's birth (26 February, to be exact). This anniversary, along with the opening of the Convention, brought Hugo's expression of a 'United States of Europe', an expression that we encountered in chapter one, back into political circulation. Both Jospin and Pierre Moscovici, the then Minister of European Affairs, cited this expression, taking care to link it to the preservation of the nation-states with the aid of the more generally used expression which was coined by Jacques Delors, a "federation of nation-states".⁷ Europe was then two years away from becoming unified with the expansion

⁴ "[...] ce jour de 2002 est marqué par trois événements importants: le premier, c'est le record d'abstentions dans une élection présidentielle [...]." 'Déclaration de Jean-Marie Le Pen. Soirée électorale: élection présidentielle 1er tour - 21/04/2002', France 2 <<http://www.ina.fr/politique/allocutions-discours/video/2004466001018/declaration-de-jean-marie-le-pen.fr.html>>, accessed 2 April 2011.

⁵ Bell and Criddle, 'Presidentialism Restored: The French Elections of April-May and June 2002', (647).

⁶ The Convention on the future of Europe, otherwise known as the European Convention, resulted from the failure of the European Council in Nice in December 2000 to deal with the fundamental question of comprehensive institutional reform. A declaration was adopted by the European Council in Laeken (the Laeken Declaration) in December 2001 which aimed to create more democracy, transparency and efficiency in the EU with the creation of a convention tasked with dividing competences between the Union and its member states, simplifying the Union's legislative mechanisms, improving the efficacy of the decision-making procedure and drafting a constitutional text based on the existing treaties (Treaty establishing a Constitution for Europe).

⁷ Jospin asserted: "Hugo [...] voit ces Etats-Unis d'Europe qu'il baptise aussi "fédération continentale". Il n'aurait pas décelé l'ombre d'une contradiction dans la formule de fédération d'Etats-nations et n'aurait pas frileusement imaginé que les nations disparaissent lorsqu'elles délèguent certaines fonctions." 'Déclaration de M. Lionel Jospin, Premier ministre, sur la célébration du bicentenaire de la naissance de Victor Hugo, sur le rayonnement de l'écrivain et les valeurs de liberté et de justice portées par son oeuvre, Besançon le 25 février 2002.' <<http://discours.vie-publique.fr/notices/023001049.html>>, accessed 28 June 2011. Moscovici declared: "[...] j'ai parlé des Etats-Unis d'Europe pour deux raisons. La première c'est sans doute l'inspiration du bicentenaire de la naissance de Victor Hugo, et la seconde raison c'est que je pense que finalement c'est une formulation plus dynamique, plus ambitieuse, plus positive de ce que nous appelons la fédération d'Etats-nations. Oui, quand on crée des Etats unis, on fédère. C'est ce que nous sommes en train de faire avec la monnaie, avec la défense, avec le mandat d'arrêt européen, avec bien d'autres réalisations encore. Mais en même temps, on fédère en respectant les Etats. Donc, oui, l'Union

of its membership to ten new member states, predominantly Central and Eastern European, thus, “finally closing one of the darkest chapters in European history: the Second World War and the ensuing artificial division of Europe.”⁸ Yet, all of this did nothing to increase the presence of Europe (which was already quite scant in 1995) in a French presidential campaign that was generally viewed as uninteresting, uninspired and too focused on the law and order issue. Michel Rocard’s lament sounded all too familiar:

Tout se passe presque comme si le monde extérieur n’existait pas. [...] Il s’agit peut-être de la première campagne électorale présidentielle qui se déroulera dans une situation et une atmosphère où tout le monde sait que notre sécurité, nos emplois, la préservation de nos services publics dépendent d’abord d’éléments extérieurs à nos frontières.⁹

Le Pen’s success on 21 April brought the outside world and Europe, in particular, to centre stage: “Finalement, peu présente au cours des débats du premier tour de scrutin, la mondialisation, et les craintes qu’elle suscite dans une partie importante de l’opinion, refait ici brutalement surface.”¹⁰ ; “En France, [...] l’Europe était la grande absente du débat politique, jusqu’à ce que Jean-Marie Le Pen ne déboule, au lendemain du premier tour, pour pourfendre la construction

européenne est une union qui fédère des Etats, ce peut donc être des Etats-Unis d’Europe au sens où l’entendait Victor Hugo mais aussi en formulant de façon ambitieuse, positive, cette tension qui doit exister entre la fédération et les Etats-nations qui restent une source de légitimité essentielle.”
 'Conférence de presse de M. Pierre Moscovici, ministre chargé des affaires européennes, et interview à Europe 1, sur la séance inaugurale de la convention sur l’avenir de l’Europe et ses propositions en matière d’évolution des institutions communautaires, Bruxelles le 28 février 2002’,
 <<http://discours.vie-publique.fr/texte/023000825.html>>, accessed 28 June 2011. Here is what Delors had to say on the phrase that he created: “Cette proposition ne consiste pas simplement à concilier les contraires. Elle revient tout d’abord à prendre en considération l’importance de l’État-nation. (...) Pour ce qui est de la fédération, je considère que le système fédéral est le seul qui permette d’organiser les compétences et de créer un espace public que les gens comprennent, car ils savent ainsi qui est responsable de quoi dans chaque domaine. (...) La fédération des États-nations veut à la fois assurer l’avenir de l’État-nation dans le contexte mondial actuel et recréer une structure simple et lisible pour la décision et pour l’action en commun.” Cited in Éva Dékány-Szénási, ‘La question de la souveraineté et la construction européenne’, *Le Portique*, 5 (2007), 6. For an interesting historical account of Delors’s phrase, read Gaëtane Ricard-Nihoul, *Pour une fédération européenne d’états-nation: La vision de Jacques Delors revisitée* (Brussels: Éditions Larcier, 2012), 21-42. Barthalay views Delors’s phrase as a contradiction, pointing to the incompatibility between the nation-state as a “formation politique fermée” and the federation as a “communauté politique ouverte”. Consult Barthalay, 110, 246.

⁸ ‘Laeken Declaration on the future of the European Union (15 December 2001)’,
 <<http://www.ena.lu/>>, accessed 1 February 2010.

⁹ Michel Rocard, ‘La France et son nombril’, *Le Monde*, 14 February 2002.

¹⁰ Laurence Caramel, ‘L’apologie du protectionnisme contre l’ouverture à l’Europe’, *Le Monde*, 24 April 2002.

européenne.”¹¹ Le Pen’s unremitting preoccupation with France’s “frontières” and his anti-EU and anti-immigration rhetoric, which underpinned the opening speech of his presidential campaign on 1 May 2001, could no longer be ignored:

Aujourd’hui, l’existence de la France est menacée par la livraison de son indépendance, l’abandon de sa souveraineté, de ses lois et de sa monnaie, à des organisations étrangères, par ses dirigeants politiques qui, au contraire, avaient pour mission de la défendre./ Une immigration étrangère massive, passe les anciennes frontières abolies et au nom de l’Européisme et du mondialisme, l’héritage acquis par les générations précédentes, par leurs efforts et leurs sacrifices, est dilapidé. /La situation, qui de préocupante est devenue inquiétante, va évoluer de façon irréversible s’il n’y est pas donné de coup d’arrêt en 2002. Après, il sera trop tard. Car, et les deux phénomènes sont liés, si la menace extérieure, c’est l’Europe fédérale et la perte de souveraineté, la menace intérieure c’est l’immigration-invasion. [...]. Cette politique généreuse digne de la France, exige en contre partie une fermeté sans réserve dans la politique tant à l’égard de l’Europe qu’à l’égard de l’immigration. Celle-ci devra, pour être appliquée recevoir l’adhésion de la majorité des françaises et français qui devront immédiatement, dès l’élection présidentielle, être consultés par référendum au moins sur deux sujets: l’Europe fédérale ou confédérale et l’immigration.¹²

Le Pen’s first round result attracted a renewed attention to what he had actually been saying and proposing as opposed to the more tempered and relaxed image that he had been projecting throughout the campaign:

La campagne du chef du FN a d’ailleurs été discrète, les meetings peu nombreux ont été souvent remplacés par des réunions fermées sur invitation et le style même du vieux leader, jadis tonitruant et véhément, s’est assagi et policé”; “Jean-Marie Le Pen innove quant au style. Il lisse ses discours, évite les provocations verbales et donne à voir une image de leader gagné par la sagesse et apaisé par l’âge.¹³

The French magazine *Télérama* puts the political and media overlooking of Le Pen down to the general belief that the second round was a foregone conclusion: “[...] Focalisés sur le duel annoncé Jospin-Chirac, sur une campagne anticipant un second tour joué d’avance de l’avis général, politiques et médias ont traité J.-M. Le Pen comme un “petit” candidat parmi d’autres, ne prêtant finalement guère attention à

¹¹ Arnaud Leparmentier, 'L'Europe, lieu de la souveraineté partagée', *Le Monde*, 5 May 2002.

¹² 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 6, 9, 10.

¹³ Pascal Perrineau, 'La surprise lepéniste et sa suite législative' in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de tous les refus. Les élections présidentielle et législatives de 2002*, 199, 204.

son discours.”¹⁴ One French journalist admits to his profession’s lack of attention to Le Pen’s discourse in the run up to the election: “Nous aurions certainement dû décrypter et expliciter davantage le discours de Le Pen, nous avons peut-être manqué d’intelligence de la situation.”¹⁵

The weakened state of Le Pen’s party also explained the lack of attention accorded to his discourse. Bruno Mégret, the FN’s second in command, broke away from the party in January 1999 to set up the MNR, taking a large part of the FN apparatus and supporters with him.¹⁶ In his 2002 speech, Le Pen criticises the impact of Mégret’s presidential bid on his own campaign and most notably, on his capacity to beat Chirac in the first round of the election:

La candidature MNR a aggravé ce risque, beaucoup de conseillers régionaux, pourtant élus sur mon nom, ayant déserté notre camp. Sans elle, de surcroît, nous serions arrivés en tête devant Chirac, infligeant à celui-ci le camouflet que méritait sa personne et sa politique, l’une douteuse moralement et l’autre désastreuse.¹⁷

During that period, Le Pen was again in trouble with the law over racist declarations and was sentenced to two years ineligibility to run for elections.¹⁸ This sentence was later lightened but his party’s overall score in the 1999 European election and financial problems added to the aura of crisis which then surrounded the party.¹⁹ From 1999 to 2002, Le Pen and his party were viewed as a spent force by the media and were for the most part absent in political programmes, which made Le Pen’s result in the first round all the more unexpected: “Cette performance est, d’autant plus, une surprise que, depuis l’écclatement du FN en deux formations rivales lors de l’hiver 1998-1999, la plupart des observateurs considéraient que le mouvement de

¹⁴ Arnaud Mercier, ‘Les médias en campagne’ in Ibid., 58.

¹⁵ Cited in Mercier, Ibid., 85.

¹⁶ For more information on this party split, see Catherine Fieschi, ‘Jean-Marie Le Pen and the *Front National*: Crisis and Recovery’ in Gaffney (ed.), *The French Presidential and Legislative Elections of 2002*, 171-175.

¹⁷ ‘Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002’, 9.

¹⁸ Le Pen has made provocative statements regarding the Holocaust in the past, been convicted of inciting racial hatred several times and forced to pay compensation to various individuals and organisations. One such example is his declaration on the existence of Nazi gas chambers during an interview with *Grand Jury RTL- Le Monde* on 13 September 1987: “Je n’ai pas étudié spécialement la question mais je crois que c’est un point de détail de l’histoire de la Deuxième Guerre mondiale”.

¹⁹ The National Front won 5 seats with 5.69% of the vote in the 1999 European elections as opposed to previous elections which gave the party 10 or 11 seats with more than 10% of the vote. These results can be viewed on ‘Élections européennes 1999’, (updated 1 March 2011) <<http://www.france-politique.fr/elections-europeennes-2004.htm>>, accessed 14 March 2011.

Jean-Marie Le Pen n'avait plus d'avenir [...].”²⁰ Le Pen complains about the lack of media airtime in his speech: “A titre indicatif, le CSA a reconnu qu'en 2000 et 2001, j'avais eu 0,2% des temps d'antenne.”²¹ However, these political and media tribulations allowed Le Pen to play his favourite role of the victim more convincingly in the build-up to the 2002 election compared to previous presidential elections. This was further aided by his difficulty in procuring the necessary amount of mayors' signatures in order to be eligible to become an official candidate in the presidential election:

Dans la dernière partie de la campagne, tout a failli être perdu. Depuis des mois, nous nous étions efforcés de réunir un nombre suffisant de promesses de signatures de maires. Or, au moment de transformer ces promesses en parrainages, 150 maires ont manqué à leur parole, lâchement, sous les pressions et les menaces qui ont été exercées sur eux.²²

For Perrineau, the political context of the time allowed Le Pen to cultivate a low, discreet profile:

Ce “profil bas” de la candidature du président du FN est largement lié au fait que celui-ci est persuadé que le contexte politique lié à l'insécurité est son meilleur allié et qu'il lui suffit de se laisser porter par la vague. Avec ce thème de l'insécurité, Jean-Marie Le Pen sait confusément qu'il est au cœur de toutes les angoisses des Français, dans ce “vaste chaudron dans lequel on mélange l'insécurité urbaine, l'insécurité alimentaire, l'insécurité du contrat de travail, l'insécurité des dispositifs de protection sociale [...]”. La presse, habituée au “bruit et à la fureur” lepénistes, prend ce nouveau cours de la campagne du président du FN comme un aveu de faiblesse et le signe de la continuation d'un déclin entamé lors de la scission du FN au début de 1999. [...] La discrétion de la campagne du président du FN, son apparent assagissement, l'éclatement de la famille de l'extrême droite en deux appareils concurrents et la relative indifférence médiatique qui succède à l'attrait ambigu des années 1980 et 1990 ont concouru à l' “invisibilité sociale” de la dynamique lepéniste. C'était oublier que ce qui avait fait hier le succès de Jean-Marie Le Pen pouvait toujours le faire demain. Or, le terrain qui a nourri depuis vingt ans la dynamique du FN n'a pas radicalement changé. [...] la crise économique et

²⁰ Perrineau in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de tous les refus. Les élections présidentielle et législatives de 2002*, 199.

²¹ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 9. In his 2001 speech, Le Pen declares that “[...] il était révélé officiellement qu'en 2000, le Front National avait eu 0,2% du temps d'antenne des émissions politiques, et que sur 170 grandes émissions politiques, le Front National en avait eu Z.E.R.O.!”

'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 5. The CSA or the *Conseil supérieur de l'audiovisuel* is the audiovisual regulatory authority in France.

²² 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 9.

sociale et le cortège d'angoisses qui l'accompagnent sont toujours présents. [...]²³

Le Pen's "invisibilité" was to be corrected in the second round of campaign; the first round results transformed "the second ballot of the presidential campaign into a referendum on the unacceptable Le Pen".²⁴

3.1.2 Le Pen's newfound position

Le Pen had made "le rassemblement national" his motif for the 2002 election in opposition against the political establishment or what he called the "front commun de décadence politique".²⁵ He had always viewed France as suffering from a political and moral crisis. Now, political parties, the media, human rights groups, trade unions and student movements viewed his first round success in the same light and called for national unity and a national rally in defence of the French nation and republican values. There were many protests against the result in the turbulent period between the two voting rounds with the largest ones occurring on 1 May, International Workers' Day.²⁶ This day was of equal importance to Le Pen and his party for it was on this day that they organised their annual public demonstration in honour of a national heroine and one of the patron saints of France, Joan of Arc. This was the only major public demonstration organised by the FN between the two rounds of the presidential election.²⁷ It involved Le Pen leading a march from the

²³ Perrineau in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de tous les refus. Les élections présidentielle et législatives de 2002*, 205-206.

²⁴ Bell and Criddle, 643.

²⁵ 'Front National: Jean-Marie Le Pen fera du «rassemblement national» son thème pour l'élection présidentielle', *Le Monde*, 26 June 2001.

²⁶ "Entre les deux tours de l'élection présidentielle, il y a le 1^{er} mai. Et cette année, à Paris comme en province, le défilé traditionnel ne ressemblera à aucun autre. Dépassé, le cadre syndical des revendications sociales: ce sera, avant tout, une journée de mobilisation contre l'extrême droite dans la foulée des manifestations quotidiennes qui, depuis le 21 avril, rassemblent dans les villes tous les anti-FN." Claire Guelard and Isabelle Mandraud, 'Le défilé syndical du 1er mai se transforme en journée de mobilisation contre l'extrême droite', *Le Monde*, 25 April 2002.

²⁷ Gemie, 246. Gemie writes that the party had organised four public meetings in the run-up to the second round but had decided to cancel three of them. In his view, this was possibly due to the inability of the party to mobilise a force of numbers which could match those of the anti-Le Pen protests. Between 15,000 and 20,000 people attended the 1 May march in honour of Joan of Arc. Figures cited in Elie Barth, 'Une droite silencieuse regarde déferler la vague anti-Le Pen', *Le Monde*, 3 May 2002. Gemie does not mention in his article that Le Pen held a party rally in Marseilles on 2 May, even if the audience was rather small (around 3,000 supporters). Cf. 'La mobilisation contre l'extrême droite', <http://www.aidh.org/Actualite/Act_2002/sfrance.htm>, accessed 19 March 2011.

Châtelet to the place de l'Opéra where he then gave his speech on or his critical reading of the current situation in France.²⁸

Perrineau refers to the impact of the public demonstrations on Le Pen's image and performance in the second round of the presidential campaign:

Cette très forte mobilisation réactivant l'image très négative du FN et de son président et la nature très unanimiste de la campagne anti-Le Pen vont ainsi renvoyer ce dernier dans la marginalité et la dissidence. Le travail discret et silencieux de "respectabilité", engagé lors de la campagne de premier tour, est rapidement annulé, et le président du FN retrouve ainsi tout son parfum de soufre et de scandale. Jean-Marie Le Pen, renvoyé à sa vocation de leader extrémiste, n'acquerra aucune crédibilité présidentielle [...] et restera dans un espace marginal [...].²⁹

While Perrineau links the strong wave of anti-Le Pen protests to the re-emergence of Le Pen's extremist image, Bernard shows that Le Pen's softening and hardening of his discourse has always been an integral part of his strategy to cement his hold on his electorate:

En isolant le Front national, ces provocations [...] radicalisent les électeurs et les sympathisants de ce parti, en les ancrant à l'extrême droite. C'est là l'objectif de Jean-Marie Le Pen: après avoir conquis de nouvelles sympathies par un discours exempt de toute saillie extrémiste (entre 1983 et 1987, mais aussi après le départ de Bruno Mégret, entre 1999 et 2002), il durcit brutalement son discours. Cette évolution est particulièrement sensible en 2002. Lors de la campagne pour le premier tour des élections présidentielles, le candidat du Front national, qui craint un reflux électoral, souhaite apparaître comme un modéré: il rappelle, de façon inexacte, son premier engagement politique auprès des Indépendants, sous la houlette de ce "dangereux terroriste qui s'appelait Antoine Pinay". Il affirme même être "resté, si on peut dire, l'homme de centre qu'[il] étai[t] [...]". Mais une fois qualifié pour le second tour, il rompt avec cette image rassurante et multiplie les références ambiguës à la seconde guerre mondiale, son thème de prédilection, sans d'ailleurs perdre

²⁸ Le Pen wanted to march down the Champs Élysées and deliver the speech in the place de la Concorde in 2002 but the request was refused for security reasons: "Pour justifier son refus, la préfecture a avancé des raisons liées aux problèmes de sécurité et notamment la proximité de l'ambassade des Etats-Unis, sous haute surveillance depuis les attentats du 11 septembre. Jean-Marie devrait donc se contenter de la place de l'Opéra où, depuis 1989, il fait son discours." Christiane Chombeau, 'La préfecture interdit la place de la Concorde au FN pour "raisons de sécurité"', *Le Monde*, 25 April 2002. Le Pen had already had this request denied in 1988: "Déjà, entre les deux tours de la présidentielle de 1988, le président du Front national avait demandé à se réunir place de la Concorde et avait essuyé un refus similaire. M. Le Pen avait alors réuni ses troupes dans les jardins des Tuileries après avoir manifesté de la place Saint-Augustin à la place des Pyramides où se trouve la grande statue de Jeanne d'Arc." Ibid. No reasons are given for Le Pen's request for the place de la Concorde. Perhaps its appeal lies in the fact that it is the largest square in Paris.

²⁹ Pascal Perrineau, 'La surprise lepéniste et sa suite législative' in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de tous les refus. Les élections présidentielle et législatives de 2002*, 214.

aucune voix: lors d'une conférence de presse, il propose de rassembler les sans-papiers dans des "camps de transit" et d'expulser les réfugiés de Sangatte dans un "train spécial [...]". Avec de tels propos, son objectif n'est pas de gagner l'élection présidentielle, mais de radicaliser l'électorat qu'il vient de conquérir.³⁰

As regards Bernard's last line, one could add that given the huge wave of protests against his presence in the second round, Le Pen had to have realised that his chances of winning the election were quite slim. Thus, the only remaining and realistic option was to repeat or, better still, to improve his first round result, which Le Pen duly achieved by winning 17.8% of the vote.³¹ If one consults Le Pen's declaration on 21 April, one would have to question Bernard's assertion that Le Pen abandons his reassuring image once he qualifies for the second round of the election:

N'ayez pas peur, chers compatriotes. Entrez dans l'espérance. [...] n'ayez pas peur de rêver, vous les petits, les sans-grades, les exclus. [...] J'appelle les Françaises et les Français, quelle que soit leur race, leur religion ou leur condition sociale, à se rallier à cette chance historique de redressement national. Sachez que, homme du peuple, je serai toujours du côté de ceux qui souffrent, parce que j'ai connu le froid, la faim, la pauvreté. [...] Je suis socialement à gauche, économiquement à droite et plus que jamais nationalement de France, mais surtout, je suis un homme libre, un patriote qui n'a qu'une ambition: la France et les Français."³²

One could reasonably argue that Le Pen's language becomes more provocative in the second round of the election after Chirac states his refusal to debate with him during his speech in Rennes on 23 April.³³ A newspaper article alludes to Le Pen's anger upon learning Chirac's decision during a television interview with *France 2*:

"Pitoyable dérobade", "scandale", Jean-Marie Le Pen ne peut masquer sa colère. Jacques Chirac vient de le priver du plus beau cadeau que les électeurs lui faisaient en le mettant en deuxième place de l'élection présidentielle:

³⁰ Mathias Bernard, 'Le Pen, un provocateur en politique (1984-2002)', *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, /93 (2007), 43-44.

³¹ For more details on this result, see Perrineau in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de tous les refus. Les élections présidentielle et législatives de 2002*, 215.

³² 'Déclaration de Jean-Marie Le Pen. Soirée électorale: élection présidentielle 1er tour - 21/04/2002', Ibid.

³³ Chirac's refusal was unequivocal: "Face à l'intolérance et à la haine, il n'y a pas de transaction possible, pas de compromission possible, pas de débat possible." Cited in Christiane Chombeau, 'Pour M. Le Pen, "c'est le peuple qui est insulté par Jacques Chirac et par ses alliés socialo-communistes"', *Le Monde*, 25 April 2002.

pouvoir affronter en direct sur un plateau de télévision son ennemi de longue date.³⁴

One also notes that Bernard's examples of Le Pen's provocative language are taken from a newspaper article on 28 April 2002, a few days after Chirac's rejection of a debate with Le Pen, which further consolidates the view that Chirac's stance influenced the nature of Le Pen's second round campaign.³⁵

Chirac's absence in the second round of the presidential election figures largely in Bell and Criddle's description of Le Pen's second round campaign:

In between the first and second ballots Le Pen was safely ignored by Chirac, who also refused the traditional inter-ballots debate between the two contenders. Instead of developing a 'presidential vision' for France, Le Pen chose to complain that there was a conspiracy to put him in the run-off rather than Jospin (by prioritising law and order). His campaign lacked bite and he seemed to have lost his way, unaccustomed as he was to being in the position of principal challenger rather than anti-establishment outsider.³⁶

Le Pen alludes to this second round "conspiracy" in his 1 May speech:

Il est à noter que cette réussite [...] ne doit pas nous masquer un stratagème machiavélique diminuant la gauche au 1^{er} tour pour la transformer au 2nd en piétaille stupide contre le mal absolu de l'extrême-droite pour faire échapper Chirac à ses juges.³⁷

Le Pen intends to counter Chirac's absence in the campaign by making him the central subject in his 1 May speech. It will become evident in the course of this chapter that this speech is as much, if not more, about unveiling what he views as the real Chirac as it is about himself. This focus on his rival, along with the references to the protests against his own candidacy, allows Le Pen to counter the negative

³⁴ Ibid. Another *Le Monde* article points to Chirac's impact on Le Pen's efforts to become more respectable in the eighties: "Jean-Marie Le Pen, en butte à l'intransigeance de Jacques Chirac, qui refuse de composer avec lui, rompt avec sa stratégie de respectabilité à l'œuvre depuis 1984, et ouvre une phase de onze années de radicalisation. Le 13 septembre [1987], il déclare que les chambres à gaz sont un "détail" de la seconde guerre mondiale." Michel Soudais, 'Dreux, le coup de tonnerre des années 1980', *Le Monde*, 28 April 2002.

³⁵ "Il multiplie les provocations, en parlant de "camp de transit" pour les sans-papiers et de "train spécial" pour expulser les immigrés du camp de Sangatte [...]." 'Le message de Jospin, le programme de Le Pen', *Le Monde*, 28 April 2002.

³⁶ Bell and Criddle, 660.

³⁷ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 10.

attention to which he has been subjected since his unexpected success on 21 April. As one newspaper article states:

Dès dimanche 21 au soir, Jean-Marie Le Pen avait appelé à ce rendez-vous annuel. Un appel renouvelé le lendemain sur un mode qui se voulait une réponse à des adversaires qui l'accusent de "racisme", d'"antisémitisme" et de "xénophobie". "Nous avons appelé à cette manifestation pour (...) démontrer au peuple français que des gens de toutes races, de toutes religions et de toutes origines sociales sont capables de communier dans les mêmes idéaux", avait-il déclaré.³⁸

With the aid of his 1 May speech in 2001, the following sections will reveal Le Pen's awareness of his new position in his 2002 speech as a result of his electoral success. They will also show how this speech represents the "real" Le Pen as opposed to the less provocative and more tempered image of the presidential candidate in the first round of the presidential campaign.

3.2 Le Pen's strategy of "rassemblement"

3.2.1 Addressing a wider audience

It is clear in the first paragraph that Jean-Marie Le Pen's 1 May speech in 2002 stands somewhat apart from his other yearly speeches. In his 1 May 2001 speech, for instance, Le Pen begins by thanking those who have attended the public demonstration as well as the party organisers:

Je voudrais tout d'abord vous remercier toutes et tous d'être là, réunis au rendez-vous de l'Honneur et de la Fidélité, pour le 23^{ème} défilé convoqué ce 1^{er} Mai par le Front National et en votre nom, et au mien, remercier tous ceux à qui nous devons cette belle fête et d'abord les organisateurs du Comité aux Manifestations [...], les services et les fédérations du Front National, et toutes les délégations régionales venues pour beaucoup de si loin pour cette journée.³⁹

³⁸ Christiane Chombeau, 'Au défilé du 1er Mai, M. Le Pen veut gommer son image d'extrémiste', *Le Monde* 2 May 2002. Le Pen concluded his declaration on the night of his first round success with the following: "J'appelle au rendez-vous de la fraternité française, place et avenue de l'Opéra, le 1^{er} mai, fête de Jeanne d'Arc et des travailleurs de France, pour préparer ensemble la deuxième étape de la renaissance française: le deuxième tour de l'élection présidentielle, celui de la victoire." Stéphane Grand and Christophe Hilary, 'Les militants du FN', France 3 <<http://www.ina.fr/economie-et-societe/vie-sociale/video/2005155001018/les-militants-du-fn.fr.html>>, accessed 11 February 2011.

³⁹ 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 1.

Le Pen neither acknowledges nor expresses gratitude towards his party in the beginning of his 2002 speech. He no longer thanks those who are attending his speech with a simple “[j]e voudrais tout d’abord vous remercier toutes et tous d’être là”. Accompanied by the strong imperative tense “soyez remerciés”, Le Pen’s acknowledgements extend to those who do not live in France, thus showing that support for his presidential bid is large and widespread:

Mes Chers compatriotes de Métropole, d’Outre-mer et, vous, Français expatriés qui m’entendez par le truchement des ondes,/ Chers amis européens et étrangers qui avez tenu à participer avec nous à la Fête de notre Héroïne et Sainte nationale, soyez remerciés [...].⁴⁰

He later thanks those who have contacted him, again giving the impression that Le Pen’s support is widespread and not limited to those who are attending his speech: “Je saisis cette occasion pour redire ma gratitude aux centaines de milliers de Françaises et de Français qui par téléphone, par courrier ou par/ email, m’ont exprimé leur soutien et leur sympathie [...]”.⁴¹

This need to address all of the French and the outside world as a result of his new presidential status created by the first round results was also reflected in the change of décor for this annual speech:

Enfin, il n’y aura pas ce fameux podium, place des Pyramides, du haut duquel, accompagné de son bureau politique, il regardait les années passées défiler les troupes de son parti et les sympathisants. “Jean-Marie Le Pen doit apparaître comme le candidat de rassemblement des Français et non d’un parti”, décrypte M Dubois [le secrétaire national chargé des grandes manifestations].⁴²

Le Pen also addresses all the voters towards the end of the speech, urging them to not be taken in by the protests against his presence in the second round of the election: “Chers compatriotes français, /Qui que vous soyez, quel qu’ait été votre

⁴⁰ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 1.

⁴¹ Ibid. 2.

⁴² Chombeau, 'Au défilé du 1er Mai, M. Le Pen veut gommer son image d'extrémiste'. Le Pen refers to Chirac’s “prompteur” in the speech: “Il était question [...] de ne même pas mettre de pupitre afin de montrer que “contrairement à Jacques Chirac, M. Le Pen improvise et n’a pas besoin de prompteur”, explique Jean-Michel Dubois, le secrétaire national chargé des grandes manifestations.” Chombeau, 'Au défilé du 1er Mai, M. Le Pen veut gommer son image d'extrémiste'. The party also beefed up security for the demonstration in order to prevent incidents such as when a young Moroccan, Brahim Bouarrin, drowned after being thrown into the Seine by skinheads who accompanied the FN rally on 1 May 1995. See Ibid.

vote du premier tour, ouvrez les yeux, ne vous laisser [sic] pas aveugler par les mensonges et par les campagnes hystériques.”⁴³ The words “mensonges” and “hystériques” indicate, in Le Pen’s eyes, the protest campaign’s lack of credibility.

Le Pen does, however, acknowledge his (and his party’s) supporters throughout the speech: “Qui aurait dit, il y a seulement un mois, que nous en serions là aujourd’hui ?”/ Il y a trois ans, on nous donnait pour morts!” ; “[...] voilà aussi le sens de la bataille engagée ici même par nous le 1^{er} mai 2001 [...]”; “Je vous disais il y a un an [...]”; “Nous avons fait [...] le meilleur score dans les milieux ouvriers.” ; “[...] nous sommes présents dans toutes les élections [...]”; “Pendant un an, une campagne militante, faite de milliers de dévouements, de sacrifices en utilisant les seules armes à notre disposition: la parole, le tract, l’affiche [...]”; “Nous avons eu des difficultés presque insurmontables à emprunter les sommes nécessaires à la campagne [...]”; “[...] cette réussite, due aux efforts de nos cadres et militants [...]”; “Notre campagne a connu des étapes exaltantes, la tournée des plages, réalisée par les jeunes [...].”⁴⁴ While Le Pen’s repetitive use of the “nous” has the effect of mobilising and maintaining his supporters’ interest in the speech, it also serves to depict his presidential campaign as one of inclusion and collective effort. He is not a heavy user of the “je” in this speech, unlike Sarkozy as the next chapter will reveal. Addressing a wide range of professions helps Le Pen to act as “*l’homme du rassemblement*”: “[...] toutes celles et tous ceux qui lui ont donné ce visage prodigieux de civilisation [...] artistes et paysans, ouvriers et poètes, soldats et magistrats, artisans et médecins, commerçants et navigateurs, homme d’épée et homme de foi...”⁴⁵ However, this speech also reflects the observation of Souchard et al that Le Pen usually targets specific groups in his speeches such as small independent professions/businesses, workers/the working class, Catholics and young people.⁴⁶ As we will see in the next sections, Le Pen manages to address specific groups without neglecting his strategy to address all of the French.

⁴³ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 13.

⁴⁴ Ibid.1, 2, 6, 9, 10, 11. These acknowledgements were probably lost on the audience due to sound problems: “[...] loin du podium, le son n’est pas bon. Jean-Marie Le Pen est inaudible pour beaucoup de militants mais “qu’importe” nous [the *France 3* journalists Stéphane Grand and Christophe Hilary] disent-ils. “On connaît par coeur son programme et ses idées et on y croit comme jamais.” Grand and Hilary, Ibid.

⁴⁵ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 14.

⁴⁶ Souchard et al., 146.

3.2.2 Le Pen and the workers

Le Pen prioritises the workers more than the other more traditional electoral groups (namely Catholics and small independent professions) in this speech. For instance, while his hostility towards the French tax system and the 35-hour working week appeals undoubtedly to the small independent professions, he takes care to present his arguments so as not to alienate the workers:

C'est la raison de mon hostilité de longue date [...] au Fiscalisme, c'est-à-dire à la reprise excessive par l'Etat et les organismes qui lui sont associés, des fruits du travail de chacun par l'impôt ou des charges excessives. Car la première des injustices est de se voir reprendre ce que l'on a gagné à la sueur de son front. L'impôt sur le travail est un impôt sur la peine. Quand il est trop lourd, il appauvrit les moyens d'existence du salarié, de l'artisan, du commerçant, de l'agriculteur. Et quand l'Etat qui vous ponctionne n'est même plus capable d'assurer votre sécurité ou celle des vôtres, alors l'injustice devient intolérable./ [...] Le travail respecté, non spolié, voilà le vrai "ascenseur social". [...] Les lois Aubry sont hostiles aux salariés, elle baissent les salaires. Moi, je veux le temps négocié, pas imposé./ [...] Faisons confiance aux travailleurs, aux cadres, aux entrepreneurs! [...] qu'on laisse professions et métiers décider de manière autonome!⁴⁷

Le Pen's prioritisation of workers is illustrated by the latter's place alongside Joan of Arc in the opening passages of the speech:

Nous sommes ici, par dizaines de milliers en ce Premier Mai 2002, à quatre jours d'une échéance historique, pour fêter Jeanne d'Arc et les travailleurs de France. Oui, j'associe dans un même élan les hommes et les femmes de mon pays à la Sainte de la Patrie, car ils sont l'incarnation même du devoir, ce sentiment puissant venu du plus profond de l'âme, car il n'y a pas de plus grande preuve d'amour que de donner sa vie et ses efforts pour ceux qu'on aime!⁴⁸

To explain the prominent place of the workers in this speech, one has to go back to 1988. The yearly rally in honour of Joan of Arc was first organised in 1979 and usually took place on the 8 May until 1988 when Le Pen moved it to 1 May.⁴⁹ This was a convenient move as it allowed Le Pen to continue to bask in the media

⁴⁷ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 6, 7.

⁴⁸ Ibid.1.

⁴⁹ Joan of Arc liberated Orléans from the English on 8 May 1429. Joan of Arc's official feast day is on 30 May (or the last Sunday of May).

spotlight following his unexpected first round score of more than 14% a week earlier in the first round of the 1988 presidential election. In his first presidential election in 1974, Le Pen won less than 1% of the vote. He was unable to become an official candidate in the 1981 election, having failed to obtain the required 500 signatures of mayors/elected officials. On the subject of Le Pen's 1988 success, Soudais aptly writes: "[...] avec un score record de 14,4%, Jean-Marie Le Pen était apparu comme la révélation de l'élection présidentielle de 1988, la face cachée de la 'génération Mitterrand' [...]." ⁵⁰ A FN party lieutenant looked to the far-reaching electoral appeal of Gaullism in order to explain Le Pen's successful performance: "Nous sommes indestructibles [...] parce que l'on ne représente pas une catégorie socioprofessionnelle spécifique. Nous transcendons les courants comme le gaullisme l'a fait." ⁵¹ De Gaulle will feature later in the chapter, but for now it is helpful to note that Perrineau also remarks upon the widespread appeal of Le Pen's candidacy in the election:

Contrairement au poujadisme de 1956, enfermé dans son bastion de petits travailleurs en colère, ou du tixiérisme de 1965 replié sur un électorat de Pieds-Noirs [sic] et de quelques nostalgiques de la France coloniale, le lepénisme de 1988 plonge ses racines dans tous les milieux sociaux. ⁵²

Holding the Joan of Arc rally on 1 May provided Le Pen with the perfect occasion to reveal his "*consigne de vote*" or voting instructions for the second round

⁵⁰ Michel Soudais, *Le Front National en face* (Flammarion, 1996), 66.

⁵¹ Pierre Servent, 'La campagne pour l'élection présidentielle. L'enjeu pour le Front national: être admis dans la "cour des grands"', *Le Monde*, 23 April 1988.

⁵² Pascal Perrineau, *Le symptôme Le Pen. Radiographie des électeurs du Front national* (Librairie Arthème Fayard, 1997), 52-53. "Jamais Pierre Poujade n'a pu renouveler son électorat et élargir socialement son audience, alors que derrière Le Pen se profilent dans un premier temps, jusqu'en 1986, des protestataires et des déçus qui souhaitaient d'abord abattre la gauche et sanctionner la droite trop sage, puis se rassemblent, après les législatives de 1986, beaucoup plus d'ouvriers, de salariés, de jeunes et de chômeurs. /Le Front national est parvenu ainsi à orchestrer la désespérance de Français de statuts très divers qui refusent la vie politique telle qu'elle est, alors que le poujadisme resta jusqu'au bout un mouvement clos sur ses revendications catégorielles." Jean-Pierre Rioux, 'Des clandestins aux activistes (1945-1965) in Michel Winock (ed.), *Histoire de l'extrême droite en France* (Éditions du Seuil, 1994), 230-231. The term *Poujadisme* is attributed to the French shopkeeper Pierre Poujade's anti-tax protest movement in the fifties (Union de Défense Commerçants et Artisans). Le Pen became one of the movement's 52 deputies in the 1956 legislative elections. The movement declined with the return of de Gaulle to power in 1958. Yet, the term *Poujadisme* still exists today, symbolising the defence of the common man against the elites. *Tixiérisme* refers to Jean-Louis Tixier-Vignancour, the far right politician, who came fourth in the 1965 presidential election. His campaign manager was Jean-Marie Le Pen. For more on the history of the French far right in this period, see Rioux in Winock (ed.), *Histoire de l'extrême droite en France*, 215-241.

of the 1988 election which was to take place a week later.⁵³ What is more, 1 May is International Workers' Day or Labour Day, a day where left-wing organisations and trade unions hold mass demonstrations (demonstrations which are not part of right-wing political culture). Le Pen's decision to hold his party's rally on the same day symbolised the challenge his vote represented to the French political landscape. The far right candidate polled higher in the 1988 election than the PCF candidate André Lajoinie whose 7% of the vote represented more than a 50% drop in support since the 1981 presidential election. Moving the Front National's Joan of Arc commemoration to 1 May was as a way of uniting its traditional right-wing supporters' preoccupations with the socio-economic concerns of those voters who were becoming more dissatisfied with their left-wing parties:

M. Le Pen est parvenu aujourd'hui à dépasser la simple exploitation électorale des thèmes de l'immigration et de la sécurité pour incarner un système de pensée "nationale" ("la préférence nationale"), une idéologie empruntant à la droite ses valeurs d'autorité, de nationalisme, de défense de "l'ordre naturel des choses", et à la gauche celle de défense des pauvres, des chômeurs, des exclus, du moins de ceux munis d'une carte d'identité nationale. Le choix de la date du 1er mai, fête du travail, pour défilé à l'ombre de Jeanne d'Arc est éminemment symbolique de la stratégie du Front national. Le secrétaire général de cette formation, M. Jean-Pierre Stirbois, ne cache d'ailleurs pas son souhait de s'attaquer résolument à l'électorat socialiste.⁵⁴

Throughout the eighties and nineties, Le Pen and his party had been progressively overtaking the PCF as the party of choice for the working class, particularly those in urban areas marked by continuously high unemployment and immigration. Le Pen's speeches accorded a more substantial place to the "workers" from the nineties onwards:

En 1995, son discours du 1^{er} Mai commence ainsi: "Vous êtes venus aujourd'hui 1^{er} Mai 1995 [...] comme chaque année *pour honorer Jeanne d'Arc* [...] *mais aussi pour célébrer la fête nationale du travail et des travailleurs*". [...] Cette manière d'introduire son discours traduit l'importance qu'il accorde à ce nouvel électorat et le potentiel qu'il représente. La fête du 1er Mai, symbole des rassemblements ouvriers et des manifestations syndicales, est annexée par le président du Front national. Autrefois hommage

⁵³ On that day, Le Pen urged against voting for Mitterrand whom he described as "le pire" without explicitly calling on his supporters to vote for Chirac, who was depicted as "le mal". On 1 May 1995, Le Pen branded both Chirac and Jospin as "des hommes de gauche du parti de l'étranger". 'Le Pen et l'abstention massive: les précédents de 1995 et 1988',

<<http://www.politique.net/imprimer.php?type=1&article=2007050203>>, accessed 26 January 2010.

⁵⁴ Pierre Servent, 'M. Le Pen se tourne vers les électeurs de gauche', *Le Monde* 26 April 1988.

à celle dont il a fait l'héroïne de son combat, le rassemblement du Front national au 1^{er} Mai devient la célébration du combat des ouvriers du Front national.⁵⁵

Le Pen's first round result in the 2002 presidential election consecrated his success in attracting both right-wing and left-wing support:

Le Pen trouve, aujourd'hui, ses soutiens privilégiés dans les catégories où ces frustrations sont les plus fortes, à la fois chez des petits patrons inquiets pour leur avenir, la fraction la plus populaire de l'électorat de droite, et chez les salariés les plus défavorisés, traditionnellement acquis à la gauche. En 1988, il arrivait déjà en tête des candidats présidentiels chez les petits commerçants et les artisans. En 1995, le FN devenait le premier parti ouvrier de France. À l'élection de 2002, Le Pen égalise son score dans ces deux catégories (22 %). Il croît régulièrement en fonction de la proximité avec ce milieu, de 16 % chez ceux qui n'ont aucune attache ouvrière à 26 % chez les ouvriers dont le père déjà était ouvrier, où le Parti communiste, dans les années 1970, était le mieux implanté. Le 21 avril, l'extrême droite y frôle les 30 % [...], tandis qu'elle bat ses records dans les vieilles régions industrielles en crise comme le Nord-Pas-de-Calais, la Moselle, la Meurthe et Moselle. La déstructuration du monde ouvrier, groupe en déclin numérique et désorganisé, surexposé au chômage et à la précarité, a distendu les liens privilégiés qui l'unissaient aux partis de gauche [...].⁵⁶

On the subject of the working class in this speech, Le Pen focuses his critical gaze more on the Socialist party than on Chirac, perhaps for the simple reason that the party had led the plural-left *cohabitation* government since 1997.⁵⁷ Le Pen wishes to show that he is more socially-minded than Elisabeth Guigou, the Socialist minister for employment and solidarity:

Nous n'acceptons plus qu'on nous fasse la leçon alors que, jour après jour, nous assistons à la désagrégation du corps social, à la décomposition de la famille, à la désespérance de millions de Français qui sont exclus parce que Français, à l'explosion de la barbarie criminelle, aux dénis de justice de tous ordres et au mépris pour le sort des travailleurs livrés à l'avidité brutale des prédateurs de l'argent-roi. /Au moment où Mme Guigou, figure emblématique de l'énarchie socialiste, rétablissait le travail de nuit des femmes, aboli il y a plus d'un siècle, on mégeait leurs indemnités aux ouvrières de Moulinex.⁵⁸

⁵⁵ Souchard et al., 162. The words in italics are to be taken as those of the authors.

⁵⁶ Nonna Mayer, 'Les hauts et les bas du vote Le Pen 2002', *Revue française de science politique*, 52/5-6 (2002), 507, 509.

⁵⁷ This plural-left or *gauche plurielle* government was comprised of the PS, the PCF, the Greens (LV), the Left Radical Party (PRG) and the Citizens Movement (MDC).

⁵⁸ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 3. Le Pen is alluding to the law adopted in France in 1892 which prohibited women employed in industry from working at night. The French government was forced to remove the ban as it contravened EU legislation: "Proposé par le parti Socialiste, ce

The abovementioned passage begins and ends not with his usual themes of predilection such as immigration, the family and crime but with society and workers, giving the impression that social issues are Le Pen's main concern. He does not actually use the term immigration in the passage but depicts it in what could be considered as more left-leaning terms, that is, in terms of exclusion ("qui sont exclus"). Similarly, Le Pen views French immigration in the sixties as a way of preventing French workers from benefiting from the *Trente glorieuses*:

Dans les années Soixante [sic], alors que Jacques Chirac est déjà dans les conseils des gouvernements, le grand capital ne veut pas que les travailleurs français puissent, comme c'est le cas chez nos voisins européens, jouir à juste titre des fruits de la croissance économique du Pays. C'est pourquoi on décide de peser à la baisse sur les rémunérations des salariés français en embauchant des ouvriers sous-qualifiés et sur-exploités venus d'ailleurs.⁵⁹

Le Pen does not feel it necessary to name the European countries which were treating their workers better than France. It is noteworthy, both in the last passage and in the following one, that Le Pen appears to be as much preoccupied with the plight of the immigrant workers as with that of the "travailleurs français":

texte prévoit que le travail nocturne dans le secteur industriel, qui doit être "justifié par la nécessité d'assurer la continuité de l'activité économique ou des services d'utilité sociale", soit régi par un accord de branche ou d'entreprise. [...] Réclamée par Bruxelles, qui exigeait de la France que son code du travail soit mis en conformité avec une directive européenne de 1976 sur l'égalité hommes-femmes, la mesure avait suscité un tollé de protestation [...]" 'Le Parlement autorise le travail de nuit des femmes', <http://www.lexpansion.com/economie/le-parlement-autorise-le-travail-de-nuit-des-femmes_89451.html>, accessed 8 March 2011. For more information on this law and the controversy surrounding it, read the following: 'Le travail de nuit des femmes', *Travail, genre et sociétés*, 1/5 (2001), 3-13. Christèle Meilland, 'Moves to lift ban on women's night work', (updated 28 October 2000) <<http://www.eurofound.europa.eu/eiro/2000/10/feature/fr0010196f.htm>>, accessed 7 March 2011.

⁵⁹ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 3-4. Another more plausible reason for encouraging immigration was the need to plug labour market gaps during France's period of economic growth. N. Chusseau et al propose an interesting explanation for the increase in immigration in the 1960s: "In the 1960s, together with important labour inflows from the South, most West-European countries witnessed the deployment of an encompassing social protection system, the imposition of minimum wages and the institutional consolidation of labour unions. Hence, wages and labour conditions were increasingly bargained about and institutionally or politically determined, instead of being determined by labour market clearing. Our hypothesis is that there might have been a link between these two developments. As wages and labour conditions were increasingly administratively set, labour markets did not automatically clear and it was therefore up to immigration to match the labour demand that followed from the fixed wages." Nathalie Chusseau et al., 'Wage Inequality and Immigration in Europe during the First Stage of the International Division of Labour (1960-1975)', *Working paper series* University of Antwerp, Faculty of Applied Economics <<http://ideas.repec.org/p/ant/wpaper/2005025.html>>, accessed 11 April 2011. 2-3.

On voit ainsi certains grands groupes industriels français préférer faire venir, comme Citroën, leurs ouvriers du sud-marocain et les faire vivre dans des conditions déplorables en France plutôt que former leurs salariés français ou investir dans les technologies d'avenir. Les voilà les vrais racistes!⁶⁰

Le Pen wishes to nuance his stance against immigrants by highlighting the latter's poor working conditions. The "racists", the "bad guys", are therefore not Le Pen and his supporters but French industrial groups. In spite of this nuanced position, the plight of immigrant workers does not feature in Le Pen's presentation of his presidential programme towards the end of the speech: "Combattre l'exclusion et le chômage [...] par une politique sociale de priorité française et par l'arrêt de l'immigration."⁶¹

Le Pen alludes to his strong showing in the working class electorate in the speech and presents it as a sufficient counter-argument in itself to the idea that Le Pen's party is anti-workers:

On nous fait un procès ignoble, nous serions hostiles au monde du travail, à la protection sociale, à la défense des intérêts professionnels. Nous avons fait, faut-il le rappeler, le meilleur score dans les milieux ouvriers. C'est le socialisme, en réalité, qui est hostile au travail: il en est resté, on l'a vu avec Mme Aubry, au partage du travail, qui n'est que le partage de la misère.⁶²

Le Pen does not say who exactly is propagating the idea that Le Pen's party is against workers. He does not seek to prove the contrary by unveiling his own propositions on France's social welfare. He prefers instead to adopt the mantle of the victim ("un procès ignoble") and single out an example of what he views as the Socialist party's bad deal for workers: the 35-hour working week. This measure was adopted under Jospin's plural left government in February 2000. The Minister for employment and solidarity, Martine Aubry, was in charge of implementing the reduction of the legal full-time working week from 39 hours to 35 hours. These "Lois Aubry" aimed to deliver a better division of labour and reduce unemployment, as well as to improve the workers' quality of life.

Le Pen shows his long political memory by going as far back as 1981, the first year of Mitterrand's *septennat*, to cite the then Socialist Prime Minister Pierre Mauroy: "Pierre Mauroy disait en 1981 que "le socialisme serait une société de

⁶⁰ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 4.

⁶¹ Ibid.13.

⁶² Ibid. 6.

loisirs”, mais pour avoir des loisirs, encore faut-il avoir les moyens de se les payer!”⁶³ The way in which he quotes Mauroy gives the impression that the objectives of socialism are limited to leisure. Whereas, in his parliamentary speech on 8 December 1981, Mauroy had in fact declared:

[...] la réduction du temps de travail n'est pas simplement [sic] n'est pas d'abord, un instrument de lutte pour l'emploi. Elle nous permet d'effectuer un nouveau pas vers la société que nous voulons construire, une société de travail, de culture et de loisir, une société, mesdames et messieurs les députés, dans laquelle le travail doit retrouver son vrai rôle qui est d'aider à l'épanouissement et à la libération de l'individu.⁶⁴

Likewise, Le Pen selectively quotes Michel Rocard, another former Socialist Prime Minister (1988-1991): “N'en déplaisent à certains qui se moquent du chômage de nos compatriotes, pourvu qu'ils payent pour “accueillir ici toute la misère du monde”, comme disait Rocard, chaque Français doit avoir un travail personnel auquel il donne sa dignité.”⁶⁵ The original quote was “La France ne peut pas accueillir toute la misère du monde, mais elle doit savoir en prendre fidèlement sa part.”⁶⁶ Le Pen alters these phrases and takes them out of their contexts in order to suit his own arguments. This has the effect of undermining in the eyes of the audience the political credibility of those whose lines Le Pen has “cited”.

⁶³ Ibid.

⁶⁴ Cited in 'Journal officiel de la République française. Débats parlementaires. Assemblée nationale. 1ère séance du mardi 8 décembre 1981', <<http://archives.assemblee-nationale.fr/7/cri/1981-1982-ordinaire1/121.pdf>>, accessed 10 April 2011. 4.

⁶⁵ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', Ibid.

⁶⁶ Rocard had already complained about his phrase being taken out of context by Charles Pasqua, the RPR Minister of the Interior: “Prononcée par moi en 1990, la première partie de cette phrase a eu un destin imprévisible. Elle soulignait les limites inévitables que les circonstances économiques et sociales imposent à toute démarche d'immigration, et cela d'autant plus qu'on veut la conduire dignement. Ce rappel des contraintes pesant sur les responsables politiques a été perversément interprété comme un ralliement à une doctrine d'immigration zéro qui n'a jamais été la mienne et qui serait aussi irréaliste pour la France que dangereuse pour son économie./ Au point qu'aujourd'hui cette phrase, prononcée à l'époque devant les militants et amis de la Cimade, auditoire non suspect de xénophobie, est séparée de son contexte et sert de caution tous azimuts pour légitimer l'application, sans aucune considération des droits de la personne humaine, des impitoyables lois Pasqua de 1993, qui doivent être abrogées tout comme mon gouvernement avait fait abroger la loi Pasqua de 1986.” Michel Rocard, 'La part de la France', *Le Monde*, 24 August 1996. However, a *Le Monde diplomatique* article claims that Rocard himself is guilty of altering what he had actually declared on the political show *7 sur 7* in 1989: “Il faut lutter contre toute immigration nouvelle: à quatre millions... un peu plus : quatre millions deux cent mille étrangers en France, nous ne pouvons pas héberger toute la misère du monde: ce n'est pas possible.” Thomas Deltombe, "Accueillir toute la misère du monde". Michel Rocard, martyr or mystificateur?' *Le Monde diplomatique*, 30 September 2009.

One notes that Le Pen often employs quotes and quotation marks for the purpose of irony, humour or emphasis when it comes to his opponents: “[...] les enseignants “anti-fâchistes” ont rétabli les “colles” [...]”; “Ils défendraient les “grands principes”?”; “ [...] la “Dame des 35 heures”, alias Martine Aubry [...]”; “[...] vous êtes trahis par le système éducatif de “Lang de Blois””; “[...]voilà le vrai “ascenseur social”.”⁶⁷ Le Pen does not bother to use quotation marks when he cites Ernest-Antoine Seillière, then President of the French employers’ union MEDEF, on the subject of privatisations: “[...] les grandes féodalités de l’argent n’ont en rien pâti des gouvernements de gauche. C’est sous ces derniers que la Bourse fait ses plus grands profits, comme Seillière le disait en 1997.”⁶⁸ What is clear is Le Pen’s intention to depict the left as a friend of the rich, irrespective of the pragmatic reasons behind Jospin’s decision in 1997 to continue the privatisations initiated by the right-wing governments.⁶⁹

Le Pen takes care in this speech to show that he is not just against socialism: “Nous rejetons le libéralisme qui assimile le travail à une marchandise comme le socialisme qui le met au service exclusif de l’Etat.”⁷⁰ Le Pen’s reluctance to attach himself openly to an ideology, an “ism”, could be viewed as a tactical way of appealing to a broad range of voters. Le Pen and his party have been tactical in this domain in the past:

Lors de sa création en 1972, le FN n’a rien d’un parti à vocation ouvrière, milieu où il recrute très peu. Il prône alors un “capitalisme populaire” pour ses sympathisants petits-bourgeois. Dans les années 1980, sous l’influence de Bruno Mégret, national-conservateur, c’est l’ultralibéralisme qui va dominer [...]. Rebasculement dans les années 1990: le parti d’extrême droite, qui recrute de plus en plus chez les ouvriers et les chômeurs, change de tactique sociale et adopte un programme dont certaines mesures recoupent celles adoptées par les partis de gauche. Le domaine de l’emploi reflète ces allers-retours idéologiques et clientélistes.⁷¹

⁶⁷ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 3, 4, 5, 7.

⁶⁸ Ibid. 6. It is difficult to verify this citation.

⁶⁹ For more information on these reasons, see Alistair Cole, 'French Socialists in office: lessons from Mitterrand and Jospin', *Modern & Contemporary France*, 7/1 (1999), 79-81.

⁷⁰ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', Ibid. In using “anti-fâchistes”, Le Pen is mocking how left-wing political parties and trade unions used to pronounce the word *fasciste* as *fachiste*, akin to how it is pronounced in English or in Italian: *fascist* or *fascista*. With “Lang de Blois”, Le Pen is using wordplay to depict Jack Lang, the then Minister of Education and Mayor of Blois, as somebody who practises *la langue du bois* or double-talk.

⁷¹ Marie-Béatrice Baudet, 'Le vote des ouvriers a poussé le FN à gauchir son projet social', *Le Monde*, 28 April 2002.

Le Pen is still a fan of economic liberalism though, judging by the two measures that he proposes in this speech:

[...] je propose que les deux impôts sur le travail, l'IRPP et les droits de succession dans la famille, soient progressivement supprimés en cinq ans. Cela donnera un coup de fouet à notre économie. Toutes et tous en profiteront, ceux qui travaillent comme ceux qui consomment. [...] les salariés et les chefs d'entreprise de ce pays sont adultes: ils connaissent mieux que les cabinets ministériels [...] leur métier et leurs clients. Je leur propose de se regrouper dans des branches professionnelles réellement paritaires, représentées dans un Conseil économique et social rénové, devenu une véritable Chambre de représentation des groupements sociaux. Ces branches décideront de leur protection sociale, de leurs rémunérations, de leurs conditions de travail, du temps de travail.⁷²

This economic liberalism is also apparent in the presentation of his presidential programme towards the end of his speech: "Maîtriser les dépenses publiques et redistribuer les fruits de la croissance aux forces vives de la nation, par l'allègement des impôts et la simplification bureaucratique. [...] Combattre l'exclusion et le chômage par l'allègement du droit du travail [...]"⁷³

In his 2001 speech, the only remedy that Le Pen proposed in the passages devoted to workers was an independent and sovereign French nation: "Que les travailleurs français sachent surtout que leur meilleure chance de protection et de promotion est contenue dans leur appartenance à la Nation française, indépendante et souveraine [...]"⁷⁴ Here, he is making concrete proposals, however few, in order to appear as a credible presidential candidate. He uses a French economist to bolster his position: "A [sic] ceux qui douteraient du réalisme de cette mesure [the gradual suppression of income tax etc.], je citerais les 5 prix Nobel d'Economie dont le Français Maurice Allais qui en sont partisans."⁷⁵ Notwithstanding these proposals, Le Pen's approach to the domain of labour in this speech is more about appealing to a large audience than about providing credible detail, as illustrated in the following

⁷² 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 7. L'IRPP (*L'impôt sur le revenu des personnes physiques*) is income tax.

⁷³ Ibid.13.

⁷⁴ 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 2.

⁷⁵ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 7. Maurice Allais (1911-2010) won the Nobel Prize in economics in 1988 for his work on the theory of markets. He had expressed reservations on certain aspects of European integration such as free trade and the single currency. Given Le Pen's stated rejection of liberalism and socialism, it is somewhat ironic to see him refer to somebody who had defined himself as a "libéral socialiste" a few lines later. This definition is to be found in Arnaud Rodier, 'Le prix Nobel d'économie Maurice Allais est mort', *Le Figaro*, 10 October 2010.

lines: “Faisons confiance aux travailleurs, aux cadres, aux entrepreneurs! Cessons de prendre les 25 millions de Françaises et de Français au travail pour des irresponsables !”⁷⁶

3.2.3 Le Pen and Joan of Arc: Defenders of France

The presence of the patron saint Joan of Arc in Le Pen’s speech undoubtedly appeals to his Catholic supporters: “Nous sommes ici [...] pour fêter Jeanne d’Arc [...] la Sainte de la Patrie [...]”⁷⁷ The notion of hope accompanies Joan of Arc and ties her to Le Pen’s campaign from the beginning to the end of his speech: “Entrez dans l’espérance! Le moment est venu de suivre l’exemple de Jeanne [...]”; “Instrument docile de la Providence autant que personne humaine portée par la déferlante de l’Espérance [...]” and “Françaises, Français, n’ayez pas peur! Entrez dans l’espérance! Nous ne sommes pas seuls! Avec toi, Jeanne, sous ta bannière, nous bataillons, et le Coeur de celui qui guide tes pas, le 5 prochain, nous donnera la victoire.”⁷⁸ Noteworthy is Le Pen’s use of the famous lines of Pope John Paul II on hope: “[...] n’ayez pas peur! Entrez dans l’espérance!” He had also used them on the night of his first round success, much to the dismay of the Archbishop of Paris Jean-Marie Lustiger.⁷⁹ The fact that Le Pen employs again these lines in this speech could be viewed as an act of defiance towards the Catholic hierarchy in France. In his speech, Le Pen does not hold French bishops in great esteem due to their support for Chirac: “Pantins et coquins, requins et faquins et même quelques évêques, ont beau

⁷⁶ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 7.

⁷⁷ Ibid.1. Joan of Arc or Jeanne d’Arc was a peasant girl from Domrémy in Eastern France who claimed that she had visions from God telling her to save France from English domination in the Hundred Years’ War (1337-1453). The uncrowned King Charles VII sent her to the siege at Orléans which she managed to lift in just nine days. She was tried by the English and members of the French clergy and executed by burning. For further reading on the life of Joan of Arc, see *Joan of Arc. La Pucelle*, trans. Craig Taylor (Manchester: Manchester University Press, 2006). For a historical study of the appropriation of Joan of Arc by the left and the right in the Third Republic, see Gerd Krumeich, *Jeanne d’Arc à travers l’histoire*, trans. Josie Mély, Marie-Hélène Pateau, and Lisette Rosenfeld (Bibliothèque Albin Michel Histoire, 1993). On the different representations and politicisation of Joan of Arc, see also Michel Winock, “Jeanne d’Arc” in Pierre Nora (ed.), *Les lieux de mémoire. Les France. 3. De l’archive à l’emblème* (Paris: Éditions Gallimard, 1992), 675-733.

⁷⁸ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 1, 2, 14.

⁷⁹ “Dans un communiqué du 22 avril, l’archevêque de Paris, le cardinal Jean-Marie Lustiger, s’insurge contre le détournement de symboles religieux par le FN: ‘L’Eglise et les chrétiens ne peuvent accepter que l’on détourne de leur signification les symboles et les convictions religieuses au service de la polémique électorale.’ C’est la citation par Jean-Marie Le Pen, au soir du 21 avril, de deux phrases célèbres du pape Jean Paul II qui a déclenché la colère du cardinal Lustiger. Le candidat du mouvement d’extrême droite avait déclaré: ‘N’ayez pas peur. Entrez dans l’espérance!’” Xavier Ternisien, 'L'Eglise catholique rejette le FN sans appeler à voter Chirac', *Le Monde* 25 April 2002.

en appeler à la défense de leurs prébendes [...]”; “[...] je vais rappeler, n’en déplaise à une poignée d’évêques [...] la parole de St Jean: “c’est la vérité qui vous rendra libre” [...]”; “[...] Monseigneur Lustiger lui [Chirac] a remis ses péchés sans exiger de lui le ferme propos.”⁸⁰

While the Catholic Church in France did not give any voting instructions in the run up to the second round election, several bishops such as Monsignor Olivier de Berranger made clear their opposition to Le Pen:

Le président de la commission sociale de l’épiscopat, Mgr Olivier de Berranger, est allé plus loin, mardi 23 avril [...] affirmant qu’on ne pouvait “être un catholique clairvoyant” et voter pour Le Pen. “Ce qui m’attriste, c’est que des hommes et des femmes puissent se réclamer de l’Evangile et soutenir un parti qui, qu’on le veuille ou non, est l’héritier d’une tradition totalitaire et antichrétienne [...]. Nous avons entendu ses calembours d’une grossièreté considérable à l’égard des juifs, nous avons aussi entendu les discours xénophobes de ce parti, nous ne pouvons pas être d’accord. C’est non possumus”, a-t-il conclu en latin, faisant référence à la formule par laquelle les martyrs chrétiens refusaient d’abjurer leur foi.⁸¹

Le Pen does not hold back from showing his contempt towards the bishop in his speech: “Voilà qui nous change de l’évêque soviétique de Saint-Denis!”; “Contre ma candidature [...] une poignée d’évêques marxistes ou même carrément communistes comme celui de saint Denis, Beranger [sic], le bolchevique!”⁸² Le Pen responds to the bishop’s abovementioned remarks by depicting the latter as a hypocrite:

Et vous, Monseigneur de Béranger [sic], qui prétendez que notre idéal est incompatible avec la religion, alors que vous avouez voter communiste, c’est-à-dire pour le régime du goulag, du crime de masse, de la dictature et de la misère./ Vous prétendez nous interdire de nous référer à l’évangile alors que vous êtes un défenseurs [sic] du matérialisme et de l’athéisme et nous du décalogue et de l’histoire de France, pépinière de saints et de martyrs.⁸³

⁸⁰ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 1, 9, 11.

⁸¹ Ternisien, Ibid. On a related note, Le Pen reacted negatively to Archbishop Berranger’s apology on behalf of the Catholic Church in France for its silence during the French collaboration with the Holocaust, declaring that it was “absolutely scandalous” and showed “disdain for historical truth.” Roger Cohen, 'French Church issues apology to Jews on war', *The New York Times*, 1997.

⁸² 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 2, 11.

⁸³ Ibid. 13.

The use of the “vous” and “nous” highlights the divide between the Catholic elite and Le Pen’s supporters whom he regards as the real defenders of the Catholic faith and of France’s history.⁸⁴

As an aside, one could add that while Le Pen’s use of religious language in the speech is designed to appeal to his Catholic supporters, it can also be viewed as a sign of his own personal faith. For instance, in the following lines, Le Pen states that God has contributed to his electoral success: “[...] c’est le sursaut des militants, aider [sic], j’en suis sûr par la providence qui nous a permis d’être au départ et même à l’arrivée de la première étape en attendant, si Dieu le veut, la 2^{ème} puis la 3^{ème}.”⁸⁵ Such religious language makes Le Pen stand out in the French political sphere because political speeches and religion do not go hand in hand in France. The 1905 law firmly consigned religion to the private sphere and removed the influence of the Catholic Church from French institutions. Le Pen’s expressions of religious language and personal faith in this second round presidential campaign speech highlight the challenge that his presidency could pose to state secularism, thus undermining his attempts to reach out to a wider audience. However, we will see how Sarkozy surpasses Le Pen when it comes to religious language in the next chapter.

Returning to the subject of Joan of Arc, her presence in the 1 May speech feeds into Le Pen’s history of France, which is a construction of a mythical France:

La France de Jean-Marie Le Pen est une France mythique dans le sens où il en dessine l’image qu’il construit à travers une histoire choisie [...] Jeanne d’Arc symbolise notamment la réaction du peuple qui a permis de “bouter hors de France” les Anglais et de préserver, au prix de sa vie, l’indépendance du pays. Il y a là réuni ce qui fait le fondement de l’idéologie de Jean-Marie Le Pen et de son parti: garder la France aux Français, la défendre des menaces extérieures [...].⁸⁶

Le Pen calls on his supporters to remain faithful to this mythical vision of France:

Mesdames et messieurs, restez fermes dans votre foi en la France! Comme aujourd’hui, le patriotisme n’était pas mort; les habitants de la Rochelle

⁸⁴ On the relationship between the *Front national*, Catholicism and the Catholic Church, see Peter Davies, ‘The Front National and Catholicism: From intégrisme to Joan of Arc and Clovis’, *Religion Compass*, 4/9 (2010). See also Jean-Yves Camus, ‘Origine et formation du Front national (1972-1981) in Nonna Mayer and Pascal Perrineau (eds.), *Le Front national à découvert* (Paris: Presses de Sciences Po, 1996), 32-33.

⁸⁵ ‘Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002’, 10.

⁸⁶ Souhard et al., 98-99.

résistèrent des mois à l'Anglais pour finir par céder en disant: "Nous avouerons les Anglais des lèvres, mais les cœurs ne s'en mouvront jamais".⁸⁷

In staying true to this vision of France, Le Pen's supporters are staying true to him. Le Pen imaginatively becomes France; his supporters are French patriots. However, Le Pen could be suggesting here that, in spite of their resistance, his supporters will have to ultimately accept the enemy's victory, that is, Chirac's victory. While Le Pen was publicly confident of his victory in the second round of the election, he had to be somewhat doubtful about beating his opponent, given the huge level of mobilisation against him.⁸⁸

Le Pen evokes the French historian Jules Michelet in his description of Joan of Arc: "[...] jamais notre Pays n'aura de modèle de fidélité plus élevé, ce qui permit à Michelet d'écrire qu'en France "la patrie est née au cœur d'une femme" [...]."⁸⁹ Michelet portrayed Joan of Arc as a national heroine who incarnated French patriotism and the French people. Le Pen partially cites the historian's most well-known phrase: "Souvenons-nous toujours, Français, que la patrie chez nous est née du cœur d'une femme, de sa tendresse et de ses larmes, du sang qu'elle a donné pour nous."⁹⁰ Interestingly, in his 1 May speech in 2001, Le Pen did not cite Michelet on the subject of Joan of Arc but the fascist writer Robert Brasillach: "[...] Brasillach écrit "ils ne sont pas venus apporter la paix mais l'épée". Et c'est pourquoi, Jeanne est aussi la patronne de la Jeunesse de France."⁹¹ Le Pen's allusion to Michelet, a

⁸⁷ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 2. Le Pen is referring to the resistance against the English occupation of La Rochelle, which was determined by the Treaty of Brétigny in 1360.

⁸⁸ "Pour moi, 30% des suffrages le 5 mai serait un échec cuisant. Je me bats pour beaucoup plus. Je vise entre 40 et 51% et plutôt 51 que 40". Le Pen cited in Christiane Chombeau, 'Jean-Marie Le Pen "vise plutôt 51% que 40%" et promet "une grande surprise" au second tour', *Le Monde*, 28 April 2002.

⁸⁹ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 2.

⁹⁰ These lines which conclude the preface of Michelet's *Jeanne d'Arc*, which was published in 1841 as the fifth volume of his *Histoire de France* series, are cited in Krumeich, 18. Krumeich writes that Michelet was one of a group of liberal and Republican historians, inspired by the Romantic tradition, in the nineteenth century who made Joan of Arc an identifying figure for the French nation. He adds that "[I]a *Jeanne d'Arc* de Michelet, considérée aujourd'hui encore comme un monument en l'honneur de l'héroïne, était une mise en scène aussi emphatique que détaillée de cette véritable "fille du peuple", qui suivit sans faiblir les voix qui l'avaient appelée et n'hésita pas à devenir un martyr pour défendre ses convictions: martyr de sa patrie, qui ne doit sa véritable naissance qu'à son intervention." Krumeich, *Ibid.* For more on Michelet's treatment of Joan of Arc, see Krumeich, 71-93. Consult also Nadia Margolis, 'Rewriting the Right: High priests, heroes and hooligans in the portrayal of Joan of Arc (1824-1945)' in Dominique Goy-Blanquet (ed.), *Joan of Arc, a saint for all reasons: studies in myth and politics* (Aldershot: Ashgate Publishing Limited, 2003), 59-63.

⁹¹ 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 3. Robert Brasillach (31 March 1909 - 6 February 1945) was a French writer, journalist and literary critic. One of his works deals with the trial of Joan of Arc (*Le Procès de Jeanne d'Arc*). He is more known for being in favour of the collaboration and Nazi policies, and for his anti-Semitism. Brasillach did not ignore Joan of Arc

figure who was not associated with the far right and who was hostile to both the Catholic Church and the monarchy, perhaps reflects the fact his speech is being delivered to a wider audience in 2002 and that Joan of Arc needs to be seen as a model for all the French and not just for his party (which uses her image in its publications).

Michelet, as Joan of Arc's historian, "implies his role as a prophet and 'voice of the people' [...], allowing Joan's virtues to become collective traits of the French people [...]"⁹² When Le Pen states that the moment has come to follow Joan of Arc's example, the implication is that the moment has also come to follow Jean-Marie Le Pen who shares the patron saint's attributes: "Le moment est venu de suivre l'exemple de Jeanne [...] qui, portée par une Foi immense et l'amour indéfectible de notre Pays, a sauvé la France de son temps."⁹³ Jean-Marie Le Pen believes that he is saving the France "de son temps" like Joan of Arc. This belief is reinforced by the fact that Le Pen draws links between the past and the present: "Son exemple est éternel, et de surcroît, à relire les témoignages du temps, les similitudes entre son époque et la nôtre sont des plus troublantes." Le Pen does not begin with an ostensibly straightforward summary of her story like in 2001, but opts rather to opportunely pick out certain events in her life in order to highlight his recurring themes which have taken on a new significance as result of his first round result: "On y voit la trahison au sommet, la liquidation de la souveraineté, la souffrance du Peuple."⁹⁴ While the following passages illustrate Le Pen's deep knowledge of and interest in history, they ultimately aim to show how Le Pen is like Joan of Arc and other historical figures in that he is a saviour of France and a victim of its enemies: "La trahison d'abord. elle est incarnée par le premier ministre du Dauphin Charles, La Trémoille, vendu à l'Anglo-bourguignon et qui a fait chasser le Connétable de Richemont, un Breton, chef de ce qui reste d'armée française"⁹⁵ [sic];

during the Second World War: "La Seconde guerre mondiale, la défaite et l'occupation allaient satisfaire de manière plus massive l'écrivain fasciste: Jeanne était appelée à devenir l'armure de la Révolution nationale, sans être dédaignée par les partisans les plus extrémistes de la collaboration. [...] Brasillach lui-même opposait Jeanne au régime judéo-maçonnique défunt: 'Jeanne n'appartient pas à l'argent, aux idéologues, aux faux défenseurs d'une civilisation pourrie, puisqu'elle appartient à la jeunesse éternelle et à la vivacité créatrice.'" Michel Winock, 'Jeanne d'Arc' in Nora (ed.), 719.

⁹² Margolis, *Ibid.* in Goy-Blanquet (ed.), 61.

⁹³ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 1.

⁹⁴ *Ibid.*

⁹⁵ *Ibid.*

La liquidation de la souveraineté ensuite. C'est le honteux traité de Troyes de 1422, le Maastricht-Amsterdam d'alors. Isabeau de Bavière, femme de Charles VI le Fou, a fait reconnaître pour héritier de la Couronne de France, Henri, Roi d'Angleterre, encore au berceau... Dans le même temps, elle fait accuser son propre fils, le Dauphin Charles, "d'horribles et énormes forfaits et vilenies". La diabolisation ne date pas d'aujourd'hui!⁹⁶

It is unclear who the "premier ministre du Dauphin Charles" is meant to incarnate. It is more certain, however, that "le Connétable de Richemont, un Breton, chef de ce qui reste d'armée française" is meant to represent Le Pen, a native of Brittany's Trinité-sur-Mer, who is being "hunted" out of the presidential race. Le Pen sees himself as the victim of lies just like Charles VII. Le Pen does not bother to go into more detail regarding these historical figures. Instead, he switches abruptly to the present: "Quand on voit aujourd'hui des chefs d'Etat étrangers, au mépris des règles élémentaires du droit public international, appeler à voter pour mon concurrent, ne doutons pas qu'il s'agisse là d'un rendu pour "bons et loyaux services" à l'intéressé."⁹⁷ It is difficult to find such examples of foreign leaders calling on the French people to vote for Le Pen's "concurrent" in the second round of the campaign.⁹⁸ Foreign leaders usually abstain from making pronouncements in favour of a particular presidential candidate or political party during an election campaign. In Le Pen's view, these leaders, whoever they are, are not coming out in support of Chirac because they believe in him and are against his rival, but in order to pay him back for his "bons et loyaux services". Chirac, in Le Pen's opinion, has betrayed France to them, has connived with them against France's interest. Le Pen, as we shall see, expands on this theme of betrayal later on in the speech.

In charting Joan of Arc's life, Le Pen is showing his extensive knowledge of that historical period with the various allusions to names, places and dates:

⁹⁶ Ibid.1-2. The Treaty of Troyes was signed on 21 May 1420, not in 1422 as indicated in Le Pen's speech. This treaty enabled King Henry V of England and his heirs to inherit the French throne upon the death of King Charles VI of France. This treaty was designed to end the series of wars between France and England, known as the Hundred Years' War (between 1347 and 1453). Charles VI died in October 1422 and the infant son of Henry V, who had died earlier that year, was declared successor to Charles VI and king of France, thus disinheriting the legitimate heir to the French throne, Charles VII. For more details on the treaty, see *Joan of Arc. La Pucelle*, 68-69.

⁹⁷ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002',

⁹⁸ For instance, Germany, France's closest EU partner, refrained from publicly declaring its support for Chirac: "Aujourd'hui dominant sobriété et prudence. Toute la classe politique allemande [...] a décidé d'attendre presque en silence le deuxième tour, croyant savoir que Jean-Marie Le Pen n'avait aucune chance d'accéder au palais de l'Elysée." Georges Marion, 'L'Allemagne commente avec prudence l'"accident de parcours" français', *Le Monde*, 25 April 2002.

Appelée à sa Mission par les Voix du Ciel dès 1424 – elle a douze ans -, Jeanne se présente le 13 mai 1428 à Robert de Baudricourt [...]. Moins d'un an plus tard, le 23 mai 1430, dans l'apparente indifférence du Roi, elle est prise par les Bourguignons à Compiègne puis livrée aux Anglais. Le 9 janvier 1431 s'ouvre le Procès truqué qui se conclut par le bûcher du 30 mai 1431 à Rouen.⁹⁹

Le Pen's allusions to dates and events regarding Joan of Arc's life are, for the most part, accurate.¹⁰⁰ Certain lines, which do not appear in the 2001 speech, are employed to demonstrate that Le Pen has much in common with Joan of Arc: "[...] elle attire les petits, les humbles, les femmes et les enfants [...]. Le premier qui lui jure fidélité est un "routier" messin de trente ans, soldat au chômage, Jean de Novelompont."¹⁰¹ Le Pen wants to show that he has a social conscience as well as a national conscience. He sees himself as the defender of the unemployed, the poor and the powerless. This was apparent in his speech on the night of his first round victory: "[...] vous les petits, les sans-grades, les exclus. [...] Sachez que, homme du peuple, je serai toujours du côté de ceux qui souffrent [...]."¹⁰² These lines perhaps best illustrate Le Pen's strategic treatment of Joan of Arc in the speech, which is to endear her, and by the same token, himself to the majority of French people, thus promoting his own bid for the presidential post.

Contrary to his 2001 speech, Le Pen neither draws any link between Joan of Arc and French young people nor dwells too much on the latter in this speech.¹⁰³ While Le Pen devoted several passages to young people in the former speech, he only makes passing reference to them in 2002: "Je vous disais tout à l'heure, chers amis, chers parents, et vous, jeunes gens et jeunes filles qui m'écoutez. Vous avez sur vos épaules l'avenir de notre Pays: la France, c'est vous!"¹⁰⁴ However, as we will

⁹⁹ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 2.

¹⁰⁰ See earlier note on the Treaty of Troyes.

¹⁰¹ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', Ibid.

¹⁰² 'Déclaration de Jean-Marie Le Pen. Soirée électorale: élection présidentielle 1er tour - 21/04/2002', Ibid.

¹⁰³ "[...] Jeanne est aussi la patronne de la Jeunesse de France." 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 3.

¹⁰⁴ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 7. Le Pen probably meant to say "jeunes garçons et jeunes filles" rather than "jeunes gens et jeunes filles". Le Pen focuses on young people's apathy in his 2001 speech: "C'est cette jeunesse de Jeanne que nous devons évoquer ici et maintenant, car dans une France vieillissante minée par le doute et le scepticisme, c'est à la jeunesse qu'il faut faire appel, c'est elle qu'il faut exhorter. [...] Il n'en reste pas moins qu'apparemment, au moins, les jeunes ne s'engagent plus sur le terrain politique, voire même se désintéressent de l'avenir de la Nation. [...] Il n'est que temps que la jeunesse de France et celles [sic] des Nations européennes se lèvent et prennent en main leur destin [...]."' 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 3-4.

discover later in this chapter, they figure in his plans to create a Francophone Community.

3.3 Filling the void: Nation, Europe and de Gaulle

3.3.1 Europe: Following in de Gaulle's footsteps

The theme of immigration has always been the driving force behind Le Pen and his party. All other issues such as law and order and unemployment can be traced back to this theme. However, from the nineteen nineties onwards, Le Pen was directing nearly as much critical attention towards globalisation as he was towards immigration.¹⁰⁵ European integration came in for heavy criticism as the vector or agent of globalisation as demonstrated by a term routinely used by Le Pen, that of *euromondialisme*. The term appears in the speech during Le Pen's blistering attacks on Chirac and his supporters: "Chirac a joué avec la vie des travailleurs, des salariés et des paysans français; il les a délibérément sacrifiés à l'euromondialisme bruxellois"; "[...] la nation qu'ils ont trahie et livrée à l'Euro-mondialisme, à l'immigration, au chômage, à l'insécurité."¹⁰⁶

Europe, like immigration, was a strategic scapegoat for France's problems. Souchard et al. point to the parallels between Le Pen's treatment of each theme:

Si Jean-Marie Le Pen a construit en grande partie le thème de l'immigration, il adapte également ses discours et identifie de nouveaux ennemis selon des peurs et des préoccupations contextuelles. À partir du moment où d'autres peurs se manifestent, Jean-Marie Le Pen les retraduit notamment en créant des mots péjoratifs: les termes d'eupéisme ou d'"Europe des fédérastes" correspondent à cette stratégie./ Le thème de l'Europe [...] est alors repris par Jean-Marie Le Pen, qui l'utilise, comme il l'a fait pour l'immigration, pour

¹⁰⁵ The term "*mondialisation*" first appeared in the FN literature in 1990, thus marking the beginning of an unrelenting campaign against globalisation. Le Pen was soon referring to the term in his speeches by late 1991. The term "*mondialisme*" (internationalism) was used by the FN from the early nineties onwards as a replacement for the term "*cosmopolitisme*". Taken from Harvey G. Simmons, 'The French and European Extreme Right and Globalization', *Challenges to the New World Order: Anti-Globalism and Counter-Globalism* (Amsterdam, 30-31 May 2003). Cosmopolitanism, along with other terms, will be explored later in this chapter.

¹⁰⁶ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 5, 11.

apporter des réponses aux enjeux – les difficultés économiques, les préoccupations sur l’insécurité ou la précarisation sociale [...].¹⁰⁷

Le Pen’s depiction of Europe and immigration as external threats to France’s well-being tied in with the French public’s increasingly negative perception of globalisation as a powerful constraint on France’s economic policy. Meunier underlines the impact of the outside world, incarnated by the phenomenon of globalisation, on the first round results of the 2002 presidential election and on the French political system itself:

Globalization helps us understand the results of the election because it further reinforces something that has been going on for years. There seems to be a new cleavage emerging from the blurred lines of French politics that we could call the globalization cleavage. Instead of separating the right from the left, it is separating the extremes on both sides from the center. Some people are for a more open, modern France, and others — both on the far left and on the far right — are more nostalgic and worried about all sorts of external threats from immigrants, from Europe and from global capitalism. This new split has been confirmed by the recent elections. Almost 50 percent of the entire electorate voted for overtly anti-globalization candidates, whether on the far right or the far left. [sic]¹⁰⁸

As stated in the previous chapter, the divide between the political mainstream and the extremes was apparent in the results of the Maastricht Treaty referendum in 1992. Gaudin draws attention to the link between this referendum and the 2002 election, citing Perrineau on the fact that the Le Pen vote and the anti-treaty vote each attracted both right-wing and left-wing voters:

Sur les 25 départements dans lesquels la poussée de l’extrême droite est la plus forte, 21 sont des départements qui ont voté non à Maastricht...Le non à

¹⁰⁷ Souchard et al., 64. Le Pen’s term “Europe des fédérastes” combines the word “fédéralistes” and “pédérastes”, thus equating federalists with homosexuals. The term “pederast” is also used to denote a man who has sexual relations with a boy.

¹⁰⁸ Sophie Meunier, ‘Managing globalization the French way’, <http://www.princeton.edu/pr/news/02/q2/0501-meunier_qa.htm>, accessed 2 February 2010. “In its narrower definition, globalization is primarily an economic phenomenon, whereby economic activity is increasingly conducted across national boundaries [...]. According to this interpretation, globalization is characterized by unprecedented levels of trade and capital mobility. In a broader definition, globalization is not only an economic, but also a social, political, environmental, and cultural phenomenon, encompassing a greater movement of persons, norms, technology, and culture, among others.” Sophie Meunier, ‘Globalization and Europeanization: A challenge to French politics’, *French Politics*, 2 (2004), 126.

Maastricht, qui a atteint près de 49% des suffrages, n'était pas un vote de droite ou de gauche, c'était un vote de droite et de gauche.¹⁰⁹

Le Pen hoped to capitalise on this anti-treaty vote in the second round of the election:

Sa dénonciation de l' "euro-mondialisme" et son annonce d'un retrait de l'Union et d'un retour à l'autarcie — "la France aux Français" — constituent l'axe stratégique par lequel il entend grossir ses voix entre le premier et le second tour: Jean-Marie Le Pen vise à réunir tous les opposants au traité de Maastricht [...] 48,95% des Français ont voté "non": le chef du Front croit y voir un bon réservoir de progression.¹¹⁰

Le Pen's hostility towards the EU is present throughout the speech. It makes an appearance in the passages devoted to Joan of Arc.¹¹¹ It also crops up in the passages relating to workers:

[...] je me méfie de l'Europe de Bruxelles qui ouvre nos frontières à tous les vents de la mondialisation. Comment fait-on, dites-moi, quand la même chemise vaut ici 50 francs à la production et 5 francs en Thaïlande ? On voit bien qu'il faut protéger la France et les pays d'Europe non pas de la concurrence, comme on veut me le faire dire, mais d'une compétition pipée.¹¹²

Unsurprisingly, Le Pen provides the price of a shirt in francs rather than in the single currency that has been in circulation in France and in other EU member states since the beginning of 2002.

Le Pen pounces on Chirac's evolving stance on the euro:

C'est d'ailleurs lui-même [Chirac] qui le disait, le 2 avril 1990, dans l'émission *Aparté* de Pierre-Luc Séguillon: "Si, comme le veut M. Delors, on faisait une monnaie unique, il faut bien que les Français sachent les conséquences.../...Nous n'aurions plus de politique budgétaire nationale, plus de politique sociale indépendante, notre politique économique et notre politique monétaire seraient gérées par les bureaucrates de Bruxelles." Cela ne l'empêchât [sic] pas de déclarer le 28 août 1996 sur TF1: "La monnaie unique permettra plus de croissance et plus d'emplois".¹¹³

¹⁰⁹ Perrineau cited in Hélène Gaudin, 'Les Elections Présidentielles et l'Europe', *l'Annuaire Français de Relations Internationales* (2003/4), 379.

¹¹⁰ 'Le Pen ou l'Europe', *Le Monde*, 26 April 2002.

¹¹¹ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 1.

¹¹² Ibid. 7.

¹¹³ Ibid. 5.

Le Pen takes more care of the quotations here than of those relating to Mauroy and Rocard by providing dates and programme titles or television channels. This could be due to the fact that Le Pen sees himself as the only one who is putting Chirac under any scrutiny and perhaps feels more obliged to not give him or his supporters a chance to deny such statements.¹¹⁴ However, he slips up later in the speech by not providing any reference at all when it comes to associating Chirac's dissolution of the French Parliament with the euro:

[...] il avait fait le geste apparemment absurde, de dissoudre une assemblée de droite. Il s'est vanté, depuis, de l'avoir voulu pour pouvoir faire passé [sic] l'Euro. Rappelons à ce sujet que Chirac s'était engagé à faire un referendum sur le traité d'Amsterdam et qu'il a trahi sa promesse une fois de plus.¹¹⁵

Europe is singled out in the list of betrayals which Le Pen ascribes to Chirac. Le Pen, like Mitterrand and Jospin in the previous chapters, points to Chirac's inconsistency on this matter:

Il y a la trahison par l'Europe. C'est la plus spectaculaire de M. Chirac. De l'Appel de Cochin stigmatisant "le parti de l'étranger à l'oeuvre avec sa voix rassurante" au retournement de veste de Maastricht, le candidat-sortant est aujourd'hui le candidat du parti de l'étranger. Il a enchaîné la France à l'Europe fédéralisante en allant, à Berlin, faire allégeance à Schröder.¹¹⁶

The *Appel de Cochin* was a written statement published by Chirac on 6 December 1978 which criticised President Giscard d'Estaing's government regarding its European policy. The following extract from the speech could have been uttered by Le Pen himself, or maybe even de Gaulle:

Comme toujours, quand il s'agit de l'abaissement de la France, le parti de l'étranger est à l'oeuvre avec sa voix paisible et rassurante. Français, ne

¹¹⁴ Le Pen's first quotation relating to Chirac could be deemed accurate: "M. Jacques Chirac vient de se déclarer "absolument hostile" à la troisième phase - la phase finale - du plan Delors d'union économique et monétaire. Il a expliqué pourquoi lundi soir 2 avril sur la Cinq: la monnaie unique, qui est l'objectif ultime, nous priverait d'autonomie dans notre politique économique, notamment budgétaire. Et, pour être sûr d'être bien compris, le président du RPR a déclaré que la France ne pourrait plus de ce fait avoir de RMI - le revenu minimum d'insertion - ou de politique militaire autonome." Alain Vernholes, 'Billet: Monnaie unique, monnaie commune', *Le Monde*, 5 April 1990. While it is difficult to locate Chirac's declaration on TF1 on 28 August 1996, Chirac did declare something similar in his address to France's ambassadors a few days later: "La monnaie unique permettra des taux d'intérêt bas, et donc plus de croissance et plus d'emploi". Henri de Bresson, 'Paris et Bonn réaffirment leurs engagements sur la monnaie unique', *Le Monde*, 31 August 1996.

¹¹⁵ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 9.

¹¹⁶ Ibid. 5.

l'écoutez pas. C'est l'engourdissement qui précède la paix de la mort. Mais, comme toujours quand il s'agit de l'honneur de la France, partout des hommes vont se lever pour combattre les partisans du renoncement et les auxiliaires de la décadence.¹¹⁷

Souhard et al. write that Le Pen “tente de faire de son attitude anti-européenne une position politique lui permettant de se distinguer des autres hommes politiques.”¹¹⁸ In this speech, Le Pen wishes to show that he is not anti-European but anti-EU, that he, unlike Chirac, is a “real European”:

On m'accuse d'être contre l'Europe. C'est absurde. La France est la plus vieille nation d'Europe. Mais je ne suis pas pour n'importe quelle Europe, car on confond à dessein l'Europe-civilisation et la construction dinosaurienne qu'est l'Union européenne. Je vais prendre un exemple qui montrera d'ailleurs que contrairement à ce qu'on croit, Chirac n'est pas un vrai Européen alors que nous, nous le sommes vraiment. Depuis des années, on bloque l'entrée dans l'Union européenne des Pays de l'est au motif qu'ils ne respectent pas les critères de Maastricht. C'est aberrant: Prague, Varsovie, Budapest, Bratislava, sont aussi européens que nous; ils auront leur place dans la Confédération de l'Europe des Patries que nous voulons.¹¹⁹

Le Pen's Europe is one of inclusion whereas Chirac's is one of exclusion. What is more, Le Pen's Europe is that of de Gaulle: a confederation. Le Pen presents his presidential programme towards the end of the speech with the introductory line “La France retrouvée, c'est: [...]”¹²⁰ The word “retrouvée” is not that far removed from de Gaulle's “renouveau”, which features as the title of the first volume of his *Mémoires d'Espoir*. This volume focuses on the different domains that de Gaulle had to oversee when he became President of France in 1958. Following de Gaulle's lead when it comes to Europe is the first item in Le Pen's programme: “La France retrouvée, c'est:/ - Renégocier progressivement les traités européens dans le cadre

¹¹⁷ Jacques Chirac in collaboration with Jean-Luc Barré, *Chaque pas doit être un but. Mémoires 1* (Paris: Nil éditions, 2009), 252. The speech takes the name of the hospital (*Hôpital Cochin*) in which Chirac was then being treated for leg injuries resulting from a car accident in Corrèze on 26 November. Chirac explained later that he was too ill to reread and correct the text which was written by his political advisor Pierre Juillet. He went on to say that the text “dénonce certaines dérives que j'ai moi-même stigmatisées [...]. Mais sans aller, comme c'est ici le cas, jusqu'à accuser le gouvernement ou le parti du Président d'agir, au nom de l'Europe, contre les intérêts de la France en préparant son “inféodation” et consentant à “l'idée de son abaissement”. Tel n'est pas, à l'évidence, le fond de ma pensée, quelles que soient les divergences qui m'opposent en ce domaine au chef de l'État et à son Premier ministre.” Chirac in collaboration with Jean-Luc Barré, *Ibid.*

¹¹⁸ Souhard et al., 65.

¹¹⁹ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', *Ibid.*

¹²⁰ The phrase also appears earlier in the speech in the passages relating to the family: “Et pour mettre en place la politique familiale que je veux, fondement de la France retrouvée [...]” *Ibid.* 8.

d'une Europe des patries et de [sic] Etats, telle que l'a souhaité [sic] le Général de Gaulle pour rétablir la souveraineté et l'indépendance nationale et contrôler les frontières."¹²¹

There was no mention of de Gaulle when Le Pen revealed what his first action as President would be in his 2001 speech: "[...] des françaises et français [sic] qui devront immédiatement, dès l'élection présidentielle, être consultés par référendum au moins sur deux sujets: l'Europe fédérale ou confédérale et l'immigration."¹²² Along with replacing the abovementioned referendum measure on Europe with the less stark proposal of a progressive renegotiation of existing treaties in his 2002 speech, Le Pen appears to feel the need to allude to de Gaulle's concept of Europe in his 2002 speech in order to legitimise his future action, given the level of attention on the implications for France if Le Pen wins the presidential election. Chirac pointed to the negative impact of a Le Pen victory on French farmers in his second round campaign: "[...] Jacques Chirac lui a reproché, dimanche 28 avril, à Nontron, de mettre en danger la politique agricole commune, rappelant que sans elle, 'le revenu des agriculteurs baisserait de 40%'."¹²³ *Le Monde* devoted an editorial to Le Pen and Europe in which it highlighted the risks for France of abandoning the European project: "L'Europe est très largement responsable de la croissance économique de la France. L'essentiel de nos échanges extérieurs se fait avec elle, ce qui veut dire qu'un Français sur quatre travaille grâce au marché européen. L'abandonner serait une régression économique et sociale."¹²⁴ Likewise, Ernest-Antoine Seillière, the then President of the French employers' organisation MEDEF, declared: "Sortir de l'Union européenne est aberrant quand on sait combien les

¹²¹ Ibid.13. Le Pen associates a "Europe des patries" with de Gaulle but Holm states that de Gaulle never used this expression: "The expression was coined by his Prime Minister, M. Debré. It was subsequently used by several other Gaullist personalities and also by Mitterrand. De Gaulle himself preferred expressions such as 'L'Europe des Etats'. At a press conference on May 15, 1962, he explained why he didn't like to mix Europe with *patrie* stating: 'I have never spoken about 'L'Europe des patries' even if everybody believes so. But that doesn't mean that I repudiate my Europe. On the contrary, I have a stronger commitment than before. But 'une patrie' contains a human and emotional element and Europe can only be built upon elements of action, authority and responsibility. Which elements? The states.'" Ulla Holm, 'The French garden is no longer what it used to be', Copenhagen Peace Research Institute <<http://www.ciaonet.org/wps/hou01/>>, accessed 18 May 2011.

¹²² 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 10.

¹²³ Henri de Bresson and Arnaud Leparmentier, 'Le Front national brandit l'Union européenne comme un épouvantail', *Le Monde*, 30 April 2002.

¹²⁴ 'Le Pen ou l'Europe', Ibid.

cinquante années d'intégration européenne ont contribué à la prospérité économique de notre pays [...].”¹²⁵ Le Pen responds to Seillière in his speech:

Hors l'Euro, dit ce tenant du mondialisme, point de salut, mais alors l'Angleterre, la Suède, le Danemark sont elles ruinées?/ Hors l'Europe, point de salut mais la Norvège est-elle au bord de la faillite, elle qui est la 3^e [sic] marine de commerce du monde et nous la 27^{ème}. / Des leçons, nous ne recevons pas de leçons du grand manitou du patronat, alors que la France vient en 5 ans de passer de la 5^{ème} à la 13^{ème} place en Europe juste devant le Portugal et la Grèce, pour ce qui est de la richesse par habitant.¹²⁶

Although Le Pen does not include credible references for the abovementioned figures, his attempts to justify an alternative to the European integration process cannot be discounted. That said, he does avoid addressing the practical and financial inconveniences for France if it did leave the Eurozone or the EU.

Returning to de Gaulle, his presence was not confined to Le Pen's speech. Le Pen had been citing him since the first round of the election:

Depuis le premier tour de l'élection présidentielle, Jean-Marie Le Pen lui rend plus que jamais d'insistants hommages. Le 22 avril, lors d'une conférence de presse [...], le candidat du FN certifie défendre les "*Français libres*". Le 23 avril, le héraut de l'extrême droite plagie une phrase prononcée par de Gaulle le 19 mai 1958: "*Croyez-vous que c'est à mon âge que je vais devenir dictateur ?*"¹²⁷

As suggested earlier, these allusions to de Gaulle could be viewed as an electoral strategy for the second round of the 2002 election. Given his strong resentment over de Gaulle's decision to grant Algeria independence in 1962, Le Pen's use of de Gaulle in the second round could easily be seen as a one-off attempt to enhance his presidential credibility.¹²⁸ However, one would then have to ignore the fact that Le

¹²⁵ Cited in Claire Guelaud, 'Le Medef juge que le projet du FN aurait des effets "désastreux"', *Le Monde*, 30 April 2002.

¹²⁶ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 13.

¹²⁷ Christophe Deloire, 'Les ennemis de De Gaulle', *Le Point*, 3 May 2002. Le Pen referred to de Gaulle in his press conference on Europe: "Un pays, c'est un Etat, une armée, une monnaie", aime-t-il rappeler, paraphrasant De Gaulle." de Bresson and Leparmentier, 'Le Front national brandit l'Union européenne comme un épouvantail', *Ibid*.

¹²⁸ Le Pen was a lieutenant in the French Army during the Algerian War. It was mentioned in an earlier footnote that Le Pen ran Tixier-Vignancour's campaign in the 1965 presidential election. As a lawyer, Tixier-Vignancour had defended several OAS members such as General Raoul Salan and Jean-Marie Bastien Thiry, the latter having attempted to assassinate de Gaulle in the aftermath of Algerian independence (22 August 1962). See also footnote 137, 191.

Pen had started to move closer to de Gaulle after his first presidential success in 1988.

While the rising unemployment and increased crime rate of the nineteen eighties certainly provided the ideal conditions for the FN's electoral breakthrough, it is also worth remembering that this breakthrough, based on the strategy of blaming "the foreigners", happened to take place in the same year that Mitterrand effectively accepted the constraints of EMS membership at the expense of his Socialist programme.¹²⁹ Jospin's unexpected defeat in the 2002 election mirrored what had occurred in 1983 when the PS lost a by-election in Dreux against a joint RPR-FN listing. As in 2002, the FN party won back then nearly 17% (16.72%) of the vote in the first round.¹³⁰ Mitterrand's party's electoral difficulty was Le Pen's party's electoral opportunity. The European elections in 1984 witnessed the emergence of Le Pen's party as a national political force when it won ten seats in the European Parliament. Le Pen's breakthrough in the 1988 presidential election went in tandem with the growing consensual nature of the French political scene, as exemplified by the two-year period of cohabitation between the left and the right. In the aftermath of Le Pen's unexpected result, Furet remarked upon the lack of focus on the nation as opposed to Europe in the political discourse of the mainstream right and observed that Le Pen was filling this void left by de Gaulle:

[...] ce qui a le plus manqué à cette droite, gaulliste ou centriste, est un discours national: ce discours que le général de Gaulle délivrait comme naturellement, et qui s'est perdu avec lui. Jean-Marie Le Pen en récupère les nostalgiques, qu'il agrège tant bien que mal à son bric-à-brac. [...] D'ailleurs, quand les hommes politiques leur [les jeunes gens] parlent d'un idéal, c'est l'Europe de 1992, cette Europe qui n'est qu'une promesse de prospérité quand elle n'est pas une menace de concurrence. Tout le monde sent bien ce qu'il y a d'irréversible, et de potentiellement bénéfique, dans cette évolution. Encore faut-il qu'elle soit présentée autrement qu'en termes technocratiques. La nation reste en Europe le cadre séculaire de l'être-ensemble; et à chacun de ces pays qui se sont battus interminablement entre eux, il faut proposer, si on veut les unir un jour, des raisons plus sérieuses que le bien-être de ses habitants. La

¹²⁹ For more information on the factors explaining the emergence of the FN in the early eighties, see Roger Celestin and Eliane DalMolin, *France from 1851 to the present. Universalism in crisis* (New York: Palgrave Macmillan, 2007), 343-347.

¹³⁰ The reaction to this first round result in the 2002 election was not unlike that which greeted the 1983 election result: "La nouvelle secoue l'opinion, provoque l'euphorie chez les uns, l'incompréhension chez certains et le dégoût chez beaucoup." Yves-Marc Ajchenbaum, 'Rétrocontroverse: 1983, Dreux, le FN et le fascisme', *Le Monde*, 26 July 2007.

politique française retentit de discours sur l'Europe et garde le silence sur la France.¹³¹

One could question Furet's use of the word "bric-à-brac" ("odds and ends"/"junk shop") in relation to Le Pen. The latter's discourse had to be somewhat well constructed and well thought out in order for him to come fourth in the first round of the 1988 presidential election. What is interesting though is that this result led him to broaden his national horizon:

Confident of his national political standing in the wake of his 1988 presidential result [...], Le Pen used the 1989 European elections to publish, in May of that year, a book of reflections on Europe's place in the world and France's place within Europe (*L'Espoir*). [...] Here was a Le Pen anxious to dispel the extremist label and to adopt the posture of a modern statesman capable of global political vision.¹³²

Le Pen adopted de Gaulle's vision of Europe and cited the latter's famous phrase in this 1989 publication:

Pour nous, avant de mettre en œuvre le grand marché, il aurait été logique de nous entendre sur la forme d'Europe que nous voulions. La forme confédérale nous semble à cet égard la plus appropriée [...]. Il est certain que je me sens plus proche de l'Europe des patries du général de Gaulle [...]. Pour reprendre la formule gaullienne, nous ne ferons pas l'unité européenne en sautant comme des cabris et en criant: "l'Europe, l'Europe, l'Europe..."¹³³

Similarly, in his open letter to de Gaulle's grandson, Le Pen employs de Gaulle's language in his attacks on the euro:

[...] une large majorité de la classe politique qui va, d'un cœur léger, aussi léger que le sens de ses devoirs, bondissant comme un cabri, en scandant: "Maastricht, Amsterdam, l'euro, l'euro!". [...] Les chantres de Maastricht, d'Amsterdam et de l'euro ont commencé à anesthésier le peuple français. Ils lui ont ôté la parole. Il nous faut lui fournir les raisons de croire et d'espérer.

¹³¹ François Furet, 'La France unie' in Furet, Julliard, and Rosanvallon, 28-29.

¹³² James G. Shields, 'Nationalism and Europeanism: Reconciling Opposites on the French Far Right', *The European Legacy*, 1/2 (1996), 590.

¹³³ Jean-Marie Le Pen, *L'Espoir. Entretien avec J.P. Gabriel et P. Gannat* (Paris: Editions Albatros, 1989), 88, 98, 99. De Gaulle had declared in a television interview on 14 December 1965: "Bien entendu, on peut sauter sur sa chaise comme un cabri en disant "l'Europe!", "l'Europe!", "l'Europe!" mais cela n'aboutit à rien et cela ne signifie rien." 'Citations du général de Gaulle sur l'Europe (II). *De Gaulle a déclaré*, Espoir no. 26, 1979', <<http://www.charles-de-gaulle.org/pages/1-homme/dossiers-thematiques/la-france-dans...>>, accessed 25 June 2009.

[...] Encore une fois, la France libre doit ouvrir la voie à la France indifférente pour relever la France défaillante.¹³⁴

It is conceivable that Le Pen is taking an indirect swipe at Chirac in the same letter:

Héritier — ès qualités — du gaullisme, vous n’êtes pas dupe des errances de certains héritiers abusifs. Parce que vous n’avez pas oublié que le fondateur de la Ve République fut aussi l’initiateur de la politique de la chaise vide à la Communauté européenne, et l’homme qui a porté sur les fonts baptismaux le concept – ô combien fécond, mais si peu mis en œuvre! – de l’Europe des nations.¹³⁵

De Gaulle’s grandson, Charles de Gaulle, attended Le Pen’s 1 May march and speech: “Le Pen, star du jour [...], accompagné de sa femme Jany [...]. Seul, parmi les dirigeants du parti, Charles de Gaulle, le petit-fils du général, peut se joindre à eux dans le carré de tête.”¹³⁶ Charles de Gaulle joined the FN in 1999 and presented himself on the party lists in the 1999 European elections and the 2001 local elections. He stated that Le Pen shared his grandfather’s ideas.¹³⁷ One would automatically associate the following passage relating to immigration with Le Pen until one scrolls down to the last line:

C’est très bien qu’il y ait des Français jaunes, des Français noirs, des Français bruns. Ils montrent que la France est ouverte à toutes les races et qu’elle a une vocation universelle. Mais à condition qu’ils restent une petite minorité ; sinon la France ne serait plus la France. Nous sommes quand même avant tout un peuple européen de race blanche, de culture grecque et latine et de religion chrétienne. [...] Vous croyez que le corps français peut absorber dix millions de musulmans, qui demain seront vingt millions et après-demain quarante ? [...] Mon village ne s’appellerait plus Colombey-les-deux-églises, mais Colombey les deux Mosquées !¹³⁸

Likewise, the following passages relating to Europe would also show that there is some credence in Charles de Gaulle’s claim that Le Pen has much in common with

¹³⁴ Jean-Marie Le Pen, *Lettres françaises ouvertes* (Editions Objectif France, 1999), 76, 84-85.

¹³⁵ Ibid., 82.

¹³⁶ Philippe Broussard et al., “Aujourd’hui, on ne nous rit plus au nez”, *Le Monde*, 3 May 2002.

¹³⁷ Charles de Gaulle had stated in an interview with *Europe 1* that Le Pen “has the same ideas as the general”. ‘De Gaulle’s grandson’s politics upset family’, *The New York Times*, May 20 1999. This was a response to the other descendants of the general who had made clear their opposition in ‘Non!’ *Le Monde*, 19 May 1999. Several members of the FN, such as the departmental secretary Jean-Jacques Susini who was also the co-founder of the OAS, had desired or/and attempted to assassinate General de Gaulle in order to prevent Algeria’s independence following the 8 January 1961 referendum, which was organised by de Gaulle, on the question of Algeria’s self-determination. For more details, see Deloire, Ibid.

¹³⁸ Charles de Gaulle cited in Alain Peyrefitte, *C’était de Gaulle* (Paris: Éditions Gallimard, 2002), 66.

his grandfather. General de Gaulle stressed the importance of national identity in his conception of Europe:

[J]e ne crois pas que l'Europe puisse avoir aucune réalité vivante si elle ne comporte pas la France avec ses Français, l'Allemagne avec ses Allemands, l'Italie avec ses Italiens, etc. Dante, Goethe, Chateaubriand appartiennent à toute l'Europe dans la mesure même où ils étaient, respectivement et éminemment, italien, allemand et français. Ils n'auraient pas beaucoup servi l'Europe s'ils avaient été des apatrides et qu'ils avaient pensé et écrit en quelque "espéranto" ou "volapük" intégré.¹³⁹

Le Pen echoes de Gaulle, offering a similar approach to national identity:

"L'Europe oui, mais avec une France française, une Espagne espagnole, une Allemagne allemande. Chacun respectant l'identité de l'autre, refusant le magma cosmopolite qui ne serait pas seulement la destruction de notre passé mais aussi de notre avenir".¹⁴⁰

Towards the end of his letter to Charles de Gaulle, Le Pen wrote: "Charles de Gaulle, peut-être trouverez-vous dans cette lettre des choses que vous auriez pu écrire vous-même, des idées en lesquelles votre grand-père aussi croyait."¹⁴¹ In citing de Gaulle in his 1 May speech ahead of the second round of the 2002 presidential election, Le Pen is not only justifying his future action as President; he is also attempting to show that it is he, and not Chirac, who has remained faithful to de Gaulle's vision of Europe.

3.3.2 Le Pen's Francophone Community

Le Pen is keen to demonstrate in his speech that he and his supporters are not merely obsessed with France and its borders: "On nous accuse de vouloir le repli frileux sur l'Hexagone. C'est absurde."¹⁴² It is hardly "absurde", however, that Le Pen and his supporters are accused of wanting France to turn in on itself when his discourse has always centred on the defence of the nation. Souchard et al note that Le Pen rarely uses the classic far right term of cosmopolitanism in his speeches because he does

¹³⁹ 'Conférence de presse de Charles de Gaulle (Paris, 15 mai 1962)',

<<http://www.ena.lu/mce.swf?doc=17389&lang=1>>, accessed 10 September 2009.

¹⁴⁰ "Après la grande fête annuelle des BBR, les passages les plus marquants du discours de clôture de Jean-Marie Le Pen", *La Lettre de Jean-Marie Le Pen*, 15 octobre 1989 in Souchard et al., 73.

¹⁴¹ Le Pen, *Lettres françaises ouvertes*, 87.

¹⁴² 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 8.

not wish to label himself as a figure of the far right. Thus, he uses other terms such as “mondialisme”, “mondialiste” and “Internationale”.¹⁴³ Terms concerning Europe, such as “européisme” or “euromondialisme”, could also be added to the list. The term “cosmopolitisme” did not appear in his 2001 speech. However, Le Pen does refer directly to the term in his 2002 speech and attempts to distinguish it from universalism:

On confond à dessein Cosmopolitisme et Universalisme. Le Cosmopolitisme, c'est la réduction à l'uniformité, à la grisaille. On veut que le monde soit identique en tous points, de New-York à Bangkok et de Dubaï à Shanghai. L'universalisme, c'est reconnaître dans d'autres civilisations ce qu'il y a de commun et ce qu'il y a de différent avec la sienne. C'est surtout la conscience de porter un modèle de Civilisation. Je puis admirer le sens de l'honneur des Japonais, ce n'est pas pour cela que je m'ouvrirai le ventre. Que mon concurrent se rassure ! /L'Universalisme, la France le porte dans ses veines depuis ses origines. Notre Universalisme à nous, c'est la Francophonie, la Francité.¹⁴⁴

It is somewhat ironic for a man who has always voiced his opposition to diversity in general to criticise cosmopolitanism for making the world a monotonous place. As for his view regarding the deliberate lack of distinction between cosmopolitanism and universalism, there is little scope for finding any great divergence between the two terms:

Si le cosmopolitisme est l'un des dangers les plus importants et les plus constants contenus dans les discours de Jean-Marie Le Pen, c'est qu'il fonde sa vision du monde et son idéologie. Il exprime le refus de la différence, le rejet de l'autre et la préférence pour le semblable. Le cosmopolitisme est l'autre nom de l'universalisme, mais exprimé de manière négative et péjorative. En dénonçant le cosmopolitisme comme menace première pour notre société, Jean-Marie Le Pen exprime aussi son racisme. Or la possibilité de se mélanger est au principe même de l'universalisme nommé ici “cosmopolitisme” [...].¹⁴⁵

Given his political background (the counter-revolutionary heritage of the French far right), Le Pen views universalism as something that has been always part of France rather than an acquired concept: “L'Universalisme, la France le porte dans ses veines depuis ses origines.” The word “veines” calls to mind the notion of blood which underpins Le Pen's naturalist outlook on the French nation which he sees as a

¹⁴³ Paraphrased from Souchard et al., 72.

¹⁴⁴ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 8.

¹⁴⁵ Souchard et al., 72-73.

community bound together by blood ties, a language, a religion and a shared heritage as opposed to a community bound together by a social or political contract.

It is difficult to completely dismiss what Le Pen views as French universalism (“Notre Universalisme à nous, c’est la Francophonie, la Francité”) since nearly all political leaders, past and present, consider universalism to be at the core of French values, of France’s exceptionalism. Schor writes that “[a]ccess to the universal, which at least since the French Revolution has defined France’s singularity, its “exception”, stubbornly remains a key phrase in France’s discourse of national self-representation and identity.”¹⁴⁶ Celestin and DalMolin explain the relationship between French exceptionalism and French universalism which dates back to the Enlightenment period and the French Revolution of 1789:

French exceptionalism originates in the Enlightenment and the Revolution of 1789. The *philosophes* of the eighteenth century, among them Voltaire, Rousseau, and Diderot, perceived themselves as the harbingers of a new world in which arbitrariness, injustice, and the irrational, all associated with the Ancien Régime, would be vanquished by the forces of reason and progress. This would be true not only of France, but also of the rest of the world, for these notions of reason and progress were perceived as being universal./ The French Republic that was born of the Revolution of 1789 perceived itself as the enactment of these universal principles, as reflected, for example, in the revolutionary motto *Liberté, égalité, fraternité*. The republic created by the French Revolution was perceived as the particular embodiment of the Enlightenment’s abstract universalism, a “universalist republic.” The sovereignty and specificity of a particular nation were thus inextricably linked with principles that were considered universal. This meeting of the universal and the particular, of the universal *in* the particular, is at the heart of what has been referred to as French exceptionalism.¹⁴⁷

Hazareesingh writes that universalism was a useful pretext for French expansion:

The universalism which was one of the principal intellectual legacies of the Enlightenment was blended after 1789 into a messianic vision which portrayed French political and cultural values as paradigms of excellence. [...] That which was in the best interests of France thus became necessary and beneficial for the whole of humanity.¹⁴⁸

¹⁴⁶ Naomi Schor, 'The crisis of French universalism', *Yale French Studies*, 100 (2001), 48.

¹⁴⁷ Celestin and DalMolin, 3.

¹⁴⁸ Hazareesingh, 131-132.

This is very much inherent in Le Pen's proposal of a Francophone Community or Commonwealth ("Communauté francophone") which will incorporate, of course, former French colonies. This is one of the few rare proposals that one encounters (this proposal along with his tax measures do not feature in the 2001 speech) before Le Pen unveils his programme towards the end of his 2002 speech, some forty years since Algeria gained independence and the French colonial empire effectively came to an end:

Et nous devons faire vivre ce rêve dans la réalité, parce que des millions d'hommes et de femmes l'attendent de nous. Bien des peuples au monde ne sont pas résignés à n'être que l'annexe de l'usine anglo-saxonne ! Et ce rêve, je crois que mes jeunes compatriotes peuvent le porter au sens physique, comme géographique, du terme. Il a toujours été nôtre, maritime ou terrestre. Alors à la jeunesse d'aujourd'hui qui cherche un projet, qui veut bâtir, éprouver sa générosité, je propose de construire la Communauté francophone de 400 millions d'habitants, de Paris au Congo, du Québec au Cambodge, de Fort-de-France à Nouméa et de Papeete à Madagascar. [sic].¹⁴⁹

It was suggested already in the first chapter that both Mitterrand and Le Pen draw links between the French youth, former French colonies and the notion of a dream or an ideal in their respective texts. Le Pen also depicts his Francophone Community as a dream against the world's seemingly only other, less enchanting, alternative of the Anglo-Saxon factory, an image which nicely ties in with what he described in his 2001 speech: "[...] la révolution mondialiste [...] le Nouvel Ordre Mondial et un gouvernement mondial. Le bras armé de cette entreprise subversive, aux ordres des lobbies financiers et idéologiques, ce sont les Etats-Unis et leurs affidés dans le monde."¹⁵⁰ The word "résignés" in the quote from the 2002 speech points to the uninspiring nature of the American-led and English-speaking movement of globalisation as opposed to this notion that there is a strong worldwide expectation for the "dream" of French universalism ("la francophonie") to be kept alive.

Le Pen's declarations ("Moi, par exemple, je ne me résigne pas à voir sombrer l'Afrique: la France, parce qu'elle est la France, doit remettre ce continent sur le chemin de l'humanité"¹⁵¹) echo French colonial policy in the Third Republic which largely revolved around the *mission civilisatrice*: transforming Africa's political, social and cultural landscape or bringing "civilisation" to what the French

¹⁴⁹ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 8.

¹⁵⁰ 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 8.

¹⁵¹ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', Ibid.

perceived as barbarian Africans. The “civilising mission” helped France to reconcile its colonial rule with its democratic institutions built on the universal principles of 1789:

The notion of a civilizing mission rested upon certain fundamental assumptions about the superiority of French culture and the perfectibility of humankind. It implied that France’s colonial subjects were too primitive to rule themselves, but were capable of being uplifted. It intimated that the French were particularly suited, by temperament and by virtue of both their revolutionary past and their current industrial strength, to carry out this task.”¹⁵²

De Gaulle alluded to this civilising mission in a speech given at the opening of the Brazzaville Conference in 1944:

Depuis un demi-siècle, à l’appel d’une vocation civilisatrice vieille de beaucoup de centaines d’années, [...], les Français ont pénétré, pacifié, ouvert au monde, une grande partie de cette Afrique noire, que son étendue, les rigueurs du climat, la puissance des obstacles naturels, la misère et la diversité des populations avaient maintenue, depuis l’aurore de l’Histoire, douloureuse et imperméable.¹⁵³

Indeed, Le Pen’s line “parce qu’elle est la France” can be found in de Gaulle’s abovementioned speech:

[...] En premier lieu et tout simplement parce qu’elle est la France, c’est-à-dire la nation dont l’immortel génie est désigné pour les initiatives qui, par degrés, élèvent les hommes vers les sommets de dignité et de fraternité où, quelque jour, tous pourront s’unir.¹⁵⁴

For both de Gaulle and Le Pen, no justification is required for French actions. The fact that France is initiating them is justification enough in itself. A few lines down in the speech, de Gaulle declares that “ [...] la France est aujourd’hui animée, pour ce qui la concerne elle-même et pour ce qui concerne tous ceux qui dépendent d’elle, d’une volonté ardente et pratique de renouveau.”¹⁵⁵

¹⁵² Alice L. Conklin, *A mission to civilize: the republican idea of empire in France and West Africa, 1895-1930* (Stanford: Stanford University Press, 1997), 1-2.

¹⁵³ Charles de Gaulle, *Discours et messages. Pendant la guerre. Juin 1940 - Janvier 1946* (Éditions Berger-Lebrault, 1946), 371.

¹⁵⁴ Ibid., 372.

¹⁵⁵ Ibid.

In the first volume of his memoirs, entitled *Le Renouveau*, de Gaulle writes that the colonial era was a way of overcoming French defeats in Europe.¹⁵⁶ Likewise, the European project became a priority for de Gaulle from the early sixties onwards when the French empire had effectively collapsed:

It is on foreign policy that De Gaulle will concentrate his attention. To De Gaulle the settlement of the Algerian problem was never an end in itself, but the prerequisite for the major Gaullist objective: the restoration of France as a great power. Towards this end, De Gaulle is pressing on two fronts. He is determined to develop France's primitive nuclear capacity, to make France the dominant voice in the European Common Market.¹⁵⁷

De Gaulle's European strategy extended to Africa. The idea of the fusion of Europe's and Africa's interests or *Eurafrique*, based on the two concepts of 'complementarity' and 'interdependence', originated in the inter-war period but became more prevalent after 1945 when a war stricken France was looking for ways of maintaining its rank as a world power in the context of the US/USSR hegemony and the nationalist movements in its African colonies.¹⁵⁸ These colonies had played a strategic role in the liberation of France in 1944. However, France's post-war financial and military state did not enable plans regarding the economic development of the French Union to get off the ground.¹⁵⁹ Thus, European cooperation was

¹⁵⁶ "Notre pays avait fourni, naguère, un immense et glorieux effort pour conquérir, organiser, mettre en valeur, l'ensemble de ses dépendances. Par l'épopée coloniale, il avait cherché à se consoler de la perte de ses possessions lointaines des XVII^e et XVIII^e siècles, puis de ses défaites en Europe: 1815, 1870" in de Gaulle, *Mémoires d'espoir. Le renouveau 1958-1962*, 43.

¹⁵⁷ 'World: De Gaulle's next tasks for France', *Time*, 16 March 1962.

¹⁵⁸ "The ideology of Eurafrica is a body of thought, originating in the colonial period, according to which the fate of Europe and Africa is seen as being naturally and inextricably linked at the political, economic, social and cultural levels. The two continents are alleged to 'complement' each other in almost every way – for example, Europe requires Africa's raw materials and markets, while Africa needs the capital, technology, and know-how of Europe. This best illustrates their 'interdependence' – or rather, their dependence on each other in every respect." Guy Martin, 'Africa and the Ideology of Eurafrica: Neo-Colonialism or Pan-Africanism?' *The Journal of Modern African Studies*, 20/2 (1982), 222.

¹⁵⁹ The French Union or *Union française* was set up by the Fourth Republic in 1946 to replace the French colonial empire. De Gaulle's 1958 Constitution replaced this political entity with the French Community. The Community gave France, its overseas territories and former colonies common institutions to manage common affairs but allowed for France to retain control of certain domains such as foreign policy, defence and economic policy. The self-governing Community members had the option of obtaining complete independence. (This was in contrast to the British Commonwealth in which the members were already fully independent and enjoyed equal status within the organisation.) The Algerian War led to the collapse of the French Community; all of the other African colonies were granted independence in 1960, following local referendums. A few colonies chose instead to remain part of France, under the status of overseas territories or departments (Dom-Tom). For a succinct account of France's history in Africa, see Karl Sörenson, 'Beyond Françafrique. The foundation,

viewed as the logical next step. Those who were attached to the Eurafrica idea (in the political, military, economic and journalistic spheres) believed that Africa's natural resources and manpower would play a key part in France's and Europe's economic recovery and political independence. Moreover, Eurafrica would allow France to maintain her influence on African territory. France succeeded in obtaining the agreement of her five European partners that overseas territories would be associated with the common market under Part IV of the Treaty of Rome. Dramé and Saul write:

Si les dispositions du traité de Rome contribuent à sauvegarder les intérêts de la France, la tentative de construction d'une Eurafrrique politique coiffée par elle, se heurte à l'inertie des partenaires européens. Allemands, Néerlandais et Italiens ne partagent pas l'argument de l'existence d'une dimension africaine aux affaires européennes [...]. En somme, la France a su "transcender" les règles européennes pour maintenir intacts ses rapports privilégiés avec l'Union française.¹⁶⁰

For Muller, *la francophonie* — a cultural, economic and political community of nations and regions which speak the French language — can be viewed as a legacy of the Eurafrican project:

Par certains aspects les principes géopolitiques de la Francophonie sont une réminiscence de la mentalité de forteresse assiégée de l'Eurafrrique française. L'Afrique devient un enjeu de combat culturel mondial entre l'anglais (ou l'américain) et le français, autrefois celui de la France contre les États-Unis peut-être, mais contre l'URSS toujours. Aujourd'hui, il s'agit d'un combat qui n'est pas uniquement linguistique contre les États-Unis et le Commonwealth. Les États africains membres sont invités à défendre les priorités politiques françaises et européennes en retour des aides financières et autres avantages que la France et l'Union européenne doivent leur consentir.¹⁶¹

Europe has no place in Le Pen's treatment of *la francophonie*. The idea of a quid pro quo between France and African francophone countries is not mentioned when Le Pen outlines his presidential programme towards the end of his speech. Indeed, Le Pen seems to focus entirely on helping these francophone countries in an altruistic

reorientation and reorganisation of France's Africa politics', FOI, Swedish Defence Research Agency <<http://www.foi.se/upload/projects/Africa/foir2553.pdf>>, accessed 14 April 2010. 14-47.

¹⁶⁰ Papa Dramé and Samir Saul, 'Le projet d'Eurafrrique en France (1946-1960): quête de puissance ou atavisme colonial?' *Guerres mondiales et conflits contemporains*, 4/216 (2004), 110.

¹⁶¹ Karis Muller, 'Reconfigurer l'Eurafrrique', *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, 77/77 (2005), 58.

way: “Réunir et coopérer avec les pays francophones, notamment le continent africain, par le soutien au “Plan de renaissance africaine” et l’annulation de la dette des pays en développement.”¹⁶² However, this focus jars with his earlier remarks on Africa’s “humanité” as well as with his portrayal of his Francophone Community:

La Communauté francophone mettra en place une industrie cinématographique francophone, un réseau Internet francophone, une industrie du Livre Francophone, une Zone économique avec préférence francophone, une compagnie aérienne francophone, une université francophone. Je voudrais que les jeunes de France soient les ambassadeurs de ce grand projet et je propose un service civique de la Francophonie, de 6 mois à 1 an dans un pays francophone, pour mettre en place cette Communauté et la faire vivre sur les plans sanitaire, économique, culturel, environnemental. J’offre à la jeunesse de mon pays d’être les bâtisseurs de ce rêve, les bâtisseurs d’une communauté à cheval sur les cinq continents où la France, sans renoncer à être elle-même, donne le meilleur d’elle-même, c’est-à-dire son âme!¹⁶³

If he again portrays this community as a “dream” for French young people, Le Pen’s proposal of a francophone civic service for the French youth could be viewed as a replacement for France’s military service which was phased out by 2001. The end of this military service features in Le Pen’s list of grievances against Chirac, as the next section will show. The fact that hygiene features first in Le Pen’s plans for this francophone civic service indicates that this Francophone Community will not be a community of equals, that Le Pen is still attached to France’s *mission civilisatrice*. One hears echoes of de Gaulle towards the end of the passage, in particular the line “sans renoncer à être elle-même”. Although Le Pen may be less forthright than Jospin in the previous chapter about the benefits of *la francophonie* for France, the image of France giving her soul to this community is perhaps deployed in order to give an idealised gloss to what is, at the end of the day, a commercial venture which would undoubtedly provide economic benefits for France. That being said, Le Pen’s Francophone Community does allow Le Pen to show that he is engaging to some extent with the outside world, that he is not solely preoccupied with France’s borders. Along with his adherence to de Gaulle’s vision of Europe, his Francophone Community is a way for Le Pen to project presidential credibility in the face of strong opposition to his presence in the second round of the election.

¹⁶² ‘Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002’, 13.

¹⁶³ Ibid.8-9.

3.4 Battling Chirac with language

3.4.1 The presence of the absent candidate

Le Pen, unlike Jospin in the previous chapter, does not signal in advance the content, structure or themes of his 2002 speech. In the opening passages of his 2001 speech, Le Pen did provide a list of themes that he wished to broach: “Pour ce 1^{er} Mai inaugural du XXI^e siècle et du 3^{ème} millénaire, je voudrais évoquer:/ La Fête Nationale du Travail/ La Fête de Jeanne d’Arc/ La Bataille de France/ La surprise du Chef/ Le travail, valeur de civilisation”¹⁶⁴. However, Le Pen adhered rather loosely to the list after the passages on Joan of Arc. The last few words in a paragraph and the repetition of or allusion to those words in following paragraphs indicated to the spectator/reader that Le Pen had moved on to a new subject, often a subject which did not feature in Le Pen’s list of themes.¹⁶⁵ The 2002 speech does not recreate the loose structure of the 2001 speech. There is no clear-cut division of themes in the speech. This implies that the speech does not read well. However, the only time that the speech lends itself to some type of organisation is when Le Pen presents his presidential programme or when he ascribes a list of betrayals to Chirac, which will feature later in the chapter.

It could be suggested that the speech is underpinned by Le Pen’s absent presidential rival who was exempted from having to defend his past actions and his future programme by Le Pen’s presence in the second round campaign: “Puisque le candidat-sortant [sic] s’est exonéré de l’obligation, normale dans tout Etat de droit, de rendre compte de sa gestion, je vais donc le faire pour lui...”¹⁶⁶ It could also be

¹⁶⁴ 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 1.

¹⁶⁵ Such subjects include “Jeunesse de France”, “Lucidité et courage”, “La lutte contre l’abstention”, “Elections capitales”, “La conjoncture économique”, “La revolution mondialiste” and “Immigration-invasion”. Ibid.3, 4, 5, 7, 8, 9.

¹⁶⁶ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 3. Le Pen repeatedly draws attention to Chirac’s posture as the guardian of the Republic and how it enables him to escape any serious questioning on his programme: “Dans une atmosphère totalement passionnelle et irrationnelle, on pourrait en effet revenir à des choses sérieuses. Mais tout le monde sait bien que le programme de monsieur Chirac n’a aucune importance. Il est devenu aujourd’hui le Chevalier blanc de la démocratie, avec un petit plumet rouge, quand même. Et à partir de là, on ne lui demande plus rien sur son programme. D’ailleurs, tout le monde sait bien que les programmes de Chirac n’ont jamais engagé que ceux à qui ils ont été présentés.” 'Interviews de M. Jean-Marie Le Pen, candidat du Front national à l’élection présidentielle 2002, à "France 2" le 23 avril, "Europe 1" le 29 avril, et "France Inter" le 2 mai 2002, sur la réaction anti-Front national après le premier tour des élections, et sur certains points de son programme électoral, notamment l’immigration, l’Europe, l’impôt sur le revenu, le temps de travail. '

argued that Chirac's absence in the second round equally exempts Le Pen from having to focus on or develop in greater detail his own programme. Le Pen's 1 May speech, delivered to a large number of his supporters and closely followed by the national and international media, provided the perfect opportunity for Le Pen to vent his long-lasting animosity towards Chirac, who refused to have any political dealings with him and his party since the nineteen eighties and who was now refusing to participate in the customary inter-round television debate.¹⁶⁷ Le Pen had been looking forward to this presidential debate: "Débat qu'il attend avec envie. [...] Pour sa part, il sait 'ce qu'(il) aura à dire à Chirac'. 'Je me suis retenu un petit peu pendant la campagne électorale mais là j'aurais vraiment plaisir!' ajoute-t-il."¹⁶⁸ Le Pen had not, however, minced his words regarding Chirac during the campaign:

Jacques Chirac reste sa cible principale. Il accuse le chef d'Etat de n'être "pas seulement un voleur mais un menteur", quand il affirme ne l'avoir rencontré qu'une fois lors de l'élection présidentielle de 1988"; "Jean-Marie Le Pen conserve [...] intact son "mépris" pour Jacques Chirac. Partout en France, il explique à ses militants et sympathisants qu'il trouve "Jospin moins immoral que Chirac".¹⁶⁹

Le Pen had only alluded to Chirac twice in his 2001 speech:

Chirac et Jospin ont même été, à la veille des élections régionales jusqu'à lancer du haut du perron de leurs palais officiels, l'anathème empruntée au MRAP communiste: racistes, xénophobes et antisémites"; "[...] le président ne peut-être [sic], en tout cas, Chirac puisqu'il avait promis en 95 de faire un référendum sur Amsterdam, promesse qu'il n'a pas tenue."¹⁷⁰

In this major speech of the second round campaign, Chirac and his supporters are in Le Pen's line of vision from the opening passages onwards: "Le tremblement

Premier ministre, Service d'information du gouvernement <<http://www.vie-publique.fr/th/acces-thematique/elections.html>>, accessed 12 December 2009.

¹⁶⁷ "[...] Chirac a [...] tout fait pour ostraciser le président du Front national. Après une période au début des années 1980, il s'est battu pied à pied, tout au long des années 1990, contre tous ceux qui, dans son camp, étaient prêts à transiger avec le FN [...]" Giesbert, *La tragédie du Président. Scènes de la vie politique (1986-2006)*, 294-295.

¹⁶⁸ Christiane Chombeau, 'Jean-Marie Le Pen se présente en "candidat des Français libres"', *Le Monde*, 24 April 2002.

¹⁶⁹ 'Comment Jean-Marie Le Pen veut devenir respectable', *Le Monde*, 3 February 2002.; Christiane Chombeau, 'Pour sa dernière campagne, M. Le Pen veut enjoliver son image', *Le Monde*, 3 February 2002.

¹⁷⁰ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 8, 10.

de terre, c'est sous les pieds de nos adversaires qu'il s'est ouvert."¹⁷¹ The image of the earthquake in relation to Le Pen's adversaries is not innocent. It represents Le Pen's response to the word "séisme" which constantly cropped up in media headlines in the days after his success in the first round of the presidential election.¹⁷² In his eyes, Chirac is orchestrating the backlash to his success: "L'orchestre blême, qui joue désormais sous la baguette du chef du parti unique élyséen, a beau déverser son flot d'ignominie."¹⁷³ The comical and rhyming quality present at the start of the following line evocatively portrays Le Pen's low opinion of his opponents: "Pantins et coquins, requins et faquins et même quelques évêques, ont beau en appeler à la défense de leurs prébendes [...]"¹⁷⁴ The "même" betrays Le Pen's surprise that he has to add religious leaders to this inglorious list at all. He does not say that these figures in this list are protesting against his presence in the second round of the presidential election but rather that they are merely defending their financial interests. For Le Pen, their actions revolve around money rather than around principles. The futility of such actions is apparent in the repetition of the phrase "avoir beau": "a beau déverser"; "ont beau en appeler". Their world will not resist the earthquake created by Le Pen's victory in the second round: "le sol va se dérober sous leurs pieds."¹⁷⁵

In Le Pen's view, the demonstrations against his presence in the second round are propagating hatred and division, whereas for much of the media, the political establishment and various organisations, these demonstrations served to reaffirm French republican values. In spite of being treated like enemies in their own country, as Le Pen implies, he urges his supporters to focus on the privilege of being French:

Car dans la vie, on transmet ce qu'on reçoit. Jamais la haine répandue dans nos rues et les brandons de la guerre civile attisés au plus haut niveau ne doivent nous faire oublier l'immense gratitude que nous devons d'être Français, privilège conquis par les efforts et les sacrifices des générations qui nous ont précédés.¹⁷⁶

¹⁷¹ Ibid.

¹⁷² For instance, the term "séisme" appears in several *Le Monde* headlines: 'Le duel Chirac-Le Pen provoque un séisme politique' (23 April 2002); 'Après le séisme du 21 avril, la France à l'heure du débat' (26 April 2002).

¹⁷³ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 1.

¹⁷⁴ Ibid.

¹⁷⁵ Ibid.

¹⁷⁶ Ibid.

Le Pen, like Mitterrand in his 1988 letter, obviously wants to show that he is not driven by personal ambition in his quest to become President. Le Pen accuses Chirac later in the speech of seeking reelection in order to avoid facing judicial investigations: “C’est pour échapper à ses juges, en vertu de l’irresponsabilité attachée aux actes du président de la République, qu’il s’est représenté.”¹⁷⁷ Here, Le Pen’s preoccupation with the French people and the disintegration of the French nation and society is what propels him to seek the presidency:

Contrairement à ce que l’on peut penser, ce n’est pas pour moi que je suis là, c’est pour vous. Vous n’acceptez plus, nous n’acceptons plus que notre patrie, la France, se décompose, rongée par la lèpre de la pauvreté, du mensonge, de la corruption et du crime. Notre société s’effondre pan après pan, méthodiquement sapée dans tous ses cadres naturels par ceux qui devraient en être les protecteurs.¹⁷⁸

Le Pen’s vocabulary is designed to evoke decay and destruction: “[...] se décompose, rongée par la lèpre [...] s’effondre [...] sapée [...]” Le Pen points the finger at France’s ruling class which he views as having failed in its duty to protect society from poverty, lies, corruption and crime. What Le Pen is doing here is defending himself against the renewed criticism of himself and his party since his unexpected result on 21 April. His result was depicted as the sign of a France in decline, in crisis: “La France est blessée. Et pour nombre de Français, humiliée. [...] elle donne d’elle-même, au lendemain de ce 21 avril [...] l’image d’un pays replié, étrié, hanté par son propre déclin [...]”¹⁷⁹ Le Pen is implying in the abovementioned lines that France is disintegrating already because of the existing ruling elite.

Le Pen alludes regularly to the French people throughout the speech: “On y voit [...] la souffrance du Peuple”; “Amour du Peuple de France [...]”; “Mais pourquoi se coalisent-ils contre moi, c’est-à-dire contre vous, contre le Peuple qui fait entendre sa voix?; “Mais le Peuple a sifflé la fin de la représentation”; “[...]”

¹⁷⁷ Ibid.6. French judges wanted to question Chirac regarding his party funding during his time as mayor of Paris. Chirac was accused of presiding over a racket in which building firms paid bribes for contracts which were then channelled into party funds. Chirac refused to appear as a witness before the judges, explaining that he was prevented from doing so by the French Constitution, which bars the prosecution of the President while in office except for high treason.

¹⁷⁸ Ibid. 2.

¹⁷⁹ Jean-Marie Colombani, 'La blessure', *Le Monde*, 23 April 2002.

Chirac a accéléré la submersion volontaire de notre Peuple”; “Vous devez voter pour moi, et rejoindre la grande masse du peuple français [...]”¹⁸⁰ Such allusions to the French people give the impression that Le Pen is not motivated by self-interest. What is more, it is a way of legitimising his contested presence in the second round of the presidential election. His use of the term “le peuple” gives the impression that all of the French people voted for him rather than a sizeable number of them, 4, 804, 713 to be exact!¹⁸¹ For Souchard et al., however, Le Pen does not have inclusion in mind when it comes to “le peuple”:

“[...] l’utilisation même du terme “peuple” permet d’opérer une sélection à l’intérieur de la population française. Le “peuple” français renvoie aux Français qui partagent sa vision de la nation, adoptent cette France mythique et reconnaissent la supériorité de l’héritage. Il se construit indirectement en opposition avec les Français, c’est-à-dire les personnes qui possèdent la nationalité française. En ce sens, le terme “peuple” énonce déjà la volonté d’exclure [...]”¹⁸²

These notions of opposition and exclusion are inherent in Le Pen’s use of this term. Le Pen and his followers, “le peuple”, are battling those opposed to his presence as well as Chirac, the uncontested absent candidate, in the second round of the election.

3.4.2 Battle, betrayal and a binary world

Le Pen wrote in 1991: “Comme toujours et plus que jamais, la politique est d’abord et avant tout une guerre de langage, une guerre des signes, une guerre des modèles, des symboles”.¹⁸³ This vision of politics as a battle is apparent in his depiction of the presidential campaign and election: “[...] nos coeurs battant la chamade dans la force des combats et la joie des victoires”; “[...] voilà aussi le sens de la bataille engagée ici même par nous le 1^{er} mai 2001 et qui touche au terme de sa première étape”; “Il y a bien [...] deux camps, celui de l’Occupation et [...] celui de la Libération”; “[...] depuis que l’an dernier à la même place, j’avais lancé la bataille de France [...]”; “Je suis fier d’avoir conduit votre combat avec ténacité et lucidité”; “Nous sommes engagés dans la deuxième bataille, pleine de haine et de fureur”; “Il nous reste 4

¹⁸⁰ ‘Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002’, 1, 2, 3, 5, 14.

¹⁸¹ Figure cited in Pascal Perrineau, ‘La surprise lepéniste et sa suite législative’ in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de tous les refus. Les élections présidentielle et législatives de 2002*, 199.

¹⁸² Souchard et al., 109.

¹⁸³ Cited in Gérard Courtois, ‘Le Pen pris au mot’, *Le Monde*, 14 November 1997.

jours pour gagner la bataille de France [...]”¹⁸⁴ The use of the word “hatred” in one of the phrases of battle leads us to observe that Le Pen’s speech is peppered with the vocabulary of negative emotions: “morts”, “haine”, “souffrance”, “rage”, “honte”, “hostilité”, “fureur”, “peur”, “misère”.¹⁸⁵

The idea and language of battle go hand in hand with Le Pen’s binary world view throughout the speech (the people versus the elites, the French versus the foreigner, the nation versus Europe etc.). Betrayal is a word that fits in well with this binary world. The word appears regularly in the speech, particularly in the passages in which Le Pen accuses Chirac of seven betrayals:

[...] il veut faire oublier ses 7 trahisons des trois dernières décennies./ La première trahison a consisté à tenter de changer le Peuple français lui-même [...]/ La seconde trahison est celle de la nationalité française. [...]/ La troisième trahison est celle de la famille française [...]. / La quatrième trahison est celle de l’enseignement. [...]/ Il y a la trahison par l’Europe ! /Il y a évidemment l’insécurité. [...]/ Il y a enfin la corruption [...].¹⁸⁶

Souchard et al. allude to terms which appear in Le Pen’s speeches such as “trahison”, “manipulation”, “piège” and “conspiration” and which point to the underlying idea of a conspiracy against the French nation.¹⁸⁷ This idea of a plot is prevalent in the 2002 speech with Le Pen’s references to the general mobilisation against his presence in the second round of the election. Le Pen is against the usual suspects (political parties, trade unions, business unions, Freemasonry, Communism). Sportsmen, actors and intellectuals are added to the list of enemies. While Le Pen uses the standard French word for sportsmen, he invents a pejorative word for actors and employs an informal word for intellectuals:

¹⁸⁴ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 1, 2, 3, 10, 11, 14. Le Pen’s 2001 speech also frames the election as a battle: “Dans cette bataille de la France pour la France, nous allons lancer toutes nos forces, tant nous sommes convaincus qu’elle va être décisive” ; “[...] engager la Bataille et la mener jusqu’à la victoire.” 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 6, 7. The language of battle is as prevalent in the 2002 speech as it is in the 2001 speech.

¹⁸⁵ Certain words such as “haine” crop up several times in the speech. 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 1, 2, 3, 4, 6, 10, 11, 13, 14. This vocabulary of negative emotions is present to a slightly lesser extent in his 2001 speech: “humiliation”, “souffrances”, “mort”, “doute”, “scepticisme”, “désaffection”, “adversité”, “misère”, “peur”, “douleur” 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 2, 3, 4, 5, 8, 10.

¹⁸⁶ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 4-6. These seven betrayals could be viewed as a passing allusion to the seven deadly sins. Christiane Chombeau, 'M. Le Pen qualifie le chef de l'Etat de "traître" et de "Supermenteur"', *Le Monde*, 3 May 2002.

¹⁸⁷ Souchard et al., 75.

On a raflé les sportifs, les théâtres, les intellos pour les enrégimenter. Regardez les [sic], c'est la cour des miracles, Seillière, le baron du MEDEF, l'homme du grand patronat apatride main dans la main avec Messier et la CGT et Monod, conduit le bal. [...] Quel spectacle ! On dirait un tableau de Chagall.¹⁸⁸

It is not far-fetched to consider the Jewish connotations of the word “raflé” given Le Pen’s past declarations. For instance, in his 2001 speech, one notes the presence of words such as “holocauste” and the Jewish organisation “B’ Mai Brith”.¹⁸⁹ Le Pen’s use of the word “raflé” in the abovementioned passage calls to mind the infamous roundup, *Rafle du Vel’ d’Hiv*, of French Jews in the Vélodrome d’Hiver in Paris on July 16-17, 1942 and their subsequent deportation to Nazi concentration camps. Le Pen could be implying here that sportsmen, actors and intellectuals are being mobilised or targeted against their will like Jewish people. The military nature of the word “enrégimenter” suggests that sportsmen, actors and intellectuals are being controlled and disciplined to the detriment of their professional traits such as creativity and freedom of expression. The terms “la cour des miracles” and “un tableau de Chagall” are deployed to paint an unflattering portrait of Le Pen’s opponents. The first term refers to the slum districts of Paris in the Middle Ages which featured in Victor Hugo’s novels *Les Misérables* and *Notre-Dame de Paris*:

[...] dans cette redoutable Cour des Miracles [...] cité des voleurs, hideuse verrue à la face de Paris; égout d’où s’échappait chaque matin, et où revenait croupir chaque nuit ce ruisseau de vices, de mendicité et de vagabondage [...] mendiants le jour, se transfiguraient la nuit en brigands; immense vestiaire, en un mot, où s’habillaient et se déshabillaient à cette époque tous les acteurs de cette comédie éternelle que le vol, la prostitution et le meurtre jouent sur le pavé de Paris. [...] C’était comme un nouveau monde, inconnu, inouï, difforme, reptile, fourmillant, fantastique.¹⁹⁰

The second term refers to the famous Russian-French artist Marc Chagall. He integrated his Jewish roots into his art and used colour to convey striking images. He

¹⁸⁸ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 11. “Messier” is Jean-Marie Messier, a businessman, who was forced to resign from his position as CEO of the multinational media group Vivendi Universal in 2002 for misappropriation of corporate funds. “Monod” is Jérôme Monod, a political advisor to Chirac and a businessman, who was suspected of but never charged with corruption in relation to the water service company Suez Lyonnaise des Eaux in the nineties.

¹⁸⁹ “[...] Jeanne [...] offrant sa jeune vie en holocauste à Dieu et à la France”; “Les partis [...] sont convenus d’appliquer les consignes du B’ Mai Brith pour bâillonner le Front National [...]” 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 3, 8.

¹⁹⁰ Victor Hugo, *Notre-Dame de Paris* (Paris: Garnier-Flammarion, 1967), 106-107.

was a pioneer of modernist art forms such as cubism and surrealism. Modernism, to put it simply, was a movement in the first half of the twentieth century which rejected traditional values and methods. Given these elements, one can safely assume that Chagall is not Le Pen's favourite artist. In using the image of a Chagall painting, Le Pen wishes to underline what he views as the unusual and contrived unity between his opponents such as that between businessmen and trade unions.

Le Pen's verbal attack on his opponents becomes progressively more aggressive:

Ils fulminent, condamnent, dénoncent au nom de la République, les honnêtes citoyen [sic] qui ont voté national, parce qu'ils exècrent, la nation qu'ils ont trahie et livrée à l'Euro-mondialisme, à l'immigration, au chômage, à l'insécurité. Ils puent la corruption, ils ruissellent d'argent sale.¹⁹¹

Le Pen creates a strikingly crude binary opposition between his supporters and opponents: the former are the honest, patriotic citizens and the latter are the corrupt traitors of the French nation. Le Pen does not lose sight of whom he regards as the main traitor:

S'encourageant les uns les autres, ils portent Chirac sur le pavois mais Chirac n'est pas Clovis c'est Quasimodo./ C'est le syndic de faillite de la Vème République qui a trahi toutes les nobles fonctions qui lui avaient été confiées en 1995./ Chef de l'Etat, il a laissé dépérir sa force: l'autorité mais l'autorité est d'abord morale, or Chirac est un homme perdu de réputation, un immodèle./ [...] Gardien de la constitution, il se prépare à lui superposer une constitution européenne qui le détruira./ Gardien de l'unité de la nation, il en exclut par caprice personnel, ou engagement félon plusieurs millions de français patriotes qu'il exècre et qu'il insulte./ Chef des armées, il en a organisé l'abaissement par la réduction de ses moyens, de ses fonctions, de ses objectifs, il a coupé le lien entre elles et le peuple en supprimant le service militaire sans le remplacer./ Chef de la justice, il est, à ce titre, une provocation à lui seul. [...] Ce n'est pas Le Pen qui est l'incendiaire. [...] Non, l'incendiaire, le pyromane c'est lui!¹⁹²

Comically insulting, with a combination of historical and literary references, the lines relating to Clovis and Quasimodo powerfully illustrate Le Pen's use of language as a weapon. Clovis (466-511) was the first king, and also the first Catholic king, to unite the Frankish tribes under one leader, laying the foundations of the

¹⁹¹ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 11.

¹⁹² Ibid. 11-12.

French nation-state. Quasimodo is the main character in Hugo's *Notre-Dame de Paris*. Suffering from physical deformities and deafness, Quasimodo is viewed as a monster by the people of Paris. In the remaining lines, Le Pen lists the French president's "nobles fonctions" and what he considers to be Chirac's betrayal of those functions. Le Pen's aim here is to show that Chirac has failed to respect his constitutional duties. Le Pen shows creativity in his attacks on Chirac. He invents a new word for Chirac, "un immodèle", which is the antonym of what he fails to be in Le Pen's eyes: a model president.

Le Pen tends often to be creative with language when it comes to describing Chirac and his supporters. In the following line, he employs variations of the word "juste" in order to create a striking distinction between himself and Chirac: "Tous les prébendiers du système se sont coalisés pour dénoncer non pas le coupable, il est à leur tête mais le juste, non pas le justiciable mais le justicier."¹⁹³ In his 2001 speech, his reference to French ministers plays on the word "minuscule": "Certains ministricules esquissèrent même un pas de danse."¹⁹⁴ Such wordplay injects colour and humour into a speech at the expense of those under Le Pen's critical gaze. One observes in this speech that Le Pen goes to great lengths to portray his opponents in an extremely visual and pejorative way: "Jusqu'au 21 avril dernier, ce système était réglé comme papier à musique, droite et gauche dansant le ballet des connivences pour abuser Gogo. [...] le décor est tombé, les comiques de l'Etablissement lâchent les paillettes pour la gâchette"; "[...] le premier tour avait pu constituer une surprise pour tous les myopes et pour ceux qui prennent des vessies pour des lanternes [...]"; "Hue, le communiste à visage de nain de jardin [...]"; "[...] un stratagème machiavélique diminuant la gauche au 1^{er} tour pour la transformer au 2nd en piétaille stupide contre le mal absolu de l'extrême droite [...]"; "[...] Chirac a déguisé, sous un masque de morgue, une peur bleue de la vérité comme la taupe craint la lumière du jour Chirac craint le débat sans prompteur"; "[...] sa bande d'apprentis-sorcières [...]"; "Messier donc [sic] la société Vivendi Universal est le cache-sexe de la Lyonnaise des Eaux [...]"; "[...] nous ne recevons pas de leçons du grand manitou du patronat [...]".¹⁹⁵

¹⁹³ Ibid. 11.

¹⁹⁴ 'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', 4.

¹⁹⁵ 'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', 3, 10, 11, 12, 13.

If these examples serve to underline Le Pen's hostility and contempt towards his opponents, they also emphatically illustrate his unique appeal for French voters:

Si Le Pen séduit c'est [...] parce qu'il aime le verbe [...]. Un homme qui a du style ne pense peut-être pas "comme il faut" mais apporte une théâtralité au débat que n'auront jamais ni Chirac ni Jospin, naturellement ternes ou trop bien élevés pour parler au peuple en mouillant leur chemise. Dans tous les cas, ce mépris de la mise en scène rhétorique est néfaste car il sous-entend que l'on peut penser le monde sans imagination et sans passions: le dédain des signes rejoint celui des masses, jugées indignes d'être touchées. [...]. D'une certaine façon, Le Pen fictionnalise le discours politique en le poussant à l'extrême, procédure qui rompt avec l'austérité du logos démocratique, fait de modestie et de perspectives peu sexy, pour le remplacer par du passionnel.¹⁹⁶

Displacement could be considered a key element of this fictionalisation of political language. Souchard et al. view it as an implicit strategy of Le Pen's discourse and describe it as the following:

D'abord il [le déplacement] installe du jeu dans un domaine qui n'est pas à proprement parler ludique. Ensuite, il convoque des significations dans des contextes qui ne leur sont pas nécessairement appropriés, définissant ainsi des sens nouveaux. Mais il le fait sans en expliquer la portée.¹⁹⁷

Souchard et al. point to Le Pen's use of the word *holocaust* as an example of displacement:

[...] il généralise la signification du mot "holocauste", dont l'usage accepté est socialement réservé à la déportation des Juifs durant la Seconde Guerre mondiale et à la tentative d'extermination dont ils sont l'objet. Il banalise donc le terme en le déplaçant, banalisant en même temps la Shoah.¹⁹⁸

One can certainly view Le Pen's reference to Joan of Arc offering up her young life "en holocauste" to God and to France in his 2001 speech as a generalisation of the word. Le Pen does not abandon this strategy of displacement in his 2002 speech: "Au-delà des emplois fictifs, de l'argent noir des marchés partagés entre les partis de la Bande des Quatre, [...] c'est la France que Chirac a affaibli

¹⁹⁶ Thomas Clerc, 'Rhétorique de l'extrême droite', *Le Monde*, 9 May 2002.

¹⁹⁷ Souchard et al., 25.

¹⁹⁸ Ibid., 25-26.

[sic].”¹⁹⁹ For Souchard et al., the term “la bande des Quatre” allows Le Pen to transfer his party’s negative image onto the other political parties:

L’expression “la bande des Quatre” [...] fonctionne sur le même mode en comparant les quatre partis de gouvernement français aux dirigeants communistes chinois, socialement perçus comme des dictateurs et des ennemis des libertés individuelles et collectives. L’image de ce qu’est une dictature en sort affaiblie; les partis politiques français héritent d’une image négative et dévalorisante qui souligne le danger qu’ils représentent pour la société. Ce dernier déplacement est d’autant plus fort qu’il permet au Front national de renvoyer sa propre image — celle d’un parti non démocratique, voire totalitaire — aux partis du gouvernement.²⁰⁰

The following line could also be considered as a type of displacement: “Il y a bien aujourd’hui en France deux camps, celui de l’Occupation et, le nôtre, celui de la Libération.”²⁰¹ The World War Two terms of “l’Occupation” and “la Libération” are “displaced” by Le Pen to pit Chirac and his supporters (the elite) against Le Pen and “le Peuple français”. The Occupation versus the Liberation is a more clear-cut binary opposition regarding Le Pen’s idea of a France divided between the elite and the people than that of the Collaboration versus the Liberation. It is more straightforward to implicitly compare Chirac and the elites to the occupier/the foreigner/the other, in this case, the Nazis, rather than to the enemy within, the French collaborators. Yet, “Collaboration” would be a more suitable word than “Occupation” in Le Pen’s phrase given the passage within which it is located:

Vous les avez vus, ceux qui vous insultent. Depuis 10 jours, on vous les sert sur les écrans de télévision et au micro des radios. Ils sont tous coalisés, de Boutin à Krivine et du MEDEF au PC. Les masques tombent. On n’a cessé de me faire grief de dire que mon adversaire du second tour était pire que son concurrent socialiste de 1995 et de 2002. Eh bien, cela est aujourd’hui démontré: le candidat-sortant [sic] est le parrain des clans qui mettent en coupe réglée le pays et s’offrent la belle vie, depuis plus de deux décennies, avec

¹⁹⁹ ‘Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002’, 6.

²⁰⁰ Souchard et al., 26.

²⁰¹ Ibid, 3. While there does seem to be an indiscriminate use of capital letters throughout the text of Le Pen’s speech, the fact that the words “l’Occupation” and “la Libération” are capitalised would suggest that they refer to World War Two. The word “libération” is not capitalised when it concerns Joan of Arc: “[...] libération de la France des chefs de la trahison.” ‘Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002’, 2.

vosre argent. Il y a bien aujourd'hui en France deux camps, celui de l'Occupation et, le nôtre, celui de la Libération.²⁰²

In Le Pen's view, his first round success has made his detractors reveal their true colours, that is, that they are Chirac's followers. The lines "[i]ls sont tous coalisés" and "le parrain des clans" underline the notion of complicity between Chirac and his supporters from the various political parties and organisations.²⁰³ Le Pen considers that this show of support for Chirac vindicates his claim that Chirac is worse than Jospin, a claim that he first made in his 1 May speech in 1995 after obtaining 15% of the vote in the first round of the presidential election: "Chirac, c'est Jospin en pire".²⁰⁴

Returning to the subject of "Collaboration", while Le Pen's avoidance of the term can be linked to his and the French far right's sympathy for the collaborationist Vichy Régime, one cannot forget that de Gaulle's discourse played a pivotal part in the general French avoidance of the term:

La décision politique d'effacer au plus vite la Collaboration évite tout débat sur le pétainisme et les valeurs qu'il a défendues, comme le montre cette déclaration du général de Gaulle : "La France a besoin de tous ses enfants, même si certains se sont trompés" [...]. Il reprend, en l'explicitant, ce qu'il disait déjà dans son discours de Paris, le 19 août 1944 : "[...] Paris libéré ! Libéré par lui-même, libéré par son peuple avec le concours des armées de la France, avec l'appui et le concours de la France tout entière, de la France qui se bat, de la seule France, de la vraie France, de la France éternelle."²⁰⁵

Renan famously declared: "Forgetting, I would even go so far as to say historical error, is a crucial factor in the creation of a nation"²⁰⁶. De Gaulle faithfully adhered to this creed in his efforts to endow the battered French nation with a noble and idealistic sense of mission after its defeat in 1940 and the loss of its colonies.

In the 1980s, Rosanvallon viewed Le Pen's language as a natural response to a period in which an idealistic vision of politics was abandoned for a more pragmatic

²⁰² Ibid.3. "Boutin" is Christine Boutin who was the FRS candidate in the 2002 presidential election. "Krivine" is a far left politician who supported Olivier Besancenot's LCR presidential campaign in 2002.

²⁰³ Interestingly, de Gaulle employed the word "coalisés" when he recounted the French political establishment's opposition to his plans to reform the French political system after the Second World War: "Je n'aurais pas pu gagner contre les partis coalisés." Peyrefitte, 48.

²⁰⁴ Cited in Guy Birenbaum, 'Le Front national devant l'élection présidentielle' in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de crise. L'élection présidentielle de 1995*, 155.

²⁰⁵ Souchard et al., 14-15.

²⁰⁶ Ernest Renan, 'What is a nation?' (translated and annotated by Martin Thom) in Homi K. Bhabha (ed.), *Nation and Narration* (London: Routledge, 1990), 11.

and consensual one and in which there was a sense of a growing divide between French political debates and real life:

[...] Jean-Marie Le Pen est apparu comme l'agent d'une sorte d'opération cathartique; il a provoqué une rupture brutale et intempestive des conventions, un retour au langage charnel jusqu'à en être violent. On l'a fait remarquer à juste titre, il y avait quelque chose de sexuel dans le langage politique de Jean-Marie Le Pen, cette sexualisation apparaissant comme le symbole efficace d'une étreinte avec le réel.²⁰⁷

Le Pen's language in the major speech of his second round campaign was a natural response to the overwhelming negative reaction towards his first round success. Yet it could hardly be considered a successful response given the fact that Le Pen only managed to increase his first round vote share by 1% a few days later.²⁰⁸ One could easily propose that Le Pen was aware of the low odds against his victory and thus merely used his speech to strengthen his grip on his 21 April electorate. However, this can be challenged by what we have seen in this chapter: a candidate who attempts to address a wider audience, make some propositions and justify his future action as president. Language has always been Le Pen's greatest political weapon: "Parole d'expert, tant il est évident que, depuis son irruption sur la scène politique, le président du FN a su utiliser les mots comme des armes."²⁰⁹ Yet in this speech, it is a self-inflicting weapon because his attempts to appear presidential and reassuring are undermined by his unrelentingly hostile focus on Chirac and his supporters. Le Pen's vitriolic language towards his opponents in the speech serves to highlight the artificiality of his composed and respectable image in the first round of the election. It confirms the return of the real Le Pen. Consequently, his 1 May speech serves to justify all the more the negative reactions and mass demonstrations in the wake of his success on 21 April.

3.5 Conclusion

On 1 May 2002, the FN leader was no longer delivering his usual annual "state of the nation" speech in honour of Joan of Arc. Le Pen was delivering it as a

²⁰⁷ Pierre Rosanvallon, 'Malaise dans la représentation' in Furet, Julliard, and Rosanvallon, 140.

²⁰⁸ Le Pen won 17.79% of the second round vote on 5 May. Jean Chiche, Pascal Perrineau and Françoise Chauve 'Annexes' in Perrineau and Ysmal (eds.), *Le vote de tous les refus. Les élections présidentielle et législatives de 2002*, 381.

²⁰⁹ Courtois, 'Le Pen pris au mot', Ibid.

presidential candidate who had made it, against all the odds, to the final stages of a presidential election. It was his only major speech of his second round campaign. The change in his political status was evident in his efforts to act as *l'homme du rassemblement* in addressing all French voters in the speech. This strategy of addressing all the French was not overlooked even when Le Pen targeted his traditional electoral groups such as the working class and Catholics. Le Pen did not simply go down the usual route of proposing to the working class an independent and sovereign France as well as the end of immigration. He also provided a few tangible proposals in order to improve the credibility of his candidacy. If Le Pen was keen to depict a divide between Catholics and members of the Church's hierarchy who voiced their opposition to his candidacy, he also endeavoured to portray the Catholic saint Joan of Arc as a model for all French people and not just for his party members and supporters.

In an important year for European integration, Le Pen's election result brought greater attention to his long-held hostility towards the EU and his relentless fixation on immigration and France's borders. Le Pen did not abandon his opposition to the EU in his speech. However, in citing de Gaulle and championing his conception of Europe, Le Pen aimed to legitimise his future action as President in this domain. If the proposition of a Francophone Community was a useful pretext for French dominance, then it also allowed Le Pen to show that he was not solely preoccupied with France's borders, that he would be an outward-looking President.

However, all these efforts to appear more open, respectable and credible were overpowered by Le Pen's constant flashes of animosity towards Chirac, his second round rival, throughout the speech. While his mastery of language was illustrated vividly in his description of Chirac and his supporters, his language of battle and division reinforced an extremist image which he had sought to tone down in the months leading up to the election. By harnessing his communicative power to demolish his rival, Le Pen was in fact demolishing his attempts to enhance his presidential status. Years before he finished behind Le Pen in the 2002 election, Jospin alluded to the communicative power of the former's party in a lacklustre French political scene:

Au-delà du débat sur les idées, les propositions ou les programmes, c'est peut-être dans cette capacité du Front national à parler aux tripes, dans une vie

politique un peu desséchée et d'où ont disparu, notamment à gauche, les grandes espérances collectives, que s'expliquent ses succès relatifs.²¹⁰

This communicative power was to be found in the inaugural speech of Nicolas Sarkozy's presidential campaign five years later.

²¹⁰ Jospin, *L'invention du possible*, 30.

Chapter 4

“J’ai changé”: The notion of *rupture* in Nicolas Sarkozy’s 14 January 2007 speech

4.0 Introduction

“En 2007, Nicolas Sarkozy a fait croire aux Français que tout pouvait changer grâce à la magie du verbe.”¹

On 6 May 2007, Nicolas Sarkozy won 53.06% of the vote in the second round of the presidential election, thus becoming the twenty-third President of the French Republic. He was also the winner of the first round with a score (31.18%) that nearly reached that of Mitterrand in the 1988 election (34.11%). The 2007 election represented a *rupture* or break with the previous presidential election. Voter participation, which had fallen to an all-time low five years previously, was now at more than 80%. The main political parties drastically improved on their low showing in 2002, with Sarkozy and his Socialist rival, Ségolène Royal, winning a combined 57.05 % of the first round vote. With his score of 10.44%, Le Pen dropped to fourth place, behind the centrist UDF candidate François Bayrou who polled 18.57% of the vote on the first ballot.² These results reflected the general desire in France to avoid a repetition of Le Pen’s success on 21 April 2002. Moreover, they expressed a sense of optimism and hope which had surrounded a campaign led by a new generation of candidates.

The negative reaction to Le Pen’s unexpected result on 21 April 2002 had allowed Chirac to easily triumph with 82.21% of the vote in the second round of the election. His party had also won an absolute majority in the subsequent legislative elections. However, Chirac’s and his government’s popularity was short-lived. The 2002-2007 period was marked by sluggish economic growth and the offshoring of

¹ Manuel Valls cited in Françoise Fressoz, ‘Manuel Valls: il faut rompre avec “la magie du verbe”’, *Le Monde*, 28 March 2010, 12.

² All of these results are taken from Jean Chiche and Pascal Perrineau, ‘Annexes’ in Perrineau (ed.), *Le vote de rupture. Les élections présidentielle et législatives d’avril-juin 2007*, 285, 286.

French manufacturing companies to low-cost foreign locations.³ As was the case with Giscard d'Estaing and Mitterrand, the unemployment rate remained unshakeably high during Chirac's presidency, oscillating between nine and twelve per cent. Chirac and his government suffered a series of political setbacks with the defeat of the UMP party in the 2004 regional elections, the French rejection of the European Constitutional Treaty in the 2005 referendum, rioting in the suburbs of France's major cities later that year, and student and union-led protests against the CPE reform of 2006.⁴ In spite of being the leader of the governing UMP and holding senior ministerial posts during Chirac's *quinquennat*, Nicolas Sarkozy was not tarnished by Chirac's and the government's unpopularity. His uneasy relationship with Chirac and the Prime Minister Dominique de Villepin allowed Sarkozy to skilfully present himself as a rebel and an outsider within the government. He carefully cultivated a can-do, no-nonsense style of leadership which served to separate him from the pessimism and scepticism of the Chirac era.

However, this style of leadership was not without its disadvantages and the presence of Royal in the presidential race risked reinforcing them in the eyes of the electorate. This chapter will show how Sarkozy endeavoured to solve this problem in his inaugural speech as presidential candidate on 14 January 2007. The first part of the chapter will begin by looking at how Sarkozy employs language in his speech to increase his electoral appeal. We will next explore the impact of his main rival on his candidacy. We will then move on to Sarkozy's strategic tribute to his political heroes, such as de Gaulle, and his attempts to relate to the French people on a very personal level. The second part of the chapter will deal with Sarkozy's conception of the presidential function, his attempts to blur the political divide and his attitude towards French identity and history. With the aid of his speech on 21 February 2007

³ On the delocalisation of French companies during this period, consult Florence Amalou, 'Le textile et l'habillement français accélèrent leur délocalisation', *Le Monde*, 21 October 2003. See also Stéphane Lauer, 'En Europe, le centre de gravité de l'industrie automobile bascule à l'Est', *Le Monde*, 1 July 2006.

⁴ In the regional elections of 21 and 28 March 2004, the parties of the left won control of twenty of the twenty-two regions in France. The events of 2005 will feature later in the chapter. The CPE (*contrat première embauche*) or the first employment contract reform in 2006 aimed to reduce the very high level of youth unemployment which was double the national average in France. The idea was that the CPE would encourage job creation by giving employers the flexibility to terminate contracts with workers under the age of twenty-six within the first two years. However, young people, particularly students, felt that the reform would render it more difficult for them to find stable, long-term employment. For more on this reform and the ensuing protests, see Jonah D. Levy, Alistair Cole and Patrick Le Galès, 'From Chirac to Sarkozy: a new France?' in Cole, Le Galès, and Levy (eds.), *Developments in French politics* 4, 6.

in Strasbourg, the last part of the chapter will focus on Sarkozy's efforts to address the French rejection of the European Constitutional Treaty with his proposal of a simplified treaty, his preoccupation with a protective Europe and his depiction of Europe as a civilisation.

4.1 Sarkozy's "*rupture*": Form and tone

4.1.1 Repetition and electoral appeal

The inaugural speech of Sarkozy's 2007 presidential campaign reveals, right from the very beginning, a candidate who is not content with relaying or stressing a point once but three times: "si important pour la France, si important pour l'avenir de chacune de vos familles, si important pour moi"; "j'aurais pu essayer de la qualifier, j'aurais pu l'exprimer dans un mot, j'aurais pu vous dire merci".⁵ Likewise, three is the magic number for Sarkozy's use of nouns and verbs "un témoignage de ma sincérité, de ma vérité, de mon amitié." Sarkozy's speech is peppered here and there with trinities: "[...] je n'ai pas le droit de vous décevoir, pas le droit d'hésiter, [...] pas le droit d'échouer!"; "ce sont les faiblesses, les peines, les échecs qui rendent plus fort"; "elle a le visage, l'âge, la voix de tous les Français"; "[c]'est refuser la lutte des classes. C'est refuser de chercher [...]. C'est refuser de voir [...]. Le travail c'est la liberté, c'est l'égalité des chances, c'est la promotion sociale. Le travail c'est le respect, c'est la dignité, c'est la citoyenneté réelle. Je demande à ma famille [...] Je demande à mes amis [...] Je demande à vous tous [...]."⁶ This style of the trinity crops up again, to a greater or lesser extent, in other campaign speeches such as that delivered by Sarkozy on the subject of Europe in Strasbourg: "le plus long, le plus meurtrier, le plus atroce combat"; "Je suis une Européen de coeur, de raison, de convictions."; "cette crise est grave, cette crise est profonde, cette crise doit être résolue sans attendre."⁷

This habit of repeating or portraying something in threes, this ternary rhythm, imbues Sarkozy's speeches with a certain lyricism or rhyming quality. It suggests that Sarkozy is keenly aware of his audience and potential voters (via television

⁵ 'Discours de Nicolas Sarkozy', (Porte de Versailles, Paris, 14 January 2007), 1.

⁶ Ibid., 1, 3, 5, 6, 11, 19, 20.

⁷ 'Intervention de M. Nicolas Sarkozy', (Strasbourg, 21 February 2007), 1, 2, 4.

reports, internet and the press) and of the need to hold their attention. Sarkozy's use of repetition would also seem to indicate a natural inclination towards simplicity and emphasis over mystery and restraint; the latter qualities were more in keeping with the conventional French style of presidency. His habit of underlining or repeating ideas or words three times is particularly recurrent in the first part of his speech where he strives to portray himself as a changed man. It was mentioned in the introduction of the thesis that the speechwriter Henri Guaino collaborated with Sarkozy on his speeches. Guaino also contributed to Chirac's major campaign speech on 17 February 1995, as highlighted in Chapter 2. Guaino's input could well be located in the ternary rhythm and repeated phrases which feature in both of these speeches, albeit to a lesser extent in Chirac's speech.⁸

The text of Sarkozy's speech is not divided into underlined themes or subsections. The only visible sign of a new section in the text is the position of the star symbol (*) between two paragraphs. In the text that we are using for this chapter, this star symbol appears only once on the eighth page of the speech where Sarkozy turns his attention to the themes of the Republic and democracy. In another text of the speech, a second star symbol appears amidst the concluding paragraphs of the speech before the line "Je veux être le Président d'une France réunie." As in Le Pen's 1 May 2002 speech, Sarkozy does not announce in advance the content, structure or themes of his speech. Like in Le Pen's 1 May 2001 speech, the last few words in a paragraph and the repetition of or allusion to those words in following paragraphs indicate to the spectator/reader that Sarkozy has moved on to a new subject.⁹

The markers in Sarkozy's speech are the repeated words and phrases: "J'ai changé", "La France, elle a [...]", "Ma France, c'est [...]", "La République réelle/virtuelle", "Ma République, c'est [...]", "Je veux/ Je veux être le Président

⁸ Examples of ternary rhythm in Chirac's speech include: "[...] je suis venu dire aux Français [...] Je suis venu dire, redire [...] Je suis venu dire qu'il y a un vrai débat [...]. On veut le détourner en transformant [...] On veut le détourner en reconstituant [...] On veut encore le détourner [...]. Pour faire face, il faut créer [...] Pour faire face, il faut jouer [...] Pour faire face, il faut à l'Etat [...]. [...] un enjeu de cohésion nationale. Un enjeu de démocratie. Un enjeu européen. [...] Je n'accepte pas qu'on laisse proliférer [...] Je n'accepte pas qu'on laisse certains de nos concitoyens [...] Je n'accepte pas qu'on laisse dériver [...]." 'Discours de Monsieur Jacques Chirac', (Porte de Versailles, Paris, Friday 17 February 1995), 4, 5, 15, 17, 36. Examples of repeated phrases include: "Je n'accepte pas [...]. Je ne peux accepter [...]. Je souhaite que [...]. Une réforme [...]. [...] je demanderai [...]. Ibid, 10, 12-13, 16, 21, 33.

⁹ As stated in the previous chapter, Le Pen did provide a list of themes at the beginning of his 2001 speech.

[...]”, “La démocratie irréprochable [...]”, “Je veux être le Président d’une France qui [...]”. Calvet and Véronis observe Sarkozy’s fondness for the phrase “Je veux être le Président”:

Au cours de son discours d’intrônisation du 14 janvier 2007 à la Porte de Versailles, Nicolas Sarkozy a martelé 27 fois la formule “*Je veux être le président*”. Au total, il l’a prononcé 147 fois de janvier à mai 2007... Cette phrase qui résume le vœu que le candidat avait formé, paraît-il, depuis son plus jeune âge, constitue en quelque sorte un résumé de toute sa rhétorique de campagne.¹⁰

From the “République” onwards, Sarkozy outlines what he wants for France without sounding like he is presenting a programme or a series of propositions. Under the constant refrain of “La République réelle”, Sarkozy deals with issues such as social welfare, gender equality, education, sport, strikes and social dialogue and housing. Under “Je veux [...]”, Sarkozy focuses on young people, work, capitalism, the public/civil service before embarking upon a new series of paragraphs which revolve around the notion of an irreproachable democracy: “La démocratie irréprochable c’est [or ce] [...]”. Sarkozy does not confine his theme of an irreproachable democracy to political institutions or presidential style alone. He applies it to the judicial and criminal systems as well as to trade union representation. His final allusion to this theme deals with the subject of Europe: “La démocratie irréprochable ce n’est pas seulement la démocratie Française [sic], c’est aussi la démocratie européenne parce que les deux sont indissolublement liées.”¹¹

Returning to the subject of repeated words and phrases, it is worth looking at particular passages in order to show how Sarkozy uses repetition to enhance his electoral appeal in the speech. Sarkozy’s reference to Georges Mandel’s daughter Claude introduces a series of repetitive phrases. Sarkozy takes the phrase “[...] la France s’appelle Claude Mandel. Elle a 14 ans [...]” and applies it, quite effectively, to other great figures of French history and politics: “La France, elle a 17 ans [sic] le visage de Guy Môquet [...]. La France, elle a 19 ans et le visage lumineux d’une fille de Lorraine [...]”¹² These repeated phrases, like others in the speech such as “J’ai changé”, are known as anaphora:

¹⁰ Calvet and Véronis, 47.

¹¹ ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, Ibid.

¹² Ibid.

Le procédé rhétorique le plus fréquent chez Nicolas Sarkozy, qui donne un élan particulier à ses textes, est celui de l'anaphore, c'est-à-dire, la répétition des débuts de phrases, un procédé souvent utilisé dans le théâtre ou la poésie, comme dans ces vers célèbres de Corneille (Horace):/ **Rome**, l'unique objet de mon ressentiment ! **Rome**, à qui vient ton bras d'immoler mon amant! [...]. Tous les auteurs utilisent probablement cette figure à un moment ou à un autre, mais il est le seul à en user (certains diront abuser...) de façon aussi systématique.¹³

Sarkozy presents a list based on the age of the personality at a defining moment, and often the last moment, in his/her life. The ages of these figures appear in an ascending order: Claude Mandel, 14 years old, Guy Môquet, 17, Joan of Arc, 19, Léon Gambetta, 32, Jean Moulin, 44, Charles de Gaulle, 50, Félix Eboué, 56, Emile Zola, 58, Victor Hugo, 60, Georges Clemenceau, 77. Sarkozy does not refer to the ages of the three remaining personages, Simone Veil, Abbé Pierre and Georges Pompidou.¹⁴

Sarkozy's effective use of repetition here is certainly designed to maintain the audience's attention but one could propose that these lines are meant to portray a France in action rather than as an abstract ideal. Sarkozy's range of personages aims to illustrate his knowledge of France's history. More importantly though, each of the abovementioned figures in his or her distinctive way symbolises *rupture*: each one resisted against conformity and strove to change things. Sarkozy's range of personalities addresses the French electorate as a whole rather than his immediate audience which is comprised of party supporters. Furthermore, one or more of these personalities will definitely have some appeal for any French voter. For instance, Abbé Pierre, who was voted France's most popular person for many years, founded the Emmaus organisation in 1949 with the aim of helping poor and homeless people as well as refugees; Simone Veil advanced Frenchwomen's legal rights as Minister of Health from 1974-1979; Joan of Arc, as the previous chapter has illustrated, has much appeal for the far right and Guy Môquet is an important figure for French Communists.

Sarkozy cites a few lines from Môquet's last letter to his family before he was shot by the Nazis on 22 October 1941: "17 ans et demi... Ma vie a été courte! Je

¹³ Calvet and Véronis, 32. The use of bold font is that of the authors.

¹⁴ Simone Veil and Abbé Pierre were still alive at the time of Sarkozy's speech. L'abbé Pierre was to pass away a week later. Pompidou died in 1974.

n'ai aucun regret si ce n'est de vous quitter tous.”¹⁵ Sarkozy's allusion to M^oquet provoked this scathing reply from the PCF presidential candidate Marie-George Buffet:

[...] il a osé invoquer Jaurès, Blum, et Guy Môquet! J'interdis à ce ministre d'Etat qui fait la chasse aux enfants dans les écoles, qui veut emprisonner les mineurs, d'utiliser le nom de Guy Môquet, ce jeune communiste fusillé à Chateaubriand, par les nazis, à 17 ans!”¹⁶

Sarkozy also quotes Victor Hugo in his preface to *Les Misérables*:

Elle [France] a 60 ans, le visage d'un proscrit qui s'appelle Victor Hugo lorsqu'au commencement des *Misérables* il écrit: “Tant qu'il y aura sur la Terre ignorance et misère [sic] des livres de la nature de celui-ci pourront ne pas être inutiles”.¹⁷

While Hugo and Emile Zola (“Elle a 58 ans et le visage de Zola quand il signe “J'accuse” pour défendre Dreyfus et la Justice”) have broad national appeal, they are regarded primarily as symbols of the left. Both fought against injustice, a theme which enrages Sarkozy in the speech, as we shall observe later in this chapter. They are both recognised as major literary figures who shaped the French political landscape. These figures have been perhaps added to the list in order to dispel Sarkozy's “enfant de la télé” image, to show that he is au fait with France's literary past. This “enfant de la télé” image distinguished Sarkozy from his presidential predecessors:

Tous ses prédécesseurs avaient été, chacun dans son domaine, des puits de culture. Y compris Jacques Chirac qui aimait tant jouer, par pudeur ou provocation, les ignorants rustiques. [...] Avec Sarkozy, rien de tel n'eût été possible [...]. On aurait dit que sa culture, si on pouvait même utiliser ce mot,

¹⁵ 'Discours de Nicolas Sarkozy ', 4.

¹⁶ 'Marie-George Buffet: meeting au Zénith, 23 janvier 2007',
<http://www.pcf.fr/IMG/pdf/Discours_de_Marie_George_Buffet.pdf>, accessed 28 July 2010.

¹⁷ 'Discours de Nicolas Sarkozy ', 5. Here is the complete quotation: “Tant qu'il existera, par le fait des lois et des mœurs, une damnation sociale créant artificiellement, en pleine civilisation, des enfers, et compliquant d'une fatalité humaine la destinée qui est divine; tant que les trois problèmes du siècle, la dégradation de l'homme par le prolétariat, la déchéance de la femme par la faim, l'atrophie de l'enfant par la nuit, ne seront pas résolus; tant que, dans certaines régions, l'asphyxie sociale sera possible; en d'autres termes, et à un point de vue plus étendu encore, tant qu'il y aura sur la terre ignorance et misère, des livres de la nature de celui-ci pourront ne pas être inutiles.” Victor Hugo, *Les Misérables* (Éditions Gallimard, 1951), 2.

n'était jamais que télévisuelle, et encore, elle ne s'était pas abreuvée, on l'a compris, aux sources d'Arte.¹⁸

Sarkozy does not seek to demonstrate any preference for one age over another, for one face or voice over another (Sarkozy is perhaps powerless in not having more women in his list!). He is not privileging his own electorate over another. He is keen to show that France is not symbolised by one person alone like de Gaulle but by many great people who had not only had a certain idea of France but who took risks in upholding it, thus contributing to France's greatness. Sarkozy adds himself subtly to the list:

La France, elle a le visage, l'âge, la voix de tous ceux qui ont cru en elle, qui se sont battus pour elle, pour son idéal, pour ses valeurs, pour sa liberté. Elle a le visage, l'âge, la voix de tous les Français qui ont au fond de leur cœur la conviction que la France n'est pas finie. Car elle n'est pas finie la France. Parce que dans mon cœur comme dans mon esprit, la France ne veut pas, ne doit pas, ne peut pas mourir.¹⁹

Up until these lines, Sarkozy has been either associating France with a range of personages, their ages and their actions. Here, Sarkozy unveils his personal feelings ("mon cœur", "mon esprit") about France as if the latter was a living person ("mourir"). This image of France as a living person, albeit a poorly one, is present in the following lines: "A chaque fois qu'on l'a crue finie, elle a étonné le monde. A chaque fois elle s'est relevée. A chaque fois elle a su trouver en elle la force de ressusciter."²⁰ One could easily imagine de Gaulle uttering such lines, the words "s'est relevée", "ressusciter" evoking his "renouveau".

Sarkozy then sets off on a series of lines which share the same introductory words or anaphora: "Ma France". While the repetition of "Ma France" serves to underline Sarkozy's vision of France, the "Ma France" is defined so widely that it equates "notre France", the France of all the French. Certain passages encompass French history, the French monarchy and the Enlightenment. What these passages reveal is that France is a country built on conciliation; France is a country that allows different people, systems and beliefs to co-exist:

¹⁸ Franz-Olivier Giesbert, *M. le Président. Scène de la vie politique 2005-2011* (Flammarion, 2011), 93. Arte is a Franco-German television network which endeavours to broadcast quality programmes in domains relating to culture and the arts.

¹⁹ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 5.

²⁰ Ibid.

Ma France, c'est le pays qui a fait la synthèse entre l'Ancien Régime et la Révolution, entre l'Etat capétien et l'Etat républicain, qui a inventé la laïcité pour faire vivre ensemble ceux qui croient au Ciel et ceux qui n'y croient pas./ Ma France, c'est le pays qui, entre le drapeau blanc et le drapeau rouge a choisi le drapeau tricolore, en a fait le drapeau de la liberté et l'a couvert de gloire. /Ma France, c'est celle de tous les Français sans exception. C'est la France de Saint-Louis et celle de Carnot, celle des croisades et de Valmy. Celle de Pascal et de Voltaire. Celle des cathédrales et de l'Encyclopédie. Celle d'Henri IV et de l'Edit de Nantes. Celle des droits de l'homme et de la liberté de conscience.²¹

One could suggest that the underlying aim of these passages is to show that Sarkozy's presidency will continue this process of conciliation. This will become more apparent in the remaining passages commencing with "Ma France" which will be explored later in this chapter.

Repetition enables Sarkozy to keep his language clear and simple in his speeches. On Sarkozy's language, Calvet and Véronis observe that "[l]es phrases sont courtes, et le vocabulaire est limité."²² Sarkozy's 14 January speech and, more strikingly, his 21 February speech on the subject of Europe, provide ample examples of such concision and simplicity: "Je ne veux pas de la société du minimum parce qu'avec le minimum on ne vit pas. On survit. Je veux une société du maximum"; "Notre modèle républicain est en crise. Cette crise est avant tout morale. Au cœur de celle-ci il y a la dévalorisation du travail. [...] Le travail est dévalorisé, la France qui travaille est démoralisée"; "Nous avons fait l'Europe pour la démocratie et non pour la bureaucratie. Nous avons fait l'Europe pour que les pays travaillent ensemble et non pour tenir le peuple à l'écart"; "L'avenir n'est écrit nulle part. Le pire serait de subir. C'est pour cela que l'Europe doit se construire."²³

Unlike Mitterrand, whom we have explored in the first chapter, Sarkozy never adopts a more technical or specialised language to showcase his knowledge of any particular subject. One could say that Sarkozy's language aims to bridge the divide between the political elite and the electorate, a divide which the 2002 presidential election and the 2005 referendum on the EU constitutional Treaty

²¹ Ibid., 5-6. The white flag symbolised the French monarchy whereas the red flag represented the people. Sarkozy associates the French flag with liberty, a key value of his political party, omitting to mention that the flag also stands for equality and fraternity.

²² Calvet and Véronis, 30.

²³ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 11, 12.

brought into sharp relief.²⁴ This linguistic aim is apparent in *Témoignage* when Sarkozy addresses the controversy surrounding his use of the word “racaille” in October 2005.²⁵ Sarkozy cleverly turns the criticism about speaking in a manner which befits his political status on its head by justifying his vocabulary on the republican idea of equality:

[...] le porte-parole du parti socialiste reconnu que le terme “racaille” était courant, mais qu’il ne convenait pas dans la bouche “d’une excellence ministérielle”. C’est une bien curieuse conception de la République. Nous sommes censés être tous égaux en devoirs et en droits. Il n’y a donc pas, à mes yeux, le vocabulaire recommandé pour les élites et celui qui serait consenti au peuple. Il y a le parler vrai et le parler faux. Il y a le parler franc et le parler hypocrite. Il y a le parler vulgaire et celui qui est respectueux. À aucun moment, en employant le mot “racaille”, je n’ai eu le sentiment d’être vulgaire, hypocrite ou insincère./ [...] Un responsable politique doit se faire comprendre. Pour cela, il n’est pas interdit, il est même recommandé, d’employer un langage simple qui ne soit pas simpliste. Être entendu et être compris, voilà les objectifs. L’être sans abaisser le débat, voilà bien la contrainte. Cette polémique était stérile, sans intérêt, mais elle fut révélatrice du comportement d’une partie de nos élites, si à cheval sur les formes et si conservatrice sur le fond. C’est avec elle que je veux rompre sans remords et sans regrets !²⁶

Sarkozy appears to be setting out his stall here in this pre-campaign book: his language, and by the same token his action, are not and will not be dictated by the usual political customs. Yet, we will see in the following section that his 14 January speech was influenced, to some extent, by his presidential rival.

4.1.2 Emotion and “*rupture*”: Royal’s contribution

Sarkozy begins the speech as a man who is struggling to express his feelings after being elected as the UMP presidential candidate by the party militants:

Cette émotion [...] ce merci n’aurait pas été à la hauteur de ce que j’éprouve en cet instant. Il y a des sentiments qui sont si forts qu’il n’y a pas de mot assez grand pour les dire. Il y a des sentiments qui se ressentent tellement qu’on n’a

²⁴ We have already noted in the previous chapter the high abstention rate and the increase in support for extremist protest parties in the 2002 presidential election. We will look at the 2005 referendum later in this chapter.

²⁵ On the negative political reaction towards Sarkozy’s use of the word “racaille” (scum), see Jean-Baptiste de Montvalon and Sylvia Zappi, ‘Les maires de banlieue critiquent Nicolas Sarkozy’, *Le Monde*, 3 November 2005.

²⁶ Sarkozy, 95-96.

pas besoin de les nommer. Cette émotion qui me submerge au moment où je vous parle [...].²⁷

Sarkozy was certainly entitled to be somewhat emotional upon being officially nominated as the party's presidential candidate. However, his posture rings a little hollow when one considers that he was the only candidate on the list.²⁸ What is more, this speech was prepared in advance of the party convention. Hence, his "émotion profonde"²⁹ appears rather contrived and excessive compared to the emotion expressed in Royal's declaration in the immediate aftermath of her victory in the PS primary two months earlier:

Je voudrais simplement vous dire tout le bonheur que je ressens. Je suis très heureuse et je vis intensément ce moment de bonheur. [...] Ce que je veux simplement faire, c'est méditer et vivre pleinement ce moment de bonheur. Je mesure aussi que le fait de recevoir cet élan, d'être choisie de cette façon-là, c'est quelque chose d'extraordinaire.³⁰

Sarkozy's expressions of emotion in the opening passages of the speech jar initially with the dynamic and tough "shoot from the hip" and "take no prisoners" image that he had been carefully cultivating since he became Minister of the Interior in 2002. For Cautrès and Cole, "[t]he metaphor of the rupture portrayed Sarkozy as a man of action, the embodiment of a personal dynamic style of leadership that would settle with the declining and rather discredited Chirac era."³¹ The word *rupture* featured prominently in Sarkozy's vocabulary in the years preceding the 2007 presidential election when he repeatedly called for a new French social model and an end to the French political habits and practices of the last thirty years. Guibert writes that in the years preceding the election, Sarkozy positioned himself, from the moment he became Minister of the Interior in 2002, against the presidential style of

²⁷ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 1.

²⁸ Michèle Alliot-Marie, the then Minister of Defence, had withdrawn from the contest a few weeks earlier. Sarkozy's candidacy was confirmed during the party's special convention on 14 January 2007. Sarkozy was elected with 98.1% of the party vote (around 30% of the party members did not vote). Voting took place in the week preceding the convention. Figures cited in 'Un nouveau Sarkozy?' *Le Monde*, 16 January 2007.

²⁹ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 1.

³⁰ 'La réaction de Ségolène Royal', *Le Monde*, 17 November 2006. With 60.7% of the vote, Royal defeated very comfortably the other contenders, Laurent Fabius and Dominique Strauss-Kahn. Figure cited in 'Renouveau', *Le Monde*, 18 November.

³¹ Bruno Cautrès with Alistair Cole, 'The 2007 French elections and beyond' in Alistair Cole, Patrick Le Galès, and Jonah D. Levy (eds.), *Developments in French Politics* (4th edn., New York: Palgrave, 2008), 23.

Mitterrand and Chirac: “Nicolas Sarkozy choisit la proximité contre la distance présidentielle, le politiquement incorrect dans le langage contre l’habileté apparente, et se livre à la course de l’actualité avec les médias, pour échapper à leurs coups.”³²

This carefully constructed image of a man of action who does not mince his words worked in his favour until the urban riots of October-November 2005:

[...] immédiatement après les émeutes de banlieue et tout au long de 2006, un soupçon ternira le capital d’image de Nicolas Sarkozy. Celui d’être inquiétant et imprévisible, d’être l’homme qui jette de l’huile sur le feu plutôt que celui qui va l’éteindre – et là se profile un risque de Waterloo à l’horizon 2007.³³

Perrineau enlightens us on the disadvantages of Sarkozy’s image for his presidential candidacy:

Une majorité de Français associe à Nicolas Sarkozy l’image d’une autorité régaliennne, d’une volonté réformatrice et d’une conviction forte. Les traits positifs de cette image ont leur envers: l’autorité peut rassurer mais aussi inquiéter, la réforme peut rassembler mais aussi diviser, la conviction peut attirer mais aussi être considérée comme ne laissant pas suffisamment la place à l’écoute./ Le candidat de l’UMP est aussi ministre de l’Intérieur et l’on sait qu’une telle fonction charrie, depuis toujours, les notions de fermeté et d’autorité mais aussi celles de répression et de secret. La manière forte avec laquelle Nicolas Sarkozy a assumé sa fonction de “premier flic de France” a pu contribuer à accentuer une image de “dureté”, de “menace” et de turbulence.³⁴

Royal’s entry in the presidential race threatened to cement these disadvantages in the eyes of the electorate. The fact that Royal was a female candidate from a mainstream party who had a serious chance of winning the presidential election was a novelty in itself. Yet, it was her image and language which represented a veritable “*rupture*” in a male-dominated political landscape, thus presenting a considerable challenge to Sarkozy’s candidacy:

³² Philippe Guibert, *La téléprésidente* (Paris: Collection Fondation Jean-Jaurès/Plon, 2007), 70.

³³ Ibid., 71. On 27 October 2005, two adolescents were electrocuted after entering an electrical power station in order to avoid a police check in the Parisian suburb of Seine-Saint-Denis. This triggered a three-week period of violent clashes between local youths of North-African descent and the police. Sarkozy was criticised for his hard-line approach and was accused of fuelling the riots with his talk about the “racaille” of the suburban estates. For more details, see Raphaël Canet, Laurent Pech, and Maura Stewart, ‘France’s burning issue: Understanding the urban riots of November 2005’, <<http://ssrn.com/abstract=1303514>>, accessed 8 June 2011. 1-3.

³⁴ Pascal Perrineau, ‘La construction électorale de la victoire de Nicolas Sarkozy’ in Perrineau (ed.), *Le vote de rupture. Les élections présidentielle et législatives d’avril-juin 2007*, 125.

Dès le début de son irrésistible ascension, Ségolène Royal avait été surnommée “la Madone” [...]. L’image était belle: la vierge politique vêtue de blanc aux accents maternels ... Et surtout, elle contrastait terriblement avec celle de Nicolas Sarkozy: le calme contre l’agitation, la tendresse contre le machisme, la douceur contre la violence (au moins verbale), l’amour contre la haine (du moins celle qu’on prêtait volontiers à son concurrent, contre les étrangers), etc. La Madone n’est-elle pas le symbole même de l’amour et de la compassion ?/ Ségolène Royal ne se privait pas, par goût ou par calcul, de jouer sur le langage de la femme et de la mère: *tendresse, affection, amour, bonheur...* Ce ne sont pas des mots que l’on avait l’habitude d’entendre couramment en politique. Quand de Gaulle parlait d’amour, c’était exclusivement de celui de la patrie.³⁵

Royal seemed to symbolise a more authentic “*rupture*” than that of Sarkozy. The latter was positioning himself against his predecessors. With her dress sense and language, Royal was setting herself apart from the entire political system:

La dame en blanc [...]. L’innocence du nouveau, son immaculée conception. Le blanc a été son code couleur, un des indices d’une différence cultivée. [...] Ségolène Royal ne s’habille pas comme les autres femmes politiques. [...] Elle ne cherche pas à diminuer sa féminité en féminisant à peine le gris sobre masculin et ministériel, elle assume cette féminité [...]./ Au vestimentaire s’ajoute le langage: une incapacité et un refus d’user du vocabulaire traditionnel du pouvoir, une propension à partir du concret le plus quotidien pour en déduire des propositions politiques [...]. Elle ne se plie donc pas aux codes vestimentaires et langagiers du pouvoir, mais impose un nouveau code du pouvoir: avec moi, ce sera vraiment le pouvoir d’une femme normale qui vit en famille avec quatre enfants et qui connaît les problèmes parce qu’elle écoute. Pouvoir d’une essence différente de l’éternel pouvoir masculin, aux principes flexibles, au relâchement toujours possible dans l’application et qui n’écoute jamais rien (air connu).³⁶

Incidentally, Royal’s emphasis on listening was exemplified by her long “phase d’écoute” which followed her nomination as the PS candidate.³⁷ If her nomination

³⁵ Calvet and Véronis, 69.

³⁶ Guibert, 73-74.

³⁷ Royal unveiled her *Pacte présidentiel* or 100 propositions before the party members and supporters during a meeting on 11 February in Villepinte. Royal dwells on this listening period in the introductory passages of her speech. This could be seen as her response to the media commentary on her silence/absence during a period when her main rival was capitalising on the momentum and media attention generated by his nomination speech: “L’élection présidentielle est le moment clé où se refonde le pacte républicain et où l’on va décider de l’avenir d’au moins deux générations compte tenu de la lourdeur des défis à relever. Et c’est pourquoi j’ai voulu prendre le temps de vous écouter. J’ai entendu vos appels, vos craintes, vos détresses, vos révoltes, mais aussi vos attentes, vos désirs et vos espérances. /Aujourd’hui, voici venu le jour de vous dire comment j’entends répondre à ces crises qui minent notre société et qui instillent dans ses veines le terrible poison du doute, de la résignation et parfois de la colère, mais aussi comment permettre à la France de saisir toutes ses chances, et elles sont nombreuses, de libérer tous ses talents et toutes ses énergies./Vous êtes venus très nombreux

posed a challenge to Sarkozy, this “listening period” also created problems for Royal’s candidacy.³⁸

Returning to the term “*rupture*”, Sarkozy delights in describing the discomfited reaction of his party colleagues to his first use of the word in a political speech in 2005:

J’ai parlé de la rupture pour la première fois aux Universités d’été de l’UMP en septembre 2005. Je me souviens parfaitement de la tête consternée de nombre de mes amis et de certains de mes conseillers [...]. /Chacun y allait de son commentaire. Le mot “rupture” était trop violent, pas assez policé, et même anxiogène. Il allait inquiéter alors que je devais rassurer. [...] Une fois encore, que n’avais-je employé un vocabulaire plus classique! Changement, alternance, réforme voulaient dire la même chose sans présenter les mêmes inconvénients.³⁹

However, his colleagues’ reaction would prove to be well-founded. Calvet and Véronis observe that Sarkozy was obliged to modify his vocabulary, the word “*rupture*” in particular, once Royal officially became the Socialist presidential candidate on 16 November 2006:

dans cette phase de démocratie participative. Plus de deux millions d’entre vous sont venus d’une façon ou d’une autre dire ce qu’ils avaient sur le cœur et que la société politique n’entendait plus assez.” ‘Ségolène Royal. Interventions et discours. Discours de Villepinte [11/02/07]’, (Paris: Documentation du Parti Socialiste), 1.

³⁸ Royal’s “phase d’écoute” was punctuated by a series of incidents which were well publicised in the media: “Au cours de son voyage en décembre, elle ne s’oppose pas à son interlocuteur du Hezbollah qui compare la politique israélienne aux crimes nazis. L’emploi du mot de “bravitude” lors de son voyage en Chine, le 6 janvier, est moqué par les médias et une partie de l’opinion. [...] Le 23 janvier, lors de son voyage au Québec, la candidate socialiste évoque la “souveraineté” du Québec, déclenchant l’indignation du Premier ministre canadien. Enfin, le 26 janvier, interrogée par un journaliste de RMC-Info, S. Royal se trompe sur le nombre de sous-marins nucléaires possédés par la France.” Daniel Boy and Jean Chiche, ‘L’image des candidats dans le temps de la décision électorale’ in Perrineau (ed.), *Le vote de rupture. Les élections présidentielle et législatives d’avril-juin 2007*, 80. In taking these trips abroad, Royal wished perhaps to ape Mitterrand who aimed to strengthen his presidential stature in 1981 with his visits to North Korea and China. Royal used the word “bravitude” instead of the word “bravoure” (bravery) in her phrase “Comme le disent les Chinois, qui n’est pas venu sur la Grande muraille n’est pas un brave. Qui va sur la Grande muraille conquiert la bravitude”. Cited in ‘La “bravitude” de Ségolène Royal en Chine’, *Le Monde*, 6 January 2007. Her invention of the word “bravitude” was deemed by her opponents to be a sign of her linguistic incompetence. *Le Monde* reports: “Une faute de français que n’ont pas manqué de souligner ses adversaires, le député UMP Dominique Paillé en tête. ‘On savait que M^{me} Royal avait des lacunes très grandes en matière de diplomatie mais on n’imaginait pas qu’elle ait de telles carences sur la connaissance de la langue française’, a ironisé ce partisan de Nicolas Sarkozy. ‘C’est, pour quelqu’un qui prétend devenir le premier magistrat de ce pays, des plus inquiétants. Espérons simplement que M^{me} Royal fera les efforts nécessaires pour combler ses nouvelles lacunes et ainsi permettre à la campagne électorale de se dérouler avec l’usage d’une langue française pure et irréprochable’, a-t-il ajouté.” Ibid. For more on Royal’s campaign difficulties during this period, see Guibert, 79-81, 83-86, 90-95.

³⁹ Sarkozy, 225.

Le vocabulaire sarkozien, agressif et autoritaire, n'est plus tenable face à une femme. [...] La communication de Nicolas Sarkozy et de l'UMP s'infléchit: on commence à parler de *débat*, d'*écoute*, de *respect*, de *confiance*, de *protection*... tous termes qui étaient jusqu'ici l'apanage de la candidate socialiste. Nicolas Sarkozy a une image de "candidat qui fait peur" [...]. La "rupture", en particulier, est considérée comme "anxiogène": ce qui devait être le mot clé de la campagne est devenu en quelques jours son élément le plus encombrant.⁴⁰

Thus, when he officially announced his candidacy for the presidential election on 30 November 2006, Sarkozy tempered this term of "*rupture*" with the adjective "*tranquille*".⁴¹ Calvet and Vernet take note of this "clin d'oeil" to Mitterrand's "*la force tranquille*"⁴², his presidential campaign slogan in 1981, but wonder whether the addition of the word "*tranquille*" was enough to make "*la rupture*" less threatening: "[...] l'adjonction du mot *tranquille* suffit-elle à rendre l'expression paisible ? Rien n'est moins sûr. Les spécialistes de stylistique savent bien que l'oxymore ne fait finalement qu'attirer un peu plus notre attention sur les mots concernés."⁴³ The authors observe that the term "*rupture*" faded into the background until Sarkozy's election as President.⁴⁴ As regards the 14 January speech, there is no visible sign of Sarkozy's "*rupture tranquille*" and the term "*rupture*" only appears once, as shall be seen later. However, a speech does not automatically have to feature a particular term or word in order to incarnate it. The tonality of his inauguration speech could be seen to be incarnating very effectively Sarkozy's "*rupture tranquille*".

⁴⁰ Calvet and Véronis, 13.

⁴¹ "[...] je veux rompre avec une façon de faire de la politique. Rompre, ce n'est pas la crise. [...] Je veux une rupture tranquille." Arnaud Leparmentier and Philippe Ridet, 'Sarkozy se pose en candidat de la "rupture tranquille"', *Le Monde*, 1 December 2006. Sarkozy's announcement of his presidential candidacy in several daily regional newspapers did not represent much of a "*rupture*" with his predecessor. See Chapter 2, 111.

⁴² "Le mot "tranquille" a, par le passé, très bien réussi à François Mitterrand en 1981. Pour monsieur Sarkozy, il est aussi un "clin d'oeil" à un certain électorat de gauche qu'il compte séduire." in 'Candidature de Nicolas Sarkozy: une annonce réussie? L'intégralité du débat avec Philippe Ridet', *Le Monde*, 30 November 2006.

⁴³ Calvet and Véronis, 14.

⁴⁴ "[...] le mot sera finalement abandonné [...]. Du moins jusqu'à l'élection, car Nicolas Sarkozy le reprendra vivement à son compte une fois élu, lors de son discours devant l'Université d'été du MEDEF, en ironisant sur les conseils de ses amis quelque peu timorés pendant la campagne." Ibid., 15. The authors provide extracts of this speech which, funnily enough, mirror Sarkozy's comments in *Témoignage* on the reaction to his use of "*rupture*": "Comment réformer si l'on ne veut pas prendre le risque de **la** rupture? Le mot "**rupture**" ne m'a jamais fait peur. Je me souviens encore de mes propres amis tremblant – ils sont si sensibles – parce que j'avais prononcé le mot "**rupture**". Ils me disaient: c'est une erreur. Changement, ce serait mieux!" Calvet and Véronis, 16. Yet, his courage in using the word "*rupture*" was not apparent during the presidential campaign.

Calvet and Véronis remark upon the change of tone in Sarkozy's 14 January speech: "À partir de début 2007, son discours se métamorphose complètement dans sa tonalité, et joue sur le registre émotionnel comme jamais on ne l'avait fait sous la Ve République [...]." ⁴⁵ They take note of the positive emotional vocabulary in the speech and of the fact that Sarkozy surpasses Royal in the use of such vocabulary throughout the campaign:

[...] en plus des mots *sentiment* (8 fois au total), *émotion* (5 fois), *amitié* (4 fois) annoncés dès le début, on y trouve les mots *cœur* [...] (8 fois), *aimer* (8 fois), *amour* (3 fois), *bonheur* (2 fois), *rêve* (2 fois), *passion* (1 fois), etc. [...] / [...] Nicolas Sarkozy surpasse de loin Ségolène Royal sur son propre terrain. Le vocabulaire des émotions positives est dans son discours deux fois plus présent que chez la candidate socialiste [...] la proportion est bien plus forte dans les dernières semaines ayant précédé l'élection. ⁴⁶

For Calvet and Véronis, this increased presence of the vocabulary of the emotions in Sarkozy's speeches from January onwards is linked to Royal's acknowledgement of her femininity in her presidential campaign:

"[...] cette émergence des émotions dans le discours politique est tout à fait inédite. Certes, l'amour de la patrie est loué depuis fort longtemps par le personnel politique, mais là s'arrête à peu près l'exaltation émotive en temps de paix. Et surtout, l'homme politique n'affiche pas ses sentiments et émotions personnels. / *L'homme*, avons-nous écrit. Mais justement, face à Nicolas Sarkozy se trouve une femme, qui contrairement à un certain nombre de femmes en politique n'essaie pas de se faire plus dure que les hommes pour se faire respecter, mais joue sur le registre du langage et des valeurs dites "féminines". *Amour, cœur, rêve, passion*, etc. Ce sont les mots de Ségolène Royal." ⁴⁷

Calvet and Véronis also observe that the vocabulary of negative emotions exists in the speech: "Le mot *mort* est présent dans le discours du 14 janvier, à travers l'assassinat du frère Christian à Tibhirine, de Simone Veil, rescapée des camps, ou des infirmières condamnées à la peine capitale en Libye." ⁴⁸ They discover that Sarkozy's use of this vocabulary exceeded that of Royal and, more importantly, Le Pen throughout the presidential campaign: "Au total, Nicolas Sarkozy utilise ce

⁴⁵ Calvet and Véronis, 79.

⁴⁶ Ibid., 71.

⁴⁷ Ibid., 74.

⁴⁸ Ibid., 74-75.

vocabulaire quatre fois plus que Ségolène Royal [...]. Il dépasse même (du simple au double) Jean-Marie Le Pen qui était jusqu'ici, dans le personnel politique français, le seul à jouer sur la corde de Thanatos.”⁴⁹ They find echoes of Le Pen in certain expressions which can be found in the speech itself: “[...] la haine des autres [...] la haine de soi.”⁵⁰ If Royal’s candidacy obliged Sarkozy to up the emotional ante and tone down on the explicit references to “*rupture*” in his presidential campaign, one could also say that it led him to depict his candidacy in a personal and somewhat confessional way in his inauguration speech, a way which enabled him to reach out to the whole of France.

4.1.3 Gaullism and “*rupture*”

Sarkozy does not say (or admit) that all his life, he has dreamed of becoming French President but rather that he has dreamed of serving his country: “Toute ma vie j’ai rêvé d’être utile à la France, à mon pays, à ma patrie. Aujourd’hui vous venez de réaliser la première étape de ce rêve.”⁵¹ Sarkozy has held numerous political posts (mayor, deputy, minister) which have enabled him, one could say, to fulfill this dream. However, the above lines reveal that in his view, the French presidency is the only post that will allow him to serve France, that it is the only post that counts. These lines illustrate well the supremacy of the presidential post in French political life. The French presidency is referred to as a “rêve”. It may be a personal dream for Sarkozy to become French President but he takes care here to make it all about France, even though he does depict France as his country (“mon pays”, “ma patrie”) rather than using the more inclusive “our”. Sarkozy’s presidential success will not be his victory but France’s victory: “[...] l’espérance de la foule immense que vous formez, tendue vers un seul but: la victoire de la France.”⁵² This line alluding to hope and the enormous crowd who desire the “victory” of France implicitly equates Sarkozy’s victory with hope. This idea of hope is reinforced in the line: “Oui, mes chers amis, tous ensemble réunis, unis, solidaires, tout devient possible.”⁵³ This is

⁴⁹ Ibid., 77-78. Thanatos was the personification of death in Greek mythology.

⁵⁰ Paraphrased from Ibid., 78. These expressions are to be found in ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, 7.

⁵¹ ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, 1.

⁵² Ibid.

⁵³ Ibid.

the first glimpse of Sarkozy's campaign slogan "Ensemble tout devient possible."⁵⁴ Sarkozy's pre-campaign best-selling book concluded on a version of this slogan: "À tous je veux dire: par notre volonté collective, tout est possible."⁵⁵

Sarkozy's vision for France is as patriotic as it is personal. This is evident a few lines later in the speech when he evokes the heroes of the French Resistance:

A cet instant où pour moi tout change, je ne peux m'empêcher de penser à ceux qui m'ont fait rêver d'une autre destinée, d'une vie plus grande, d'un avenir plus passionnant. Ils ont été pour moi une source de réflexion, d'espérance, et même parfois de confiance./ Eux, ce sont les héros de la Résistance et de la France Libre, ces hommes avec lesquels j'ai fait mes premiers pas en politique, ces hommes qui venaient d'une époque où la politique s'était confondue avec le patriotisme et l'épopée.⁵⁶

This passage continues the impression that Sarkozy's candidacy is all about France. His patriotism is clear from the introductory passages of the speech. He dreams of serving France, a dream which fits in well with this passage on the heroes of the French Resistance. Sarkozy's view of that era carries a hint of nostalgia and even regret: politics back then equated patriotism and heroism. The implication is that Sarkozy is following their example, that, like Mitterrand and Le Pen in the previous chapters, he is not the type of person who engages in politics for personal ambition but for a nobler one, a love for France. Sarkozy shares the same noble aims for France as the heroes of the French Resistance. He shares their patriotism. He desires to "rebuild" France for the better: "Ils avaient maintenu l'honneur de la France. Ils l'avaient reconstruite [...]."⁵⁷ It is not innocent that these heroes of the French

⁵⁴ The slogan also appears in various guises, often in threes, towards the end of the speech: "La Renaissance, ce temps où pour la première fois les hommes ont eu le sentiment que tout était possible./ Tout paraissait possible aux hommes de la Renaissance. Tout paraissait possible à ceux des Lumières, à ceux de la Révolution, à ceux des 30 Glorieuses. [...] Que je dois les rassembler, que je dois les convaincre qu'ensemble tout deviendra possible!/ Tout deviendra possible pour la France,/ Tout deviendra possible si vous le voulez./ Tout deviendra possible si vous le décidez." Ibid., 19, 20.

⁵⁵ Sarkozy, 281. On 30 November 2006, Sarkozy chose to officially declare his candidacy in an interview with representatives of the daily regional press. The interview contained a version of what was to become his campaign slogan. "Faire de la France le pays où "tout peut devenir possible". Et cela pour tout le monde, mais d'abord pour ceux qui ont connu des épreuves, se sentent fragiles ou qui pensent que "rien n'est jamais pour eux". Quand tout sera redevenu possible (...) alors les Français retrouveront le goût de vivre ensemble. Et la nation française sera à nouveau un exemple." "Faire de la France le pays où "tout peut devenir possible"". Extraits de l'entretien accordé par Nicolas Sarkozy à la presse quotidienne régionale', *Le Monde*, 1 December 2006. Unlike the majority of presidential campaign slogans (for instance, Mitterrand's "La France unie" in 1988; Chirac's "La France pour tous" in 1995; Le Pen's "Une force pour la France" in 2002), Sarkozy's slogan does not include the word "France".

⁵⁶ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

⁵⁷ Ibid., 1.

Resistance make their appearance early on in the speech. By aligning himself with these heroes, Sarkozy wishes to reassure those voters who feel that he is perhaps a “rupture” too far.

These heroes, whose names have yet to be revealed, taught Sarkozy the true meaning of Gaullism:

Ils m’ont appris, parce qu’ils le savaient mieux que quiconque, ce qu’était le gaullisme: non une doctrine que le Général de Gaulle n’avait jamais voulu [sic] mais une exigence morale, l’exercice du pouvoir comme un don de soi, la conviction que la France n’est forte que lorsqu’elle est rassemblée, la certitude que rien n’est jamais perdu tant que la flamme de la résistance continue de brûler dans le cœur d’un seul homme, le refus du renoncement, la rupture avec les idées reçues et l’ordre établi quand ils entraînent la France vers le déclin.⁵⁸

The theme of unity always arises in French presidential elections. Mitterrand made this theme his campaign slogan in the 1988 election (“la France unie”). Sarkozy’s “flamme de résistance” line echoes a line from de Gaulle’s famous speech on 18 June 1940 (*L’Appel du 18 juin*): “Quoi qu’il arrive, la flamme de la résistance française ne doit pas s’éteindre et ne s’éteindra pas.”⁵⁹ Sarkozy does not wish to portray Gaullism as something that is belonging to the realm of the abstract “doctrine”. In his description of Gaullism, Sarkozy employs strong active nouns: “exigence”, “l’exercice”, “la conviction”, “la certitude”, “le refus” and finally, the list reaches a crescendo with “la rupture”. It is perhaps no coincidence that the first (and only) mention of this word in this speech is used in reference to de Gaulle. Sarkozy had already used de Gaulle to advocate “rupture” in his speech in Saint-Etienne on 9 November 2006, the anniversary of his death: “De Gaulle a été l’homme de toutes les ruptures. Il a toujours refusé la continuité, les conformismes, l’habitude et les situations acquises.”⁶⁰ In associating “la rupture” with Gaullism, Sarkozy wishes to reassure his own electorate that his political aims and actions are inspired by the same noble intentions as those of de Gaulle. Sarkozy’s resistance to the predominant conventions mirrors that of de Gaulle.

For Sarkozy, the followers of de Gaulle were heroes both in war and in ordinary time; their actions were always guided by a sense of duty: “Ces hommes

⁵⁸ Ibid., 2.

⁵⁹ Charles de Gaulle, *Discours et messages I, Pendant la Guerre, (juin 1940-janvier 1946), première partie (1943-46)* (Paris: Librairie Plon, 1970), 4.

⁶⁰ Cited in Béatrice Gurrey and Philippe Ridet, ‘A Colombey, dispute autour de l’héritage du gaullisme’, *Le Monde*, 11 November 2006.

furent grands dans la guerre comme dans la paix. Ils avaient toujours fait ce qu'ils devaient faire.”⁶¹ The first follower singled out for particular praise is Jacques Chaban-Delmas and his idea of a new society (“la Nouvelle Société”) which Sarkozy qualifies as a “rêve si beau, si prémonitoire”. This reference to Chaban-Delmas could appeal to the centre-left. Chaban-Delmas viewed the events of May 1968 as the result of a tense and fragmented society and he thus wished to promote a “new society”, based on dialogue and negotiations between social forces, for example, between employers and trade unions. In his memoirs, Jacques Delors, who was Chaban-Delmas’s advisor on social affairs and key contributor to his “new society” concept, portrays Chaban-Delmas as a daring and visionary politician:

L’intéressant chez lui, c’est qu’il a toujours pensé prendre un risque. Contrairement à beaucoup d’hommes politiques, Premiers ministres ou ministres que j’ai vus évoluer et que j’ai connus, il ne se demandait jamais: “Comment faire pour durer plus longtemps?” [...] il avait sa vision de la France.⁶²

Sarkozy’s first foray into politics was inspired by these qualities. He states that Chaban-Delmas’s last “grand combat politique” was his first one (Sarkozy campaigned for him in the 1974 presidential election).⁶³ Sarkozy likens this campaign to the experience of going to war: “J’avais 17 ans et l’impression de partir à la guerre. C’était la fin d’une époque, celle où le gaullisme ne pouvait plus appartenir à un parti.”⁶⁴ Sarkozy’s allusion to war could be a gibe at Jacques Chirac and his supporters who undermined Chaban-Delmas’s candidacy.⁶⁵ Chaban-

⁶¹ Discours de Nicolas Sarkozy, Ibid.

⁶² Delors, 95. Delors adds “Il était convaincu que notre pays avait impérativement besoin d’une réforme économique, ce que la majorité des gens responsables, au premier rang desquels Pompidou, considéraient eux aussi comme absolument vital. Mais pour Chaban, cette réforme devait être accompagnée de sa dimension sociale et il croyait nécessaire d’opérer des changements dans la société. Pour aller vite, je dirai qu’il a été et qu’il est resté le premier des gaullistes sociaux et qu’il était un partisan convaincu des idées du général de Gaulle sur la participation... [...]. Contrairement à d’autres hommes politiques, il n’hésitait pas à faire preuve d’audace parce qu’il pensait que toute autre attitude était incompatible avec la réforme de la France.” Delors, 95-96.

⁶³ Discours de Nicolas Sarkozy, Ibid.

⁶⁴ Ibid., 2.

⁶⁵ Chaban-Delmas, who was Pompidou’s Prime Minister between 1969 and 1972, was the Gaullist candidate in the 1974 presidential election (following the death of Pompidou in office on 2 April that year). However, 43 Gaullist deputies and ministers close to Pompidou, and led by the young Interior Minister Jacques Chirac, published a manifesto (“l’appel des 43”) on 13 April insinuating that Giscard d’Estaing was more likely than Chaban-Delmas to defeat Mitterrand. Chaban-Delmas was defeated in the first round of the election. One of the reasons provided by Jérôme Pozzi for this act was the belief that Chaban-Delmas, too influenced by his parliamentary experience in the Fourth Republic, was not Gaullist enough and that his presidential victory would represent “une véritable

Delmas's speech on "la nouvelle société" in the French Parliament in 1969 was deemed too left-wing by many UDR members. Pompidou found the concept too abstract.⁶⁶ In a way, the "new society" idea did represent a "*rupture*" with the received ideas of the time. In qualifying it as a dream, Sarkozy is implying that it has yet to be realised.

Sarkozy is careful not to neglect Chirac amidst these tributes to his heroes. However, the inclusion of Chirac does appear as an afterthought. If Sarkozy were to respect the chronological order of his list, Chirac would appear before Achille Peretti and Balladur instead of coming after them. Furthermore, Sarkozy pays tribute to Chaban-Delmas and Peretti, expresses friendship towards Edouard Balladur but uses what could be viewed as a more distant, perfunctory word in acknowledging Chirac: "Je veux dire mon respect à Jacques CHIRAC qui en 1975 m'a offert mon premier discours."⁶⁷ Relations between Sarkozy and Chirac were far from straightforward since the former's decision to support Balladur in the 1995 presidential election. In his treatment of this difficult relationship in *Témoignage*, Sarkozy sets himself apart from the unflattering picture that he paints of Chirac's style of speeches:

rupture vis-à-vis du legs institutionnel gaullien." See Jérôme Pozzi, 'L'Appel des 43 et le mouvement gaulliste: manœuvre politique, relève générationnelle et fronde des "godillots"', *Parlement[s]*, 1/7 (2007), 111-112. On the subject of war, one notes that while Sarkozy does not employ the vocabulary of war/battle to the same degree as Le Pen, he does make use of it now and then in his speech: "la victoire de la France", "grand combat politique", "l'impression de partir à la guerre", "le combat contre la religion", "tous ceux [...] qui se sont battus pour elle", "Je combats la loi des tribus". 'Discours de Nicolas Sarkozy', 1, 2, 4, 5, 7.

⁶⁶ See Serge Bernstein and Jean-Pierre Rioux, *The Pompidou years, 1969-1974* (Cambridge University Press, 2000), 34-36. Chaban-Delmas seemed to be bracing himself for opposition to his future reforms in his speech: "On me dira qu'il ne faut pas sous-estimer l'importance des forces de résistance au changement. Je le sais bien. Il y a un conservateur en chacun de nous, et ceci est vrai dans chacune des tendances de l'opinion, y compris celles qui se réclament de la révolution. [...] Je le sais d'autant mieux que je le comprends." Jacques Chaban-Delmas. "La nouvelle société". Discours à l'Assemblée nationale: 16 septembre 1969', <<http://www.assemblee-nationale.fr/histoire/Chaban1969.asp>>, accessed 10 June 2010.

⁶⁷ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 2. Chirac is the only name that is capitalized in the text of the speech. Sarkozy does pay a warmer tribute to Chirac later in the speech regarding the latter's vocal opposition to the U.S.-led invasion of Iraq in 2003 without the backing of the United Nations Security Council: "Je veux être le Président d'une France qui ne transigera jamais sur son indépendance ni sur ses valeurs. Je veux rendre hommage à Jacques Chirac, qui a fait honneur à la France quand il s'est opposé à la guerre en Irak, qui était une faute." 'Discours de Nicolas Sarkozy', 17. This tribute was a departure from Sarkozy's remarks during his visit to the U.S. a few months earlier: "Après avoir rappelé le contentieux transatlantique de 2003 sur l'Irak, M. Sarkozy a plaidé pour 'l'efficacité de la modestie' face à une 'France arrogante'. 'Plus jamais nous ne devons faire de nos désaccords une crise', a-t-il dit. 'Il n'est pas convenable de chercher à mettre ses alliés dans l'embarras, ou de donner l'impression de se réjouir de leurs difficultés'." Corine Lesnes, 'Nicolas Sarkozy s'aligne sur George Bush sur le Moyen-Orient', *Le Monde*, 14 September 2006. Sarkozy had perhaps forgotten then that Chirac's stance was widely supported in France and thus felt the need to make amends in his speech.

[...] dans notre façon de prononcer les discours, la différence est flagrante. Il scande des discours longuement relus avec ses collaborateurs. Il sait susciter l'enthousiasme. Je prononce des interventions que j'ai laborieusement écrites en cherchant à convaincre plutôt qu'à enflammer. [...] mes relations avec Jacques Chirac: plus complexes, plus profondes, plus frontales aussi qu'on ne le dit parfois. Je me suis souvent demandé ce qu'il fallait faire pour mériter sa confiance politique tout en n'étant pas prêt à payer le prix de la docilité.⁶⁸

In light of these lines, it is perhaps just as well that Sarkozy did go further in acknowledging Chirac in this speech.

4.1.4 The personal and the political

The following lines reemphasise again the idea that Sarkozy's political actions are motivated by patriotism. They also add something new to the mix: Sarkozy's "émotions personnelles":

Ils m'ont enseigné, à moi petit Français au sang mêlé, l'amour de la France et la fierté d'être français. Cet amour n'a jamais faibli et cette fierté ne m'a jamais quittée [sic]. Longtemps ce sont des choses que j'ai tues. Longtemps ce sont des sentiments que j'ai gardés pour moi, comme un trésor caché au fond de mon cœur que je n'éprouvais le besoin de partager avec personne. Je pensais que la politique n'avait rien à voir avec mes émotions personnelles. J'imaginai qu'un homme fort se devait de dissimuler ses émotions. J'ai depuis compris qu'est fort celui qui apparaît dans sa vérité. J'ai compris que l'humanité est une force pas une faiblesse./ J'ai changé.⁶⁹

While this is obviously a theatrical moment of truth given that Sarkozy is launching his presidential campaign, it is a powerful moment of revelation nonetheless. The implication is that, in order to be of service to France, Sarkozy must not only unveil his love and pride for his country but also his feelings. Sarkozy is no longer alluding to individuals who have helped him along the way. The focus now is on him. This is

⁶⁸ Sarkozy, 222, 224. For more on Sarkozy's insights on this relationship, see Sarkozy, 220-224. For those of Chirac, see Chirac, *Chaque pas doit être un but. Mémoires 1*, 407-409. See also Jacques Chirac, *Le temps présidentiel. Mémoires 2* (Paris: NiL éditions, 2011), 488-489.

⁶⁹ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid. Guaino attributes the phrase "sang mêlé" to Sarkozy: "On a appris l'un et l'autre à se connaître. Je voulais qu'il parle avec ses tripes. Lui arracher sa vérité. J'avais lancé l'idée: enfant d'immigré; il a sorti lui-même l'expression 'sang mêlé' [...]" Cited in Bertrand de Saint Vincent, 'Va y avoir du sport', *Le Figaro*, 9 May 2007. One notes that Sarkozy describes himself as a "fils d'immigré" in the introductory chapter of his book *Témoignage* whereas in the second page of his inaugural speech as presidential candidate, he is a Frenchman "au sang mêlé" and a "fils d'immigré" a few pages later. Sarkozy's father is Hungarian and his mother is of French and Greek origin.

his moment to unveil himself. Sarkozy now realises that a strong man does not have to be an aloof one. Maybe that is the difference between him and de Gaulle along with the heroes of the Resistance. Like these men, Sarkozy loves his country but he wants to be closer to the French by sharing his love, his emotions and his humanity with them. These lines could be viewed as an inadvertent *mea culpa* for his “hard man” image. Calvet and Véronis remark upon the verbal and physical transformation of Sarkozy in this speech:

[...] ce meeting aux allures de consécration — de sacre, ont dit certains — marque un tournant décisif dans son vocabulaire et dans sa rhétorique. Il y aura même métamorphose corporelle du personnage. Connus auparavant pour ses gestes agressifs [...], et pour sa nervosité qui se manifestait par de nombreux tics d'épaule et de tête pendant ses discours, son personnage se “lisse” soudain, s'assouplit [...]. Ses tics disparaissent comme par enchantement, et ses mains n'agressent plus le public, elles sont tournées vers lui, symétriques, dans un geste rassembleur à la de Gaulle.⁷⁰

One can witness the process of revelation within Sarkozy by his use of verbs: “j’ai tues”, “j’ai gardés”, “je n’éprouvais”, “[j]e pensais”, “j’imaginai”, “[j]’ai depuis compris”, “[j]’ai compris”.⁷¹ This process culminates in the following: “J’ai changé”.

The phrase “J’ai changé” becomes a refrain for the next few paragraphs. Sarkozy attributes this change to his new status: “J’ai changé parce qu’à l’instant même où vous m’avez désigné j’ai cessé d’être l’homme d’un seul parti [...]”.⁷² Sarkozy gives the impression that he is already adhering to de Gaulle’s conception of the French presidency. More importantly, Sarkozy ascribes his change to the notion of truth, which he views as a key component of the presidential election: “J’ai changé parce que l’élection présidentielle est une épreuve de vérité à laquelle nul ne peut se soustraire. Parce que cette vérité je vous la dois. Parce que cette vérité je la dois aux Français.”⁷³

The predominance of “vérité” is interesting considering Sarkozy’s tip-toeing around the word in his pre-campaign book *Témoignage*:

Être candidat pour raconter une histoire aux Français, les faire rêver au prix du sacrifice de l’avenir, comme on le fait depuis tant d’années, serait suicidaire

⁷⁰ Calvet and Véronis, 12-13.

⁷¹ ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, Ibid.

⁷² Ibid.

⁷³ Ibid.

dans le monde d'aujourd'hui. Je ne prendrai pas les responsabilités les plus importantes de notre pays sur la base du mensonge, fût-il consenti. Car le mensonge durant la campagne se paie au prix de l'immobilisme durant le mandat./ Je n'oppose pas au mot mensonge le mot vérité. Je lui préfère celui d'authenticité, tant j'ai pris conscience avec le temps et l'expérience que la vérité pouvait être multiple. Il y a une vérité du moment. Il y a une vérité propre à chaque individu. Il faut donc savoir relativiser. Avec la sincérité en revanche, on ne biaise pas. Je ne conçois pas de participer aux prochains rendez-vous si ceux-ci ne se jouent pas sur l'authenticité du discours et de la personne.⁷⁴

In any case, Sarkozy unveils himself in this speech; he shares his “authenticité” or his “vérité” with the French:

J'ai changé parce que les épreuves de la vie m'ont changé. Je veux le dire avec pudeur mais je veux le dire parce que c'est la vérité et parce qu'on ne peut pas comprendre la peine de l'autre si on ne l'a pas éprouvée soi-même.⁷⁵

His own experience of hardships and pain allow him to understand those of others, that is, the voters. He repeats three times the phrase “on ne peut pas” when drawing parallels between himself and others:

[...] on ne peut pas comprendre la peine de l'autre [...]/ On ne peut pas partager la souffrance de celui qui connaît un échec professionnel ou une déchirure personnelle si on n'a pas souffert soi-même. [...]/ On ne peut pas tendre la main à celui qui a perdu tout espoir si l'on n'a jamais douté.⁷⁶

This repetition reinforces the impossibility of connecting with the people if a candidate does not relate to them. The inability to relate to the people accompanies the inability to unite the people: “[...] le candidat, qui a encore à faire la démonstration qu'il a changé, veut montrer qu'on ne peut rassembler les Français si on ne leur ressemble pas.”⁷⁷ Sarkozy's allusions to his own hardships (“J'ai connu l'échec, et j'ai dû le surmonter”⁷⁸) portray a candidate who wishes to establish a more personal and empathetic relationship with the voters.

Sarkozy does not go into detail regarding his own setbacks in life but one could imagine that he has in mind his period in the political wilderness in the mid to

⁷⁴ Sarkozy, 276.

⁷⁵ 'Discours de Nicolas Sarkozy ', Ibid.

⁷⁶ Ibid., 2-3.

⁷⁷ Philippe Ridet, 'La mutation rêvée de Nicolas Sarkozy', *Le Monde*, 19 January 2007.

⁷⁸ 'Discours de Nicolas Sarkozy ', 3.

late nineties, from the time he supported Édouard Balladur's candidacy in the 1995 election to his party's unremarkable performance in the 1999 European elections. His "déchirure personnelle" could be linked to his publicised marital problems in 2005-2006. Sarkozy has always been seen, or has always been keen to portray himself, as a man of action, as a man who is on top of everything, who is always very sure of himself, to the point of being arrogant. In this speech, Sarkozy admits to moments of doubt: "Il m'est arrivé de douter".⁷⁹ He does not dwell too long, however, on this weakness; he feels the need to defend it by depicting it in more positive terms: "N'est pas courageux celui qui n'a jamais eu peur. Car le courage c'est de surmonter sa peur."⁸⁰ This unease in appearing too weak is understandable given the post for which Sarkozy is applying. In the following lines, he associates weakness with characteristics befitting a French President such as strength and ambition:

Cette part d'humanité, je l'ai enfouie en moi parce que j'ai longtemps pensé que pour être fort il ne fallait pas montrer ses faiblesses. Aujourd'hui j'ai compris que ce sont les faiblesses, les peines, les échecs qui rendent plus fort. Qu'ils sont les compagnons de celui qui veut aller loin.⁸¹

These lines illustrate Sarkozy's desire in this speech to appear more human and understanding, less the hard, ambitious politician and more the everyman who is not immune to the trials of life. As *Le Monde* observes in the wake of the speech:

Ces confidences ont un objectif. Il s'agit d'abord de convaincre les Français qu'il n'a pas toujours été le personnage ambitieux d'une *success story* sans accroc. En politique, l'échec peut être parfois plus séduisant que le triomphe. Les cicatrices se portent comme les décorations. En évoquant sa vie privée, il peut espérer que l'aveu d'un désordre sentimental tempérera son image d'homme d'ordre, illustrée jusqu'à la caricature par ses formules sur la "racaille" et le "Kärcher". Enfin, en faisant le pari de la sincérité, il semble

⁷⁹ Sarkozy's treatment of the notion of doubt in his speech reflects how he handles it in his book *Témoignage*, where he counterbalances it with something more positive such as the act of reflection: "Je travaille dur car, contrairement peut-être à l'idée que l'on se fait de moi, je doute beaucoup. On m'imagine avec des convictions très solides, et l'on a d'une certaine manière raison. [...] Mais la solidité de mes convictions de fond n'est nullement contradictoire avec le doute qui m'accompagne en permanence. J'essaie de ne jamais considérer comme acquise une certitude, une idée reçue, une vérité d'évidence. J'ai besoin de beaucoup de temps pour comprendre et analyser une situation. J'écris mes discours à la main, et souvent de façon aussi besogneuse que méticuleuse. [...] Je préfère douter beaucoup avant de décider que d'hésiter constamment une fois la décision prise. Le doute est une modalité du jugement, l'hésitation est une errance qui ne mène nulle part." Sarkozy, 42-43.

⁸⁰ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 3.

⁸¹ Ibid.

indiquer que le président de la République qu'il veut être sera celui de l'authenticité.⁸²

Sarkozy's attempts to relate to the French take the presidential role of representativeness, as explored in the introduction of this thesis, to a new level. His unveiling of his emotions in this speech could be seen as the initiation of a campaign strategy which aims to underscore Sarkozy's proximity to the people:

Discours après discours, Nicolas Sarkozy cherche à montrer qu'il comprend la France et les Français, et pour lui, les comprendre, c'est comprendre leurs souffrances, leurs peurs, leurs joies, leurs désirs, leurs aspirations. Dire les émotions, toutes les émotions, les énumérer, les glorifier, les sublimer, tel est le programme.⁸³

Sarkozy's next use of "J'ai changé" signals that he is moving from his personal experiences to his political ones: "J'ai changé parce que le pouvoir m'a changé. Parce qu'il m'a fait ressentir l'écrasante responsabilité morale de la politique."⁸⁴ Sarkozy is conscious of the fact that his presidential rivals will continue to remind voters that he is still part of the current government. Thus, he avoids bringing up his political experience or ministerial record in the incumbent government here. He says that power has changed him but he does not dip into policy detail. He prefers instead to focus on a more abstract aspect of politics such as moral responsibility. He does not define the term but states that "[l]e mot "morale" ne me fait pas peur."⁸⁵

The next few paragraphs effectively illustrate Sarkozy's encounters with the moral responsibility of politics: his encounters with the victims of murder, violence and unemployment. Sarkozy was Minister of the Interior for much of the 2002-07 period during which he cultivated a tough law and order image (and was still the Minister of the Interior at the time of this speech). Instead of outlining his record in countering murder and violence in French society, he chooses to dwell on a domain

⁸² Ridet, 'La mutation rêvée de Nicolas Sarkozy', Ibid. Sarkozy employed the word "Karcher", a high pressure water washer brand, in the wake of the murder of an eleven year old boy in a Parisian suburb: "[...] Nicolas Sarkozy a provoqué l'émotion d'une partie de la gauche, d'associations et de magistrats en déclarant, lundi 20 juin, au lendemain du meurtre d'un enfant de 11 ans à La Courneuve (Seine-Saint-Denis): 'Les voyous vont disparaître, je mettrai les effectifs qu'il faut mais on nettoiera la Cité des 4 000.' Plus radical encore, le ministre promettait alors, devant la famille de la victime [...] de 'nettoyer au Karcher' [sic] le quartier." Philippe Ridet, 'Nicolas Sarkozy droitise son discours pour attirer l'électorat du FN', *Le Monde*, 23 June 2005.

⁸³ Denis Bertrand, Alexandre Dézé, and Jean-Louis Missika, *Parler pour gagner. Sémiotique des discours de la campagne présidentielle de 2007* (Paris: Presses de Sciences Po, 2007), 129.

⁸⁴ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

⁸⁵ Ibid.

that escaped his ministerial grasp: justice. Sarkozy singles out two individual victims of injustice, both of whom are female: “J’ai changé parce que nul ne peut rester le même devant le visage accablé des parents d’une jeune fille brûlée vive. Parce que nul ne peut rester le même devant la douleur qu’éprouve le mari d’une jeune femme tuée [...]”⁸⁶ This focus on female injustice could have the intent of softening Sarkozy’s hard man reputation in the eyes of the electorate, in particular the female electorate. Perhaps Sarkozy also had in mind Royal’s observation that there is “une corrélation très étroite entre le statut de la femme et l’état de justice et d’injustice d’une société”.⁸⁷

One could consider Sarkozy’s focus on individual victims as a result of what Prochasson describes as the “psychologisation” of political life:

Nous vivons une période de basse intensité idéologique ou doctrinale. Le triomphe du “moi je” sur le “nous on” entraîne une psychologisation sans précédent de la vie politique, dont les effets sont décuplés par les médias. On ne parle plus de classe sociale, mais de souffrance de victimes. La souffrance est devenue la catégorie majeure de la perception du social et du politique. On l’a vu dans ces émissions de TV d’un nouveau genre où l’on demandait aux candidats d’être en empathie avec les gens. Depuis la Révolution française, la politique a été par définition le lieu du collectif. Elle ne l’est plus, ou pas seulement.⁸⁸

This political focus on individual suffering is mirrored by Royal in the opening speech of her campaign. Royal goes further than Sarkozy in referring to individuals by their first name:

[...] le cas d’Odile, cette mère célibataire admirable de courage et de dignité qui attend un logement depuis quatre ans et raconte sa honte de vivre avec ses deux filles dans une chambre de 12 mètres carrés. Il faut entendre Martine me dire les yeux secs, le regard fier mais les larmes dans la voix: “Quand les enfants sont invités à un goûter d’anniversaire, j’invente une excuse pour qu’ils n’y aillent [pas] parce que je ne peux pas rendre l’invitation.” [...] Ou encore [...] l’histoire d’Adeline, terrorisée à l’idée de retrouver, après notre débat, un mari violent.⁸⁹

⁸⁶ Ibid.

⁸⁷ Cited in ‘Les principaux points de la déclaration de Ségolène Royal’, *Le Monde*, 26 November 2006.

⁸⁸ Cited in “La gauche d’ancien style est morte”. Entretien: A la veille du premier tour, M.

Prochasson, historien, revient sur cent ans de vie politique française. ‘*Le Monde*, 22-23 April 2007. As regards the “émissions de TV d’un nouveau genre”, Prochasson probably has in mind TF1’s *J’ai une question à vous poser*, a programme in which a panel of television viewers (instead of journalists) put questions to the presidential candidates.

⁸⁹ ‘Ségolène Royal. Interventions et discours. Discours de Villepinte [11/02/07]’, 2.

Returning to Sarkozy's speech, the line "Je suis révolté par l'injustice" could be seen as reflecting his critical view of the French justice system, which was often the target of his ire.⁹⁰ If Sarkozy stated outright that the judiciary had neglected victims, then he could be criticised for targeting a particular group, thus undermining the objectives of the speech which are to reassure and to unite the French electorate. If he extended such criticism to the political system, then he could be seen as attacking his own government. Thus, Sarkozy uses the safe, general term of "society" regarding the neglect of victims: "et c'en est une [injustice] lorsque la société ignore les victimes."⁹¹ Sarkozy could well be implying that until now nobody has really been outraged enough, that is, as outraged as he is, by injustice to actually do something about it.

The line "Je suis révolté par l'injustice" is striking in that the structure of the phrase places greater weight on Sarkozy's outrage than on injustice itself which would have been better served by the structure "l'injustice me révolte". This example gives an impression of self-centredness which is reinforced by Sarkozy's use of the "je" in the speech. Calvet and Véronis compare Sarkozy's use of the "je" to that of Royal and Le Pen:

Je/nous/vous (le *tu* n'apparaît pas dans le discours politique) sont les personnes de l'*interlocution*, c'est-à-dire qu'elles mettent en prise directe l'orateur et ses auditeurs [...] Ségolène Royal utilise *je* un peu plus souvent que Nicolas Sarkozy dans l'absolu, mais celui-ci utilise moins de verbes aux formes de l'*interlocution*. En revanche, lorsqu'il le fait, c'est le *je* qui est de très loin prépondérant. Le *nous* et le *vous* apparaissent peu dans son discours, et c'est certainement en très grande partie ce qui crée le sentiment d'égoïsme qui s'en dégage. L'*interlocution*, c'est moi, pourrait-on dire dans son cas. [...] Jean-Marie Le Pen [...] affectionne la *délocution*. Il parle des autres: le système,

⁹⁰ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid. Sarkozy had attempted to introduce tougher sentences on repeat offenders from 2003 onwards but this was not popular within his party or with the then Ministers of Justice (Dominique Perben and Pascal Clément). See, for instance, Nathalie Guibert, 'M. Sarkozy et M. Perben s'affrontent sur la répression des récidivistes', *Le Monde*, 14 December 2003. Sarkozy also publicly declared in June 2005 that he had asked the President to intervene regarding the future of the judge who had freed a man on parole who later went on to commit a murder. 'Tollé syndical après les propos de Sarkozy mettant en cause un juge', *Le Monde*, 24 June 2005.

⁹¹ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid. However, the judiciary does not escape Sarkozy's critical attention later in the speech: "La démocratie irréprochable ce n'est pas celle où l'indépendance de la justice se confond avec l'irresponsabilité des juges. C'est celle où les juges sont responsables comme n'importe quel autre citoyen des fautes qu'ils commettent." 'Discours de Nicolas Sarkozy', 15. Sarkozy does not explain how judges would be punished for their mistakes and how this would be done in a way that would not undermine their independence.

qu'il dénonce, ses concurrents, qui mentent, les Français (le "peuple") qu'il fait parler à travers sa bouche.⁹²

However, in citing Mayaffre's work, Calvet and Véronis inform us that Sarkozy is not the worst offender regarding the use of the "je" in his speeches:

Sur l'ensemble de ses discours de campagne, Nicolas Sarkozy utilise le pronom *je* environ 17 fois pour 1 000 mots. C'est beaucoup: le général de Gaulle, dont on a pourtant, à l'époque, beaucoup critiqué la vision personnelle du pouvoir, utilisait le pronom *je* en moyenne 6 à 7 fois pour 1 000 mots dans ses discours [...]. Notre collègue Damon Mayaffre a fait remarquer que le discours politique s'est fortement personnalisé dans les dernières décennies: Georges Pompidou utilise *je* 12 fois pour 1 000 mots, Valéry Giscard d'Estaing 15 fois, et François Mitterrand bat tous les records d'égotisme avec 24 *je* pour 1 000 mots, et même jusqu'à 26 dans la dernière année de son "règne" (1994-1995) [...]. Jacques Chirac revient à un niveau légèrement plus humble de 18 pour 1 000. Mesuré à l'aune du seul pronom *je*, le narcissisme sarkozien est donc relatif.⁹³

If it was already acknowledged in Chapter 1 that the "je" was a major feature of Mitterrand's presidential discourse, it was also noted that the "je" in his 1988 letter was neither obvious nor repetitive, which is not the case with the constant deployment of "J'ai changé" and "Je veux" in Sarkozy's speech.⁹⁴

Sarkozy's final use of the phrase "J'ai changé" concerns a hero of the French Resistance, Georges Mandel: "J'ai changé quand j'ai rencontré Mandel, ce grand Français. J'avais voulu écrire sa vie pour réparer une injustice, pour changer le regard des autres sur cette destinée tragique."⁹⁵ It is this notion of injustice that motivates Sarkozy to write on the life of Mandel rather than the desire to display

⁹² Calvet and Véronis, 42-43.

⁹³ Ibid., 39-40. Interestingly, Calvet and Véronis note that Le Pen bypasses de Gaulle in his rare use of the "je": "[...] Jean-Marie Le Pen apparaît d'une incroyable modestie, puisqu'il utilise le pronom de la première personne seulement un peu plus de 4 fois pour 1 000 mots, moins que le général de Gaulle et moins que les orateurs de la III^e République. L'image du leader charismatique et le culte de la personnalité dont le président du Front national fait (faisait ?) l'objet ne se reflète donc pas, contrairement à ce qu'on pourrait penser, dans sa propre mise en avant dans ses propos, pas plus que le pouvoir personnel reproché au général de Gaulle ne s'illustre dans les siens [...]." Calvet and Véronis, 40-41.

⁹⁴ See again Mayaffre's observations on Mitterrand's use of the "je" in Chapter 1, 23. The "je" is also prominent in Sarkozy's speech on Europe. See 'Intervention de M. Nicolas Sarkozy', 4, 5, 6, 7, 8, 9.

⁹⁵ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 4. We have intentionally left out here Sarkozy's use of the line "J'ai changé" in certain passages relating to the victims of the Holocaust and Brother Christian. We will discuss these passages later in the chapter.

some literary talent.⁹⁶ One recalls that Sarkozy declares earlier on in the speech that he is outraged by injustice and that he wishes to speak and act for victims of violence. It is evident that Sarkozy feels a kinship with Mandel. Like Mandel, Sarkozy is passionate about politics and is the Minister of the Interior at the time of this speech: “C’est mon regard sur la politique qui s’en est trouvé transformé. Georges Mandel avait la passion de la politique. En mars 1940, il est ministre de l’Intérieur.”⁹⁷ Just as Sarkozy’s book aimed to change “le regard des autres” on Mandel’s tragic fate⁹⁸, Sarkozy’s speech aspires to change “le regard des autres” on his personality:

Rester soi-même et devenir un autre. S’inventer en homme nouveau tout en restant un homme d’expérience. La fabrication d’un candidat à l’élection présidentielle passe par cette alchimie, un dosage délicat, entre les assurances martiales de l’homme ou de la femme publics et les doutes – humains, forcément humains – de l’homme ou de la femme privés./ Nicolas Sarkozy a porté très loin cet exercice de dévoilement. Dimanche 14 janvier, le président de l’UMP a choisi son premier discours de candidat investi par son parti pour dire sa vérité. Comme s’il s’agissait de l’urgence numéro un de sa campagne. Elevant ses souffrances personnelles au même niveau que ses épreuves politiques, il a, dans une litanie inouïe pour une réunion publique de cette importance, pris les milliers d’adhérents présents à témoin de ses “épreuves”, de ses “échecs”, de ses “doutes” pour leur dire: “J’ai changé.”⁹⁹

The theme of change is a constant feature of presidential campaign speeches. What is striking about Sarkozy’s inaugural speech as presidential candidate is that change is as much, if not more, personal as it is political: “[...] pour convaincre les électeurs qu’il pouvait changer la France, il devait d’abord les persuader qu’il avait changé de peau.”¹⁰⁰

⁹⁶ Sarkozy wrote a book on Mandel in 1994 entitled *George Mandel, le moine de la politique*. However, the political speechwriter Paul-Marie Coûteaux relates a revelatory encounter with Sarkozy which leaves one questioning Sarkozy’s authorship of the book: “Je n’avais pas lu son livre [Sarkozy’s book] mais je n’ai pas pu m’empêcher de lui faire des compliments bêtes de courtisan en le félicitant pour ce qu’il avait écrit. Étonné, il m’interroge : “Ah ? Vous l’avez lu ? Vous avez lu ?” J’étais piégé, obligé de feindre. Il insiste: “Jusqu’au bout ?” Un peu embêté, je lui rétorque que oui. Il me regarde, surpris, et me dit d’un ton admiratif : “Ah, quel courage vous avez ...moi je n’y suis pas arrivé !” Cited in Fay,

⁹⁷ Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

⁹⁸ Sarkozy does not elaborate in the speech on the need for this change. A clue may lie in his line on Mandel’s assassination: “[...] son père vient d’être assassiné non par l’occupant mais par des Français ennemis de la France.” Ibid. Did Sarkozy want to change the common belief that Mandel was killed by the Nazis?

⁹⁹ Ridet, 'La mutation rêvée de Nicolas Sarkozy'.

¹⁰⁰ Ibid.

4.2 Sarkozy's France

4.2.1 An "irréprochable" presidency

Sarkozy outlines his desire for an irreproachable French political system in the speech, a system that is inclusive:

Je veux une démocratie irréprochable. La démocratie irréprochable c'est la participation de chacun à la définition du destin de tous. La démocratie irréprochable c'est celle où il n'est pas nécessaire de voter pour les extrêmes pour se faire entendre. Celle où il n'est pas nécessaire de descendre dans la rue pour crier son désespoir. Celle où chacun reconnaît dans la politique de son pays une part de lui-même. [...] La démocratie irréprochable c'est celle qui permet d'arracher le poison de l'extrémisme du coeur de tous ceux qui se laissent entraîner par leur colère et par leur peur parce qu'ils se sentent exclus.¹⁰¹

Sarkozy's use of the word "nécessaire" suggests that those who vote for politicians and parties, such as Jean-Marie Le Pen and the FN, on the margins of the French political system do so not because they want to but because they have no alternative. This also applies to the line "descendre dans la rue pour crier son désespoir". Demonstrations of any kind are rather alien to Sarkozy's right-wing political background. One wonders here whether Sarkozy has worker demonstrations or riots such as those of November 2005 in mind. The presence of a strong, emotive word such as "désespoir" could well suggest the latter. In any case, Sarkozy's message is that people do not need to take to the streets if they feel that they are being represented and respected by the French political system.

Sarkozy wants a political system that is based on competence rather than on corruption:

La démocratie irréprochable ce n'est pas une démocratie où les nominations se décident en fonction des connivences et des amitiés mais en fonction des compétences. C'est celle dans laquelle l'Etat est impartial. Si l'Etat veut être respecté, il doit être respectable. Je ne transigerai pas. [...] Le fait du prince n'est pas compatible avec la République irréprochable.¹⁰²

¹⁰¹ 'Discours de Nicolas Sarkozy ', 14.

¹⁰² Ibid.

Calvet and Véronis make a strong case that Sarkozy has taken inspiration from François Bayrou, the UDF candidate, regarding phrases such as “l’État impartial” and “le fait du prince”:

Dans le livre que François Bayrou publie début octobre 2006, *Au nom du tiers état* [...], une expression est récurrente: l’*État impartial* [...]. Comme par hasard, l’expression apparaît pour la première fois dans la bouche de Nicolas Sarkozy dans son discours de Périgueux, le 12 octobre 2006, quelques jours après la publication du livre de François Bayrou: *La République* [...] *C’est l’État impartial. Idée sur laquelle je ne transigerai pas et qui passe par des nominations elles aussi impartiales.* [...] il [Bayrou] réclame régulièrement que les nominations ne soient plus le “*fait du prince*”, le résultat des “*copinages*”. Les mêmes termes apparaissent chez Nicolas Sarkozy, qui ne les avait jamais employés, et qui se met à déclarer soudain que “*le fait du prince n’est pas compatible avec la République irréprochable*” (14 janvier 2007) et à dénoncer “*ceux qui détournent de l’argent public par copinage ou par favoritisme*” (6 mars 2007).¹⁰³

Sarkozy is setting the bar high for his presidency: French citizens’ respect for their state is contingent on the latter’s respectability. The desire to be “respecté” equates the obligation to be “respectable”. Sarkozy makes it clear that he will not be motivated by friendship (or personal interest) when it comes to the distribution of power. He wishes to incarnate a “rupture” in French presidential comportment. The present tense dominates Sarkozy’s speech. In these lines, it serves as an implicit swipe to the existing presidential regime, that of Chirac. Sarkozy is anxious to show that he is serious about presiding over an impartial state: “Je ne transigerai pas.” Perhaps the media attention on his links with powerful business friends is also fuelling Sarkozy’s strong rhetoric on presidential appointments.

Sarkozy wishes to create a strong, healthy relationship between the President and the parliament: “La démocratie irréprochable ce n’est pas une démocratie où l’exécutif est tout et le Parlement rien. C’est une démocratie où le Parlement contrôle l’exécutif et a les moyens de le faire.”¹⁰⁴ He wants to usher in a more active and transparent type of presidency. His use (again) of the present tense in outlining his vision of a President highlights the present failings of the function or of those of his predecessors:

¹⁰³ Calvet and Véronis, 162-163. The use of italics and bold font is that of the authors.

¹⁰⁴ ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, 15.

La démocratie irréprochable c'est un Président qui s'explique devant le Parlement. C'est un Président qui gouverne. C'est un président qui assume. On n'élit pas un arbitre mais un leader qui dira avant tout ce qu'il fera et surtout qui fera après tout ce qu'il aura dit!¹⁰⁵

Sarkozy's vision of a President who governs and who is not an arbitrator is very much at odds with what Mitterrand stated in his 1988 letter: "L'intérêt de la démocratie, comme l'intérêt de la France, est que le président élu au suffrage universel soit à la fois responsable et arbitre" ; "J'observerai d'abord que le président n'a pas à gouverner, mais à définir les grands choix."¹⁰⁶ Mitterrand had made it clear in his letter that he would not be getting involved in the nitty-gritty of domestic policy: "[...] s'il s'agit de régler, jusqu'au détail, la vie quotidienne du pays, la tâche en revient au gouvernement."¹⁰⁷ Sarkozy declared quite the opposite at a press conference a year prior to his speech and went as far as reducing the role of the Prime Minister to that of a coordinator:

"Plutôt qu'un président qui préside, je veux un président-leader", a affirmé, au Monde, M. Sarkozy, qui estime que "le futur président ne pourra être que différent de ceux qui l'ont précédé". [...] Reconnaisant que le chef de l'Etat reste la "clé de voûte" des institutions, Nicolas Sarkozy estime, dans son discours, qu'"il devra s'engager non seulement sur les grandes options, mais aussi sur tout ce qui concerne la vie quotidienne des Français. (...) Il devra davantage engager sa responsabilité. Il devra prendre des engagements, expliquer comment et avec qui il les mettra en oeuvre." [...] Il pourra venir devant le Parlement et "rendre des comptes à la représentation nationale". Quant au premier ministre, il ne "dirige" plus l'action du gouvernement, mais "la coordonne".¹⁰⁸

It is noteworthy that the roles of the Prime Minister and the government are not outlined in Sarkozy's 14 January speech. It is as if they have been already made redundant by Sarkozy's conception of the presidential function: "[...] un Président qui s'explique devant le Parlement. [...] un Président qui gouverne."¹⁰⁹

In his pre-campaign book, Sarkozy had been critical of the Constitution and gave the impression that he wanted to modify it:

¹⁰⁵ Ibid.

¹⁰⁶ Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, 4, 8.

¹⁰⁷ Ibid., 3.

¹⁰⁸ Arnaud Leparmentier and Philippe Ridet, 'Nicolas Sarkozy se campe en "président-leader"', *Le Monde*, 13 January 2006.

¹⁰⁹ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

La Constitution de la cinquième République était excellente en 1958. Elle a permis au général de Gaulle d'entreprendre de très nombreuses réformes [...]. Aujourd'hui, elle présente des faiblesses, voire des dysfonctionnements. L'exécutif concentre trop de pouvoir entre ses mains, au surplus dans des conditions peu transparentes car partagées entre deux personnes. [...]/ Les gardiens du temple ne cessent de soutenir que la cause de cette situation n'est pas la Constitution, mais la manière dont nous la pratiquons depuis des années. [...] Mais à force d'attendre l'arrivée d'une classe politique providentielle [...] sans oser toucher un mot à l'œuvre du Père fondateur, nous restons handicapés par un régime politique qui a aujourd'hui besoin de modernisation.¹¹⁰

However, Sarkozy is not keen on changing the Constitution in his speech:

Notre démocratie n'a pas besoin d'une nouvelle révolution constitutionnelle. On change trop notre Constitution. Il faut arrêter de dire qu'elle est bonne et proposer tous les trimestres une nouvelle modification. Mais nous devons changer radicalement nos comportements pour aller vers davantage d'impartialité, d'équité, d'honnêteté, de responsabilité, de transparence.¹¹¹

Sarkozy wishes, perhaps, to set himself apart from his rivals' calls for institutional reform.¹¹² In his view, the priority should lie in changing behaviour rather than the Constitution. There is an echo here of his earlier refrain "J'ai changé". For Sarkozy, personal willpower rather than legal/constitutional inducements will change the political system for the better.

4.2.2 The left and the right

Earlier in the chapter we encountered passages which contained the anaphora "Ma France". These passages were rooted in France's past and portrayed a country built on conciliation. Here, we explore the remaining "Ma France" passages in which Sarkozy moves away from France's past to its present and builds upon this idea of conciliation by reaching out to voters across the political divide. Sarkozy addresses French people who vote for extremist protest parties: "Ma France, c'est celle des Français qui votent pour les extrêmes non parce qu'ils croient à leurs idées mais

¹¹⁰ Sarkozy, 155-156.

¹¹¹ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

¹¹² Both Royal and Bayrou advocated the creation of a Sixth Republic. See Bruno Cautrès with Alistair Cole, "The 2007 French Elections and Beyond" in Cole, Le Galès, and Levy (eds.), *Developments in French politics* 4, 27. See also Pierre Bréchon, 'Un nouveau centrisme électoral?' in Perrineau (ed.), *Le vote de rupture. Les élections présidentielle et législatives d'avril-juin 2007*, 179.

parce qu'ils désespèrent de se faire entendre. Je veux leur tendre la main.”¹¹³ While Sarkozy cannot be faulted for viewing support for such parties as a sign of desperation, he is erroneous in implying that those who vote for the far right and far left parties do not support their ideas. He does not outline the socio-economic or political reasons for such support, preferring rather to simply offer the hand of friendship: “Je veux leur tendre la main.”

Sarkozy also extends friendship to the “travailleurs”: “Ma France, c’est celle des travailleurs qui ont cru à la gauche de Jaurès et de Blum et qui ne se reconnaissent pas dans la gauche immobile qui ne respecte plus le travail. Je veux leur tendre la main.”¹¹⁴ In his 1 May 2002 speech, Le Pen described French socialism as being hostile to work. Here Sarkozy is implicitly criticising the left for abandoning its traditional supporters who have been turning towards the protest parties such as the *Front National* as we saw in the previous chapter. He is more categorical about the left’s betrayal of the workers later in the speech as illustrated in the passage below. However, he acknowledges as well the right’s lack of attention towards the “travailleur”, which is something that he claims his presidency will rectify:

Longtemps la droite a ignoré le travailleur et la gauche qui jadis s’identifiait à lui a fini par le trahir. Je veux être le Président d’une France qui remettra le travailleur au cœur de la société. Je veux proposer aux Français une politique dont le but sera la revalorisation du travail.¹¹⁵

Sarkozy is very careful to not criticise the left *per se* or its values in general in the “Ma France” passages, but rather the left of today. He does not single out here any particular Socialist policy, recent or otherwise. Yet, one could safely presume that he has in mind the Socialist government’s reduction of the French working week to thirty five hours considering his allusions to the duration of work later in the speech:

Le problème c’est que la France travaille moins quand les autres travaillent plus. [...] Il faut aimer le travail et pas le détester. [...] Les socialistes promettent de travailler moins, moi je veux que les Français gagnent plus. Je veux être le Président de l’augmentation du pouvoir d’achat. [...] Je veux être

¹¹³ ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, 6.

¹¹⁴ Ibid.

¹¹⁵ Ibid., 12.

le Président du peuple qui a bien compris que les RTT ne servent à rien si on n'a pas de quoi payer des vacances à ses enfants.¹¹⁶

Openly attacking a Socialist measure such as the introduction of the 35-hour week would have perhaps satisfied his critics who would have expected such a move from a right-wing candidate.¹¹⁷ In implying that the left of today is betraying its founding fathers, Jean Jaurès and Léon Blum, Sarkozy packs a more powerful punch. This is borne out in the reaction of the Socialists, who, like the Communists, did not appreciate the presence of their political figures in Sarkozy's speech: "Nous n'acceptons pas (...) la captation d'héritage. Pauvre Jaurès! S'il avait su qu'un jour son nom serait cité dans un congrès de la droite française".¹¹⁸ We will see shortly that Sarkozy does more than just cite Jaurès's name in the speech.

Sarkozy does not define explicitly what he views as "la gauche de Jaurès et de Blum" but the clues lie in what the current state of the left does not represent in his eyes: progress and work.¹¹⁹ If references to left-wing symbols were a novelty in an inaugural speech of a right-wing presidential candidate, Calvet and Véronis point out that such references were part of Sarkozy's campaign strategy to attract a certain section of left-wing voters who were turning towards the FN:

La gauche s'est réveillée en janvier, en entendant des blasphèmes prononcés sur le nom de ses saints, mais elle n'avait pas bien écouté les signaux précurseurs. Car l'OPA sur le vocabulaire et les symboles de la gauche était enclenchée depuis bien longtemps et faisait partie d'une stratégie soigneusement planifiée. /Dès les journées des Jeunes populaires, début septembre 2006 à Marseille, Nicolas Sarkozy déclarait déjà: *Une partie de la gauche a fait sienne cette idéologie du jeunisme et des 35 heures forcées. Elle a trahi la gauche de Jaurès et Blum.* [...] Nicolas Sarkozy avait annoncé sa stratégie de longue date. Dès son arrivée à la Place Beauvau, le 22 mai 2004, il déclarait au *Figaro*: *Ils m'attendent sur la droite, je vais les déborder par la gauche.* [...] Ce n'est [...] pas l'intelligentsia de gauche que visait Nicolas Sarkozy avec ses invocations de Jaurès, de Blum et ses louanges à la culture ouvrière. Son discours visait l'électorat ouvrier et populaire, de sensibilité

¹¹⁶ Ibid., 12-13. RTT stands for *Réduction du temps de travail* (reduction in working hours).

¹¹⁷ Sarkozy does not hold back in attacking the measure in his pre-campaign book: "On ne dira [...] jamais assez le mal que les 35 heures ont fait à notre pays. Comment peut-on avoir cette idée folle de croire que c'est en travaillant moins que l'on va produire plus de richesses et créer des emplois ? [...]. Il (the PS) généralise les 35 heures et la retraite à soixante ans quand tous nos voisins font exactement l'inverse." Sarkozy, 141, 144.

¹¹⁸ 'François Hollande défend la gauche contre la "captation" d'héritage tentée par Nicolas Sarkozy', *Le Monde*, 15 January 2007.

¹¹⁹ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 6.

communiste, qui s'est égaré au fil des années au point de voter parfois pour le Front national.¹²⁰

In the previous chapter, we noted an instance in Le Pen's speech which gave the impression that social issues were Le Pen's main concern and which contained what could be regarded as rather left-leaning terms. Similar instances are to be found in Sarkozy's speech. Sarkozy's use of the term "injustice", which we encountered in the previous section, is perhaps strategic: it is a term that strikes a chord with a more left-wing electorate. In his 1988 letter, Mitterrand singled out injustice, along with social inequality, as a domain which separated the left from the right.¹²¹ The following lines in Sarkozy's speech would seem to portray a candidate who aims to be the most ardent and vocal activist for victims in society: "Je veux parler pour elles, agir pour elles et même, même s'il le faut crier en leurs noms."¹²² This appeal to the left also hovers over Sarkozy's first allusion to his main campaign theme of work which reveals a candidate who is sensitive to the insecure plight of factory workers rather than to the entrepreneurs' concerns about profitability: "J'ai changé parce qu'on change forcément quand on est confronté à l'angoisse de l'ouvrier qui a peur que son usine ferme."¹²³ His description of work would not displease left-wing voters:

Le travail c'est la liberté, c'est l'égalité des chances, c'est la promotion sociale. Le travail c'est le respect, c'est la dignité, c'est la citoyenneté réelle. Avec la crise de la valeur travail, c'est l'espérance qui disparaît. Comment espérer encore si le travail ne permet plus de se mettre à l'abri de la précarité, de s'en sortir, de progresser ? [...] Il [work] referra de la France une République fraternelle.¹²⁴

His support for the right to housing would also be welcomed by the same voters:

¹²⁰ Calvet and Véronis, 132, 133, 134, 156. The last few lines of the abovementioned passage come towards the end of the authors' interesting argument on how Sarkozy's speech in Bercy on 29 April 2007 appealed to both the right and the left. For more details, see Calvet and Véronis, 149-156.

¹²¹ "Pensez-vous que droite et gauche sont des notions qui signifient encore quelque chose ?" [...] il se trouve que s'il est un terrain où, pour moi, les choses sont claires, c'est bien celui de l'injustice et des inégalités sociales, qui tantôt se réduisent et tantôt s'aggravent selon l'endroit de notre paysage politique où s'arrête, pour un temps, le suffrage universel." Mitterrand, *Lettre à tous les Français*, 43.

¹²² 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

¹²³ Ibid.

¹²⁴ Ibid., 11, 13.

Ma République c'est celle du droit opposable à l'hébergement, parce que si l'on pense que la politique ne peut rien faire dans un pays comme la France pour empêcher les gens de mourir sur le trottoir, il ne faut pas faire de politique. Ma République c'est celle du droit opposable au logement, parce que si l'on pense que la politique ne peut rien faire pour résoudre en dix ans la crise du logement en construisant les 700 000 logements qui manquent, il ne faut pas faire de politique.¹²⁵

As an aside, he could be seen here to be responding to Abbé Pierre's famous 1954 radio appeal which he had cited earlier in his speech:

[...] un jeune prêtre français, l'abbé Pierre, qui à la radio un jour de l'hiver 54 lance aux hommes son appel pathétique: "Mes amis au secours. Une femme vient de mourir gelée cette nuit, à trois heures, sur le trottoir du boulevard Sébastopol (...). Devant leurs frères mourant de misère, une seule opinion doit exister entre les hommes: la volonté de rendre impossible que cela dure (...)."¹²⁶

If Sarkozy is not offering a "*rupture avec le capitalisme*" like Mitterrand in 1981, his desire to reform capitalism in this speech would still have some appeal for a left-wing electorate:

Je veux être le Président qui s'efforcera de moraliser le capitalisme parce que je ne crois pas à la survie d'un capitalisme sans morale et sans éthique, parce que je ne crois pas à la survie d'un capitalisme où ceux qui échouent gagneraient davantage que ceux qui réussissent, parce que je ne crois pas à la survie d'un capitalisme où tous les profits seraient accaparés et où, à l'inverse, tous les impôts seraient partagés.¹²⁷

Calvet and Véronis observe that Sarkozy's criticism of capitalism features more prominently in his speeches from 14 January onwards and note the significance of his use of the term:

¹²⁵ Ibid., 10.

¹²⁶ Ibid., 5. The French priest Abbé Pierre, who had founded the *Emmaüs* community in 1949 in order to combat homelessness and poverty, appealed for help for homeless people dying on the street on Radio Luxembourg on 1 February 1954. Now an international charitable movement, *Emmaüs* sells used goods in order to raise money for the construction of housing. Sarkozy's support for the right to housing in his speech could have also been prompted by *Les Enfants de Don Quichotte*, a movement which brought the issue back into the media spotlight in December 2006-January 2007 by setting up tents for homeless people in central Paris (Canal Saint Martin). This movement was supported by *Emmaüs* and other charitable organisations working for the most underprivileged in society. The movement's successful campaign led Sarkozy to declare at the time: "Je veux, si je suis élu président de la République, que d'ici deux ans plus personne ne soit obligé de dormir sur le trottoir et d'y mourir de froid". Cited in 'Nicolas Sarkozy parle à "la France qui souffre"', *Le Monde*, 20 December 2006. For more on the movement and its campaign, consult Antonio Martínez López, 'The Children of Don Quixote in France: Deeds and Consequences',

<<http://www.barcelonametropolis.cat/en/page.asp?id=21&ui=71>>, accessed 20 August 2012.

¹²⁷ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 13.

À partir du meeting de la Porte de Versailles, le 14 janvier 2007, cette critique du capitalisme, fondée sur des notions morales et éthiques, va s'amplifier. Au total, il va utiliser le mot *capitalisme* pas moins de 111 fois dans ses différents discours, ce qui est tout à fait considérable. Sa captation de ce mot est d'autant plus remarquable qu'il a été le symbole même de la lutte des classes, et a fait partie pendant des décennies du vocabulaire de la gauche, particulièrement d'une gauche qui voulait avec le capitalisme une... rupture.¹²⁸

If these various passages relating to work, social housing and capitalism reflect Sarkozy's strategy to appeal to the left, one could also suggest that they serve another function: to show that Sarkozy's France will not just cater for the more affluent members of society. In a country where flaunting money is traditionally taboo, Sarkozy's uninhibited fondness for the trappings of wealth and the company of the wealthy was a "rupture" in itself:

Nicolas Sarkozy entretient depuis longtemps une relation décomplexée avec l'argent. Avocat d'affaires, puis maire de Neuilly-sur-Seine (Hauts-de-Seine), l'une des villes les plus riches de France, il a vite adopté le train de vie d'un grand patron. Ses amis comptent parmi les grandes fortunes de France. [...] Alors que beaucoup de responsables politiques masquent avec soin leur train de vie, M. Sarkozy n'a [...] jamais craint de l'afficher. [...] M. Sarkozy revendique volontiers une vision plus américaine, sans fausse honte à afficher ses moyens et ses amis milliardaires.¹²⁹

Sarkozy's speech does contain measures which would appeal to the wealthy:

[...] je veux que chaque Français puisse transmettre en franchise d'impôt sur les successions le fruit d'une vie de labeur. On n'a pas à s'excuser d'avoir un patrimoine en contrepartie de son travail. La France doit accueillir les patrimoines et pas les faire fuir. Quand il y a moins de richesses dans un pays ce sont les plus pauvres qui en pâtissent. Partager ce qu'on n'a plus ne fait pas

¹²⁸ Calvet and Véronis, 129. The authors write that Sarkozy did not use the word "capitalisme" until November 2006: "Ce mot ne faisait pas partie du vocabulaire sarkozien [...]. Il l'utilise pour la première fois à Saint-Étienne, le 9 novembre 2006, où il affirme: [*La France*] a vocation à rappeler au monde que le capitalisme a besoin pour être accepté de répondre à une exigence spirituelle et morale. [...]" Calvet and Véronis, 128. In his pre-campaign book, *Témoignage*, Sarkozy writes about the need to regulate liberalism. There is no mention of the word "capitalisme": "Le fait d'être libéral ne m'empêche pas de penser que l'économie libérale a besoin de régulation, de normes, de contraintes [...]" Sarkozy, 235.

¹²⁹ Raphaëlle Bacqué, 'Ami des plus grandes fortunes de France, M. Sarkozy a toujours affiché sans complexe son train de vie', *Le Monde*, 10 May 2007. Sarkozy was to revive this image on the night of his victory on 6 May 2007 by celebrating in the luxurious Fouquet's restaurant in the company of rich friends and celebrities. For more details on Sarkozy's wealthy guests, see Giesbert, *M. le Président. Scène de la vie politique 2005-2011*, 71-72. Sarkozy then spent three days aboard a private yacht off the coast of Malta courtesy of his billionaire friend Vincent Bolloré. See Patrick Jarreau, 'Le "Paloma", la République, son président', *Le Monde*, 12 May 2007.

la prospérité d'un peuple./ Je veux que l'Etat soit contraint de laisser à chacun au moins la moitié de ce qu'il a gagné. Je veux un bouclier fiscal à 50% y compris la CSG et la CRDS. Tout vaut mieux que de taxer l'homme au travail. Tout vaut mieux que de taxer le travailleur qui crée la richesse.¹³⁰

However, one notices that Sarkozy feels the need to justify the measures, which will have a positive knock-on effect on rich people's assets and earnings, by underlining the negative impact of the absence of such measures on the poor and on the general prosperity of the people. This gives the impression that Sarkozy's overall aim is not to merely appeal to wealthy people but to incite them to generate more wealth for the benefit of the French economy.

Returning to the "Ma France" series of passages, Sarkozy addresses those who abstain from voting in elections: "Ma France, c'est celle de tous ceux qui ne croient plus à la politique parce qu'elle leur a si souvent menti. Je veux leur dire: aidez-moi à rompre avec la politique qui vous a déçu pour renouer avec l'espérance."¹³¹ There is a wonderful antithesis between the words "rompre" and "renouer" and between "déçu" and "l'espérance". The word "rompre" is, of course, a variation of the word "rupture". Sarkozy wants to change the way politics has been conducted until now, in order to give hope to the French once again. Hope is what motivates Sarkozy's political action as indicated in his pre-campaign book *Témoignage*:

La politique n'a pour moi aucun sens si elle ne se fixe pas pour but de donner un espoir à des millions de gens. [...] Notre pays traverse une immense crise de confiance que les responsables politiques reçoivent de plein fouet. La caractéristique de notre société est l'absence d'espoir alors que le but de la politique est justement d'en donner un.¹³²

Sarkozy moves along to the *indécis* or the floating voters, deftly producing a version of his campaign slogan "Ensemble tout devient possible" in his flattering address to them:

Ma France, c'est celle de tous ces Français qui ne savent pas très bien au fond s'ils sont de droite, de gauche ou du centre parce qu'ils sont avant tout de

¹³⁰ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 13. A "bouclier fiscal" is a tax shield. CSG (Contribution sociale généralisée) and CRDS (Contribution pour le remboursement de la dette sociale) are social charges.

¹³¹ Ibid., 6.

¹³² Sarkozy, 10-11.

bonne volonté. Je veux leur dire par-delà les engagements partisans que j'ai besoin d'eux pour que tout devienne possible.¹³³

If Sarkozy acknowledges those who are unsure as to where they stand on the political divide, he has no qualms in announcing his own political identity:

Bien sûr il y a la droite et il y a la gauche. Mes valeurs sont les vôtres, celles de la droite républicaine. Ce sont des valeurs d'équité, d'ordre, de mérite, de travail, de responsabilité. Je les assume. Mais dans les valeurs auxquelles je crois, il y a aussi le mouvement. Je ne suis pas un conservateur. Je ne veux pas d'une France immobile. Je veux l'innovation, la création, la lutte contre les injustices. J'ai voulu faire entrer ces idées dans le patrimoine de la droite républicaine alors même que la gauche les délaissait.¹³⁴

These lines contain a direct address to his immediate audience of party supporters: "les vôtres". While Sarkozy is upfront and explicit about his political values, it is interesting that he qualifies them as those of the "droite républicaine" rather than of the "droite" alone. The word does not feature in his book *Témoignage* in which Sarkozy criticises the right's reluctance to proudly and confidently assume its identity, which he believes has ultimately led to the enduring presence of the FN on the French political landscape:

La réponse à la quête de sens des Français ne doit pas conduire à cesser d'assumer son identité politique. La droite a souvent été experte en la matière à force de s'excuser de ne pas être la gauche. C'est à partir de son identité politique que l'on peut élargir son spectre électoral. On est de droite ou de gauche et on doit essayer de donner à cette réalité politique un contenu le plus ouvert possible./ Je me suis beaucoup mobilisé pour décomplexer la droite française. Longtemps, elle a paru comme tétanisée par une gauche qui n'aimait rien tant que se poser en donneuse de leçons. Et c'est ainsi que la droite, condamnée au silence complice, finit par perdre une large partie de son identité. Elle se vit interdire de parler de l'immigration, reprocher d'évoquer l'insécurité, accusée de réformer la fiscalité, dénoncée lorsqu'elle s'intéressait à l'école ou à la culture, domaines réservés à la gauche. Au lieu de se définir par ce qu'elle était, elle se définissait à la longue par ce qu'elle n'était pas ou plus. Ni de droite, ni de gauche, ni du centre. Au final, cela donnait un mélange

¹³³ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

¹³⁴ Ibid. Sarkozy views Jospin's defeat in the first round of the 2002 presidential election as a consequence of his failure to openly affirm his political identity from the very beginning of his campaign: "Quelle drôle d'idée [...] pour Lionel Jospin d'entamer sa campagne présidentielle en affirmant que son projet n'était pas socialiste. Ses électeurs ont reçu le message cinq sur cinq en ne votant pas pour lui ! Si c'était le but recherché, ce fut un triomphe..." Sarkozy, 16. In an interview with *France 2* on 22 February 2002, Jospin had declared: "Je suis socialiste d'inspiration, mais le projet que je propose au pays n'est pas un projet socialiste". "Mon projet n'est pas socialiste", disait-il, *Le Monde*, 2 March 2002. One does not find any mention of the word "socialiste" in Royal's inaugural speech in Villepinte on 11 February. Jaurès and Blum are also absent from the speech.

complexe qui cumulait tous les inconvénients: trop à droite pour la gauche, pas assez pour la droite. Trop souple sur ses valeurs traditionnelles, trop rigide à propos des idées modernes. Cette stratégie suicidaire explique en partie la persistance du phénomène du Front national.¹³⁵

For all Sarkozy's efforts to "décomplexer" the French right, his use of the adjective "républicaine" in his inaugural speech perhaps suggests that he himself is not completely at ease in affirming that his values are right-wing. In spite of his desire for the French right to be no longer on the defensive, he feels the need to add in the speech that he believes in progress and that he is not conservative. He had described the left as "immobile" earlier in the speech. Here he seems to be applying the word to the right when he says that he does not want an "immobile" France. Indeed, Sarkozy's desire for innovation, creation and the battle against injustice to be added to the right's list of values could be viewed as an implicit criticism of what is lacking within the right, if it were not for his claim that the left has abandoned such values.

Sarkozy gives the impression that his focus is on more important things than on what separates the right from the left: "Mais au-delà de la droite et de la gauche, il y a la République qui doit être irréprochable parce qu'elle est le bien de tous. Il y a l'Etat qui doit être impartial. Il y a la France qui est une destinée commune."¹³⁶ However, he cleverly goes on to imply that the right is more concerned about national unity, finding practical solutions to problems and freedom of expression than the left; concerns which conveniently befit those of a French President:

Etre de droite c'est refuser de parler au nom d'une France contre une autre. C'est refuser la lutte des classes. C'est refuser de chercher dans l'idéologie la réponse à toutes les questions, la solution à tous les problèmes. C'est refuser de voir dans le contradictoire un ennemi mais un citoyen dont on doit entendre les arguments.¹³⁷

Ironically, the repetition of the phrase "c'est refuser" associates the right with the idea of resistance, an idea that is more in keeping with the left. On the subject of class struggle, it is unclear whether Sarkozy is claiming that the right is against the concept itself or that there is no such thing as class distinctions. What is more certain, however, is that, in spite of his recognition of the left and the right, Sarkozy is attempting in this speech to encompass both. Indeed, Sarkozy's repetitive use of

¹³⁵ Sarkozy, 16-17.

¹³⁶ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

¹³⁷ Ibid.

“Ma France” in the speech calls to mind a song of the same title, composed by the French left-wing singer-songwriter Jean Ferrat. Sarkozy’s takeover of left-wing figures, language and themes can be viewed as part of his overall strategy to appear as a reassuring presidential candidate who unites rather than divides. Needless to say, such a takeover is disconcerting for left-wing parties because, in blurring the political divide, Sarkozy is endeavouring to depict them as ineffective and redundant and perhaps even to undermine their *raison d’être*.

4.2.3 The idea of repentance

One notes that Sarkozy does not deal explicitly with the themes of immigration and law and order. Indeed, it is difficult to locate in the speech the words “immigration” and “sécurité”. Evoking such themes would serve only to remind his immediate and wider audiences that it is the Minister of the Interior who is delivering the speech. Such a reminder would naturally lead to the focus on Sarkozy’s ministerial “*bilan*”. It would also bring to the fore his long-term strategy of attracting Le Pen’s voters:

Nicolas Sarkozy ne faisait d’ailleurs guère mystère de cette stratégie, lui qui avait déclaré depuis longtemps vouloir “*aller chercher les voix du Front national une à une*”. Il l’avait rappelée sans ambiguïté lors de la Journée parlementaire de l’UMP, le 2 octobre 2006: *Dès que je dis quelque chose d’un peu fort, on me rétorque que je veux séduire l’électorat du Front national. [...] Mais, c’est tout à fait exact ! Pourquoi voudriez-vous que je m’empêche de parler à un électorat qui était le nôtre ?*¹³⁸

These themes could thus undermine the objective of the speech which is to portray Sarkozy as a transformed and reassuring presidential candidate. However, the theme of immigration does overshadow certain lines in the “Ma France” series of paragraphs:

Ma France, c’est une nation ouverte, accueillante, c’est la patrie des droits de l’homme. C’est elle qui m’a fait ce que je suis. J’aime passionnément le pays qui m’a vu naître. Je n’accepte pas de le voir dénigrer. Je n’accepte pas qu’on veuille habiter en France sans respecter et sans aimer la France. Je n’accepte pas qu’on veuille s’installer en France sans se donner la peine de parler et d’écrire le Français. Je respecte toutes les cultures à travers le monde. Mais

¹³⁸ Calvet and Véronis, 135-136.

qu'il soit entendu que si on vit en France alors on respecte les valeurs et les lois de la République.¹³⁹

These lines could be viewed as a more tempered version of Sarkozy's tough language on the subject of immigration in the years preceding the election: "S'il y en a que cela gêne d'être en France, qu'ils ne se gênent pas pour quitter un pays qu'ils n'aiment pas"¹⁴⁰; "Il faut passer d'une immigration subie à une immigration choisie".¹⁴¹ On the whole, these lines roughly contain a binary opposition within Sarkozy between the positive and the negative. All qualities relating to France are in the affirmative. These qualities extend to Sarkozy because he is a product of France. His great love for France results in his intolerance of those who do not view or treat France in the same way. The negative "Je n'accepte pas" (which is repeated three times) follows the positive "J'aime passionnément". Sarkozy provides examples of acts which contravene the values and laws of the French Republic:

La soumission de la femme c'est le contraire de la République, ceux qui veulent soumettre leurs femmes n'ont rien à faire en France. Les polygames n'ont rien à faire en France. L'excision c'est une atteinte à la dignité de la femme, c'est le contraire de la République, ceux qui veulent le pratiquer sur leurs enfants ne sont pas les bienvenus sur le territoire de la République française.¹⁴²

As with the examples of injustice that we encountered earlier in the chapter, these examples revolve around women. Sarkozy's strong feelings towards France correspond with his strong feelings towards women; both merit love and respect. This focus on female victims has the effect of explaining his strong language in the past on the subject of immigration. These lines are perhaps employed with the

¹³⁹ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

¹⁴⁰ Cited in Christiane Chombeau, "'La France, aimez-la ou quittez-la", bataille pour un slogan', *Le Monde*, 24 May 2006. Sarkozy had declared this phrase to new members of the UMP party on 22 April 2006. De Villiers accused Sarkozy of copying his slogan "La France, tu l'aimes ou tu la quittes." Le Pen, in turn, accused de Villiers of plagiarising his eighties bumper sticker slogan "La France, aimez-la ou quittez-la." See Ibid.

¹⁴¹ This phrase, which Sarkozy used in a press conference in January 2005, is cited in Calvet and Véronis, 141. The authors note Sarkozy's attempts to soften his hard-hitting discourse in the pre-campaign period: "[...] le thème de l'immigration décline progressivement dans le vocabulaire sarkozien après avoir connu un pic en 2005. [...] À l'approche de la campagne, Nicolas Sarkozy savait très certainement qu'un langage trop musclé en ce domaine risquait d'indisposer une bonne partie de l'UMP modérée [...] dont il avait besoin du soutien. Pour un temps, en 2006, le thème de l'insécurité lui sert de substitut [...], mais il s'efface à son tour après novembre 2006 [...]. Le mot *sécurité* disparaît pratiquement de la campagne [...]." Calvet and Véronis, 138-139.

¹⁴² 'Discours de Nicolas Sarkozy', 6-7.

intention of elucidating and justifying his tough, uncompromising stance as Minister of the Interior.

Sarkozy's last use of the "Ma France" phrase introduces the theme of repentance. His vision of France is that of a nation which is neither ashamed of its identity nor its history:

Ma France, c'est une nation qui revendique son identité, qui assume son histoire. On ne construit rien sur la haine des autres, mais on ne construit pas davantage sur la haine de soi. On ne construit rien en demandant aux enfants d'expier les fautes de leurs pères./ De Gaulle n'a pas dit à la jeunesse allemande: "vous êtes coupables des crimes de vos pères". Il lui a dit: "je vous félicite d'être les enfants d'un grand peuple, qui parfois au cours de son histoire a commis de grandes fautes".¹⁴³

The line on the impossibility to build something based on hatred evokes Sarkozy's strong attachment to the words "construire" and "aimer" in his book *Témoignage*: "Construire est, avec aimer, l'un des plus beaux mots de la langue française. On construit sa maison, sa vie, sa famille, le bonheur de celle-ci et parfois de son pays. On aime sa famille et on aime son pays avec passion."¹⁴⁴ It is noteworthy that Sarkozy's allusion to fathers in this speech is not a positive one ("fautes", "crimes"). Calvet and Véronis highlight Sarkozy's predilection for the themes of childhood and the faults of fathers/fatherhood in his campaign speeches.¹⁴⁵ Although Sarkozy does not dwell on his relationship with his father in his book *Témoignage*, it is common knowledge that it was a difficult one. Sarkozy was very young when his father left the family home. One could argue that Sarkozy's background fuels his profound love for his country and his continual expressions of it and likewise explains his intolerance to any criticism of France's past or any "expiation":

Dans le mystère de toute vocation, les années de jeunesse laissent toutefois nécessairement des traces. [...] Le fait d'être un fils d'immigré, de la première génération par mon père, venu de Hongrie après le dramatique partage de Yalta, de la deuxième génération par ma mère dont le père était un juif originaire de Salonique, a certainement joué un rôle. Dans cette France des

¹⁴³ Ibid., 7. Here is the full quote taken from de Gaulle's speech which he delivered in German: "Je vous félicite, ensuite, d'être de jeunes Allemands, c'est-à-dire les enfants d'un grand peuple. Oui ! d'un [sic] grand peuple ! qui [sic] parfois, au cours de son Histoire, a commis de grandes fautes et causé de grands malheurs condamnables et condamnés." 'Allocution à la jeunesse prononcée à Ludwigsburg', 9 Septembre 1962 in de Gaulle, *Discours et messages. Pour l'effort. Août 1962 - Décembre 1965*, 17.

¹⁴⁴ Sarkozy, 10-11.

¹⁴⁵ See Calvet and Véronis, 87-89.

années 1960, où notre pays unissait toutes ses forces pour se moderniser et se développer, c'était sans doute plus facile qu'aujourd'hui d'être un fils d'immigré. Mais la France, nous l'aimions. Elle n'était pas un dû. Toute mon enfance, juché sur les épaules de mon grand-père, je ne me suis jamais lassé de regarder, fasciné et ému, les défilés du 11 novembre et du 14 juillet. L'idée même de critiquer la France ne nous serait jamais venue à l'esprit.¹⁴⁶

We saw earlier that Sarkozy associated the word “rupture” with de Gaulle in order to reassure voters about his candidacy and future action as President. In his last “Ma France” phrase, he cites de Gaulle’s historic speech to the young Germans in 1962 in order to justify his stance against repentance. Ironically, the object of Sarkozy’s irritation has its roots in another equally historic speech delivered by a Gaullist president. One of Chirac’s earliest and most famous acts as President in 1995 was to make an official apology for the complicit role of the French state in the *Rafle du Vel d’Hiv*.¹⁴⁷ Incidentally, Le Pen, who reacted negatively to this apology, does not list repentance as one of Chirac’s “betrayals” in the former’s 1 May speech in 2002.¹⁴⁸ Chirac’s apology triggered a wave of repentance throughout French society which reached other areas of France’s past, particularly its colonial past. Fette writes that “the memory of the Algerian War, and the torture issue in particular, took an apologetic turn only after a language of repentance had been established by the debates over Vichy.”¹⁴⁹ However, there has so far been no official public apology for French conduct during the Algerian War.

The following lines indicate that such an apology will not be forthcoming if Sarkozy becomes President: “Au peuple de notre ancien empire nous devons offrir non l’expiation mais la fraternité./ A tous ceux qui veulent devenir Français nous offrons non de nous repentir mais de partager la liberté, l’égalité et la fierté d’être français.”¹⁵⁰ One notes that the word “fraternité” distinguishes those whom the French colonised in the past from all those who are seeking to acquire French citizenship. For the first group, Sarkozy is substituting “fraternité” for repentance.

¹⁴⁶ Sarkozy, 8-9.

¹⁴⁷ See Chapter 3, 206.

¹⁴⁸ Le Pen had accused Chirac of sullyng France’s reputation: “Son bureau politique, réuni à Paris le 18 juillet, écrit dans un communiqué que Jacques Chirac, en agissant ainsi, ‘salit’ la ‘nation et sa mémoire, en allant jusqu’à utiliser l’argument de la responsabilité collective’, et ‘s’en prend à l’honneur de tous les Français, de leurs parents ou grands-parents’. ‘Il fait passer la France du camp des vainqueurs dans celui des coupables’, n’hésite pas à dire le mouvement d’extrême droite.” Christiane Chombeau, ‘M. Le Pen accuse M. Chirac de “salir la nation”’, *Le Monde*, 20 July 1995.

¹⁴⁹ Julie Fette, ‘Apology and the past in contemporary France’, *French Politics, Culture & Society*, 26/2 (2008), 101.

¹⁵⁰ ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, 7.

However, for the second group, Sarkozy not only replaces repentance with the national motto of France, he replaces “fraternité” with “la fierté d’être Français”.

In Sarkozy’s view, the act of repentance lumps together the innocent and the guilty and overlooks the brave or positive actions of ordinary French people. Along with the allusion to de Gaulle, Sarkozy justifies his attitude towards repentance on the fact that it is difficult to reconcile the past with the present:

Gardons-nous de juger trop sévèrement le passé avec les yeux du présent. Tous les Français durant la guerre n’étaient pas pétainistes. Les pêcheurs de l’île de Sein, les paysans du Vercors n’étaient pas pétainistes. Les paysans du Périgord qui cachaient au péril de leur vie les Juifs de Strasbourg n’étaient pas pétainistes. Tous les Français dans les colonies n’étaient pas des exploiters. Il y avait aussi parmi eux de petites gens qui travaillaient dur, qui n’exploitaient personne et qui ont tout perdu.¹⁵¹

Sarkozy appears quite defensive about the role of the French in World War Two in his repetitive variation of the line “Tous les Français [...] n’étaient pas pétainistes.” Interestingly, such defensiveness does not prevent him from mentioning the Holocaust in the “J’ai changé” passages earlier in the speech: “J’ai changé quand j’ai visité le memorial de Yad Vashem dédié aux victimes de la Shoah.”¹⁵² Sarkozy is eager to defend France’s colonial past: “Tous les Français dans les colonies n’étaient pas des exploiters.” The allusion to the French who lost everything is a nod to the *pied-noir* community (French nationals, including those of European descent, who were born in Algeria) who fled to France, only with what they could carry in their suitcases, once Algeria became independent in 1962. The *pieds-noirs* felt alienated both from Algeria and France and stigmatised by the prevailing view that they were all colonisers and thus merited their misfortune.¹⁵³ Sarkozy’s expression of sympathy towards their plight is undoubtedly as strategic as it is personal: the *pied-noir* community has had strong links with the FN.¹⁵⁴ Sarkozy’s party had introduced

¹⁵¹ Ibid.

¹⁵² Ibid., 3.

¹⁵³ For more on the *pieds-noirs*, see Todd Shepherd, ‘*Pieds-noirs, bêtes noires*. Anti-“European of Algeria” racism and the close of the French Empire’ in Patricia M. E. Lorcin (ed.), *Algeria, France 1800-2000: Identity, memory and nostalgia* (New York: Syracuse University Press, 2006), 150-163. See also William B. Cohen, ‘Pied-noir memory, history and the Algerian War’ in Andrea L. Smith (ed.), *Europe’s invisible migrants* (Amsterdam: Amsterdam University Press, 2003), 129-145.

¹⁵⁴ “Aux élections européennes de juin 1984 [...]. La poussée spectaculaire du Front national dans les Alpes-Maritimes (21,3%) les Bouches-du-Rhône (19,49%) le Var (19,95%) et les Pyrénées-Orientales (15,9%) devait par ailleurs sans doute beaucoup à la présence d’une importante colonie pied-noir.” Monica Charlot, ‘L’émergence du Front national’, *Revue française de science politique*, 36/1 (1986), 41-42. “[...] ecological studies of voting for the FN indicate a high correlation between support for

a law into parliament in 2005 requiring French history books to teach the positive role of France's overseas presence, notably in North Africa. However, Chirac instigated a repeal of the law the following year in the wake of strong opposition from former colonies, historians and left-wing parties.¹⁵⁵

Sarkozy calls upon the French to heed the advice of a well-known left-wing figure:

Français, prompts à détester votre pays et son histoire, écoutez la grande voix de Jaurès: “Ce qu’il faut ce n’est pas juger toujours, juger tout le temps, c’est se demander d’époque en époque, de génération en génération, de quels moyens de vie disposaient les hommes, à quelles difficultés ils étaient en proie, quel était le péril ou la pesanteur de leur tâche, et rendre justice à chacun sous le fardeau.”/ Pourquoi la gauche n’entend-elle plus la voix de Jaurès ?¹⁵⁶

This is the first time in the speech that Sarkozy addresses the French directly (previous words “vous”, “les vôtres”¹⁵⁷ addressed his audience of party supporters) and the second time that he evokes the notion of hatred (détester) in his treatment of

the far right and the presence of *pieds-noirs* on France’s Mediterranean shore and in the Rhône valley. Moreover, leaders of *pied-noir* associations like the ANFANOMA (*Association des Français d’Afrique du Nord et de leurs Amis*) and the USDIFRA (*Union syndicale de défense des intérêts des Français repliés d’Algérie*) have made no secret of their sympathies for the FN [...]. In turn, *pieds-noirs* and other partisans of *l’Algérie française* have occupied dominant positions as cadres at the top of the FN party apparatus [...].” John W. P. Veugelers, ‘Preliminary Findings of Research on Politics and Voluntary Associations of Colonial Repatriates in Toulon, France’, *European Consortium for Political Research* (22-27 March 2002)

<<http://www.essex.ac.uk/ecpr/events/jointsessions/paperarchive/turin/ws7/VEUGELERS.pdf>>, accessed 10 August 2011. 8.

¹⁵⁵ The historian Benjamin Stora had this to say about the law: “By putting a favourable slant on France’s colonial past, the law denies the aspirations of colonized peoples who had gained a voice in the transition to political independence. In favouring one memory over another, this represents a dangerous step backwards. Such a fragmentation of the collective national memory opens up the possibility of further memory wars, with potentially more serious consequences.” Benjamin Stora, ‘Colonialism: A Dangerous War of Memories begins’,

<http://www.humaniteinenglish.com/article48.html?var_recherche=stora>, accessed 31 July 2010.

For more on this law and the reaction towards it, see Robert Aldrich, ‘Colonial past, post-colonial present. History wars French-style’, *History Australia*, 3/1 (2006), 14.4-14.6.

¹⁵⁶ ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, Ibid. Here is the full quote: “Oui, ce qu’il faut, ce n’est pas juger toujours, juger tout le temps. Ah! je sais bien qu’il est impossible que l’historien, dans le récit des faits, ne s’oriente pas, pour ainsi dire, vers les clartés d’aujourd’hui; il est impossible qu’il ne recherche pas, qu’il ne retrouve pas avec émotion tout ce qui annonce, tout ce qui prépare les grandeurs de l’époque moderne; mais chaque époque doit être jugée en elle-même, dans ses moyens d’action et dans son enchaînement naturel. Il faut se demander dès l’origine de notre histoire, française et avant Clovis, avant le christianisme, dans cette Gaule qui avait déjà, même avant les Romains, une physionomie saisissable, il faut se demander d’époque en époque, de génération en génération, de quels moyens de vie, d’action, de culture disposaient les hommes, à quelles difficultés ils étaient en proie, quel était le péril ou la pesanteur de leur tâche et rendre justice à chacun sous le fardeau.” Cited in Charles Rappoport, ‘Jean Jaurès: l’homme, le penseur, le socialiste (1915)’, *L’Émancipatrice* <http://www.archive.org/stream/jeanjaurslhomm00rapp/jeanjaurslhomm00rapp_djvu.txt>, accessed 12 August 2011.

¹⁵⁷ ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, 1, 6.

repentance (“la haine de soi” featured in the first passage devoted to this subject). He seems to deliver a blanket statement on the French, on all of the French, since he does not nuance it with words such as “some” or “certain”. One could also view it as a somewhat divisive statement because it creates a distinction between the French, who are apparently quick to hate their country and its history, and Sarkozy, who loves his country and its history. The last line is also provocative in that it suggests that Sarkozy is adhering more to Jaurès’s values than his left-wing opponents. In rejecting repentance, Sarkozy is the true patriot. The left is associated with anti-France sentiment.

In Sarkozy’s view, repentance undermines the French nation. In the following passage, he makes a direct link between repentance and communitarianism. This perhaps allows him to address his opponents who accuse him of favouring a “communitarian” approach in encouraging strong identities within different ethnic communities, something perceived as contrary to France’s republican ideal.¹⁵⁸ For instance, as Minister of the Interior, Sarkozy wished to encourage a more French friendly version of Islam and to dispel hostility to Islam by giving it official representation. He helped to formalise relations between Muslims and the French government with the creation of the CFCM (*Le Conseil du Culte Musulman* or the French Council for the Muslim Religion) in 2003, an organisation similar to that created for Jews during the Second World War.¹⁵⁹ In this speech, Sarkozy rejects communitarianism for pigeon-holing people rather than for bringing religion and ethnicity into the public sphere:

Comment penser que l’on pourra un jour faire aimer ce que l’on aura appris à détester ? Au bout du chemin de la repentance et de la détestation de soi il y a, ne nous y trompons pas, le communautarisme et la loi des tribus. Je refuse le communautarisme qui réduit l’homme à sa seule identité visible. Je combats la loi des tribus parce que c’est la loi de la force brutale et systématique.¹⁶⁰

On a related note, Sarkozy brings religion into his speech, in the “J’ai changé” passages, via Brother Christian:

¹⁵⁸ The French idea of republicanism is that the Republic or the nation is not composed of a gathering of ethnic or religious communities but of citizens/individuals. There should be no intermediate between the individual, the state and society. For the French, the term *communautarisme* implies the intrusion of ethnic or religious particularism into the public sphere and thus undermines the cohesiveness of a secular (*laïc*) and egalitarian society.

¹⁵⁹ CRIF stands for the *Conseil Représentatif des Institutions juives de France* (Representative Council of French Jewish Institutions).

¹⁶⁰ ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, Ibid.

J'ai changé quand j'ai lu à Tibhirine le testament bouleversant de frère Christian, enlevé puis égorgé par des fanatiques avec six autres moines de son monastère. Le GIA avait prévenu: "nous égorgerons". On retrouve les sept têtes des moines suppliciés sans leurs corps.¹⁶¹

Sarkozy's graphic description of the tragic fate meted out to the monks is not something that one normally encounters in French political speeches, in general, never mind in presidential election ones. What is perhaps just as noteworthy, if not more so, is that Sarkozy's first citation in his speech is that of a Christian monk and that it is in the form of a prayer:

"[...] Voici que je pourrai, s'il plaît à Dieu, plonger mon regard dans celui du Père [...]. Oui pour toi aussi je le veux, ce Merci, cet "A-Dieu" (...). Et qu'il nous soit donné de nous retrouver, larrons heureux, en paradis s'il plaît à Dieu notre Père à tous deux !" ¹⁶²

As stated in the previous chapter, France is a secular country and political speeches do not generally include references to God. Obviously, it is Brother Christian and not Sarkozy himself who is evoking God. Sarkozy would seem to be aware of the significance of his chosen extracts because he then attempts to justify them in the following lines: "Par son humanité, par sa volonté de rassembler les hommes le frère Christian fait honneur à la France laïque et républicaine."¹⁶³ Sarkozy takes care to reconcile this religious man's qualities with those of France. Sarkozy is not praising Brother Christian for being guided by his spiritual values but by those values which honour France. What is more, the qualities singled out in Brother Christian befit a man vying for the French presidency. One recalls that Sarkozy alludes to unity and humanity earlier on in the speech: "tous ensemble réunis, unis", "la France n'est forte que lorsqu'elle est rassemblée", "l'humanité est une force pas une faiblesse".¹⁶⁴

¹⁶¹ Ibid., 3. On the night of 26-27 March 1996, seven French Trappist monks from the monastery of Tibhirine in the Atlas region of Algeria were kidnapped by the Armed Islamic Group (GIA) in the Algerian Civil War. They were held for two months, and were found dead on 21 May 1996. Only their heads were discovered. One of the monks murdered was Dom Christian de Chergé.

¹⁶² Ibid. Sarkozy is citing extracts from Dom Christian de Chergé's text/spiritual testament which was written in December-January 1993-1994 and entitled *Quand un À-Dieu s'envisage*, which can be consulted in Robert Masson, *Tibhirine: les veilleurs de l'Atlas* (Les Éditions du Cerf/Saint-Augustin, 1997), 155-156.

¹⁶³ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 3-4.

¹⁶⁴ Ibid., 1, 2.

Sarkozy is keen to demonstrate that religion has a place in a secular France: “Opposer ce sentiment religieux à la morale laïque serait absurde. Nous sommes les héritiers de deux mille ans de chrétienté et d’un patrimoine de valeurs spirituelles que la morale laïque a incorporé.”¹⁶⁵ One has the impression that Sarkozy is not content with French secularism in its current form, that he sees it as being hostile towards religion: “La laïcité à laquelle je crois, ce n’est pas le combat contre la religion. C’est le respect de toutes les religions.”¹⁶⁶ For all Le Pen’s expressions of religious language and personal faith in the previous chapter, one does not recall him addressing the subject of religion. One wonders if Sarkozy is attempting to go further than Le Pen in appealing to a Catholic electorate.

Returning to the theme of repentance, Sarkozy does acknowledge the importance of remembering one’s particular history so long as it is not at France’s expense. He adds himself to a list of groups who have not, in his eyes, let their ancestors’ sufferings in France or for France prevent them from integrating in France:

Il ne s’agit pour personne d’oublier sa propre histoire. Les enfants des républicains espagnols parqués dans des camps de réfugiés, les enfants des Juifs persécutés par la Milice, les descendants des camisards des Cévennes, les fils des harkis n’ont rien oublié de leur histoire. Mais ils ont pris, comme moi, fils d’immigré, la culture, la langue et l’histoire de la France en partage, pour pouvoir mieux vivre une destinée commune.¹⁶⁷

¹⁶⁵ Ibid., 4.

¹⁶⁶ Ibid. In an interview promoting the publication of his book entitled *La République, les religions, l’espérance* (2004), Sarkozy goes further in his description of secularism and links religion to the notion of hope: “[...] nous sommes passés d’une laïcité de combat, celle du “petit père Combes”, nécessaire à une certaine époque, à une laïcité tellement militante qu’elle revient à faire passer comme un risque pour la liberté des gens qui, par leur foi, n’expriment finalement qu’une espérance. L’homme ne peut pas se définir au néant. [...] Je me reconnais dans tous ces Français dont une partie d’eux-mêmes les pousse à croire et l’autre à douter. Le monde, à mes yeux, n’est pas séparé entre ceux qui croient et ceux qui ne croient pas. Chaque homme a sa part de doute et sa part d’espérance. [...] Mon livre n’est pas un acte de militantisme pour une religion, encore moins de prosélytisme. Il est simplement une marque d’intérêt pour une partie de nos compatriotes qui espèrent. J’essaie de démontrer cette idée à laquelle je crois profondément: l’espérance spirituelle n’est pas contradictoire avec l’idéal républicain.” Cited in ‘Religions, République, intégration. Sarkozy s’explique’, <<http://www.lexpress.fr/outils/imprimer.asp?id=488087&k=16>>, accessed 16 July 2011.

¹⁶⁷ ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, Ibid. The first group to which Sarkozy refers are the Spanish Republicans who fled to Southern France, following the victory of the rebel Nationalist forces in the Spanish Civil War (1936-1939). They were confined in internment camps and became political prisoners under the Vichy regime. Many were deported to Nazi Germany. The second group refers to the Jews who were targeted by the French Militia, a parliamentary force established by the Vichy regime in 1943. One wonders why Sarkozy does not include the children of Resistance fighters, considering that the Militia was set up to help fight the French Resistance. It rounded up both Jews and Resistance fighters for deportation. The third group refers to the *Camisards* (Protestant militants) in the Cévennes region (south-central France) who revolted against Louis XIV’s persecution of Protestantism in 1702, following his revocation of the Edict of Nantes (which ended religious

It is noteworthy that Sarkozy's examples all represent a heroic type of immigrant who suffered in or for France. There does not seem to be a place for the ordinary immigrant (from former French colonies) whose ancestors did not necessarily fight or suffer in or for France. The only time that Sarkozy mentions the word "immigré" is in this passage and it is in relation to himself.

Sarkozy does not attack the left directly in these passages on repentance. He does it implicitly with the aid of a citation from a left-wing figure and a question on why the left does not listen more to that figure. Sarkozy employed Jean Jaurès in order to depict the left as being too judgmental of France's past. Here he uses Albert Camus to highlight the left's inactivity, its *immobilisme*.

Face au drame algérien, Camus avait dit: "Les grandes tragédies de l'histoire fascinent souvent les hommes par leurs visages horribles. Ils restent alors immobiles devant elles sans pouvoir se décider à rien qu'à attendre." / Attendre quoi ? Sinon le pire ? / Il avait ajouté: "La force du cœur, l'intelligence, le courage suffisent pourtant pour faire échec au destin." / Pourquoi la gauche n'entend-elle plus la voix de Camus?¹⁶⁸

It was only in June 1999 that the French Parliament, in which the PS had obtained a majority during the 1997 legislative elections, declared that a "war" had taken place. One notes that Sarkozy does not refer to the Algerian war directly but describes it as an Algerian tragedy. Sarkozy deftly uses Camus's words to formulate a rhetorical question: "Qui ne voit qu'une fois encore avec du cœur, de l'intelligence et du courage la clé de notre unité et de notre avenir est dans la République et dans la démocratie?"¹⁶⁹ Following so closely the previous question that he poses on the left

tolerance). The final group refers to the Muslim Algerians (*Harkis*) who served as auxiliaries in the French Army during the Algerian War. Those who remained in Algeria after the war suffered persecution. Those who fled to France did not receive the same treatment as the *pieds-noirs*: they were not recognised as French and some of them were confined in internment camps.

¹⁶⁸ Ibid., 8. Sarkozy cites from Albert Camus's *Appel pour une trêve civile en Algérie*. Here is the full extract: "Je sais que les grandes tragédies de l'histoire fascinent souvent les hommes par leurs visages horribles. Ils restent alors immobiles devant elles sans pouvoir se décider à rien, qu'à attendre. Ils attendent, et la Gorgone un jour les dévore. Je voudrais, au contraire, vous faire partager ma conviction que cet enchantement peut être rompu, que cette impuissance est une illusion, que la force du cœur, l'intelligence, le courage, suffisent pour faire échec au destin et le renverser parfois. Il faut seulement vouloir, non pas aveuglément, mais d'une volonté ferme et réfléchie." Albert Camus, *Actuelles, III. Chronique algérienne 1939-1958* (Paris: Gallimard, 1958), 182. A journalist, author and philosopher, Camus (1913-1960) was born to a *pied-noir* family in Algeria. His identification with the *pied-noir* community during the Algerian War isolated him from French left-wing intellectuals.

¹⁶⁹ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

and Camus, the answer implied to this question would be that it is only Sarkozy, and not, in his eyes, the repentant, divisive and inactive left, who has heart, intelligence and courage and who sees that the key to France's unity and future is the Republic and democracy.

Sarkozy uses repentance to target the left, but he also uses it to woo the far right. Calvet and Véronis view Sarkozy's anti-repentance stance as a key component of his theme of identity, a theme which could comfortably stand in for that of immigration:

Le véritable substitut au thème de l'immigration est celui de l'*identité*. [...] Le mot est apparu bien avant le 8 mars 2007. Lorsque, dès le 30 septembre 2006, Nicolas Sarkozy s'adressait aux nouveaux adhérents de l'UMP, *immigration et identité* étaient déjà liés, bien qu'il n'ait pas été question à l'époque d'un ministère qui traiterait des deux [...] l'identité se construit au fil des discours dans un méli-mélo de références historiques [...] surtout en laissant de côté les aspects sombres de notre histoire. [...]. Surtout pas de référence à Vichy, à l'exploitation coloniale ou à la torture en Algérie [...]. L'identité [...] est donc une construction fondée non sur la mémoire, mais sur l'oubli, ou du moins une mémoire fortement sélective. Nicolas Sarkozy théorise d'ailleurs la chose, en se faisant l'apôtre de l'antirepentance [...].¹⁷⁰

Earlier in the speech we saw how Sarkozy endeavoured to present a positive and reassuring image to the French electorate by unveiling his personal emotions, his doubts, his weaknesses his failings ("Aujourd'hui j'ai compris que ce sont les faiblesses, les peines, les échecs qui rendent plus fort"¹⁷¹). One could reasonably propose that these passages on France serve to underline the superficiality of such an image because Sarkozy does not appear to allow his country's history the same understanding and openness that he accords to his own candidacy. There is no possibility of any acceptance or admission of weaknesses and failings when it comes

¹⁷⁰ Calvet and Véronis, 143, 146, 147. In *France 2's À vous de juger* on 8 March, Sarkozy announced his intention to create a ministry of immigration and national identity. Brice Hortefeux became Minister of Immigration, Integration, National Identity and Cooperative Development on 18 May 2007. On the same day, eight historians involved in the project of the National Museum of the History of Immigration (*la Cité nationale de l'histoire de l'immigration*) announced their decision to resign in protest against this new ministry. The museum, which was to open its doors to the public in October 2007, aimed to show the contribution made by immigration to France's development through the history of the last two centuries. The historians declared in their statement: "[...] il n'est pas dans le rôle d'un Etat démocratique de définir l'*identité*. Associer 'immigration' et 'identité nationale' dans un ministère n'a jamais eu de précédent dans notre République: c'est, par un acte fondateur de cette présidence, inscrire l'immigration comme 'problème' pour la France et les Français dans leur être même." 'Huit universitaires démissionnent de la Cité nationale de l'Histoire de l'immigration', <<http://www.ldh-toulon.net/spip.php?article2047>>, accessed 11 July 2012.

¹⁷¹ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 3.

to Sarkozy's France. It is worth recalling what Sarkozy stated earlier: "Je ne suis pas un conservateur. Je ne veux pas d'une France immobile. [...] Etre de droite [...]. C'est refuser de voir dans le contradictoire un ennemi mais un citoyen dont on doit entendre les arguments."¹⁷² Sarkozy's defensive attitude towards French history and identity would seem to belie this self-portrait of a progressive and tolerant presidential candidate.

4.3 Sarkozy's Europe: Addressing France's "non"

4.3.1 Sarkozy's "traité simplifié"

Sarkozy first alludes to Europe in his inaugural speech as presidential candidate in the passages devoted to the heroes of the French Resistance and followers of de Gaulle: "Ils avaient fait l'Europe, fondé la Vème République. Ils avaient toujours été en avance sur leur temps."¹⁷³ One notes that Europe is mentioned before the Fifth Republic when Sarkozy lists their actions. Does this show the importance of Europe for Sarkozy or does it reveal that Sarkozy (and his collaborators) are in need of a history lesson? De Gaulle was not in power until 1958, the year after the signing of the Treaty of Rome. He and the men/"ils" who founded the Fifth Republic are not the same as the men/"ils" who created Europe. It is not that de Gaulle (and his followers) did not participate or play a role in Europe but it was the Frenchmen of the Fourth Republic, Monnet and Schuman, who launched European integration. Sarkozy does get the order right in a speech devoted entirely to the theme of Europe in Strasbourg on 21 February:

Je veux rendre hommage à Jean Monnet, qui le premier fit entrer le rêve européen dans la réalité en scellant la réconciliation franco-allemande autour du charbon et de l'acier. [...] Je veux rendre hommage à Robert Schuman, cet homme de la frontière comme il se définissait lui-même. Cet Européen qui avait trois patries et qui choisit d'être Français sentit le premier que Monnet avait raison. [...] Je veux rendre hommage au Général de Gaulle pour avoir accompli la vraie réconciliation franco-allemande, celle qui unit les cœurs et les âmes. Celui qui avait été l'esprit de la Résistance, celui qui incarnait l'indépendance de la nation, celui que l'on n'attendait pas là, fut celui qui

¹⁷² Ibid., 6.

¹⁷³ Ibid., 1-2.

trouva les mots et les gestes qui touchèrent les cœurs allemands et élevèrent les âmes françaises au-dessus du ressentiment.¹⁷⁴

Given Sarkozy's political background, it is to be expected that de Gaulle is portrayed as the most important contributor to European integration. While Monnet is lauded for establishing "la réconciliation" between France and Germany, de Gaulle is lauded for establishing "la vraie réconciliation". Whereas Monnet's "réconciliation" is depicted as an industrial one ("du charbon et de l'acier"), de Gaulle's "réconciliation" is emotional and spiritual in nature ("les cœurs et les âmes"). De Gaulle also comes first towards the end of the speech: "C'est pour l'Europe de de Gaulle, de Monnet, de Schuman [...] que je me battraï, parce que c'est la seule Europe qui ait vraiment une signification politique [...]."¹⁷⁵ What is striking in these lines is that, for Sarkozy, de Gaulle's Europe (a 'Union of States') and Monnet's Europe (a 'Union of peoples') are one and the same, which makes one question again Sarkozy's knowledge of history.

Sarkozy does not pay tribute to Monnet and Schuman in the passages devoted to Europe in his 14 January speech. Even de Gaulle does not get a mention in these passages. Sarkozy refers only to the founding fathers in general: "Je crois en l'Europe comme la voulaient ses pères fondateurs [...]."¹⁷⁶ Sarkozy gets straight down to the business of addressing France's rejection of the European Constitutional Treaty on 29 May 2005. This would be one of the first items in the future President's agenda since Germany had set itself the task of resolving the institutional impasse during its presidency of the EU in the first semester of 2007. The treaty was essentially devised to replace the existing EU treaties with a single text, to increase the number of policy areas affected by Qualified Majority Voting and to give legal force to the Charter of Fundamental Rights.¹⁷⁷ Sarkozy was on the "losing" side, even if he was not at the forefront of the "yes" campaign in the referendum. While he does not shy away from stating in his speech that he voted "yes", he takes care to associate himself with those who did vote in favour of the treaty and to depict the "yes" vote in a positive light. In line with his efforts in this speech to portray a softer,

¹⁷⁴ 'Intervention de M. Nicolas Sarkozy', 2.

¹⁷⁵ Ibid.

¹⁷⁶ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 16.

¹⁷⁷ For more on this treaty and the referendum campaign, see Maura Stewart, 'Le référendum du 29 mai 2005. Une citoyenne européenne au chevet d'une France malade', (National University of Ireland, Galway, 2006).

more compassionate side, Sarkozy wants those who voted “no” to be understood rather than judged:

Après le “non” au référendum sur la Constitution européenne on ne peut pas continuer à faire l’Europe de la même manière. Je veux être le candidat qui dit à celui qui a voté “oui”: “j’ai voté “oui” aussi et comme vous, je crois à une France ouverte sur le monde et à une Europe qui permettra à la France d’être plus grande. Comme vous, je crois que rester immobile serait mortel quand tous les autres avancent.” Mais je veux lui dire aussi qu’il serait plus mortel encore de juger celui qui a voté “non” au lieu de chercher à le comprendre.¹⁷⁸

However, it is difficult to ignore the implicit judgement in Sarkozy’s juxtaposition of the “yes” vote with the positive notions of openness and progress. He is flattering those who voted “yes” with his use of the “comme vous” when he outlines the constructive reasons for the “yes” vote. The inclusion of the word “immobile” evokes his earlier use of the word in the passage on his political values and in the introductory chapter of his book *Témoignage*: “Je ne veux pas d’une France immobile” ; “Dans un monde qui bouge à toute vitesse, l’immobilisme est la posture la plus risquée pour notre pays comme pour chaque Français.”¹⁷⁹ Sarkozy had criticised the simplistic description of both proponents and opponents of the treaty during the referendum campaign: “[O]n n’est pas obligé de répondre “oui” à tout. On ne peut pas résumer binairement d’un côté ceux qui ont peur, de l’autre ceux qui sont intelligents et généreux. Parce que, dans ce cas, il n’y a plus jamais de débat.”¹⁸⁰ However, Sarkozy’s distinction between the two sides in this speech is not exactly subtle:

Je veux lui [to the “yes” voter] dire que la France qui gagne perdra tout si elle méprise la France qui ne se sent pas bien. Je veux lui dire que tous nos destins sont liés, que tout ce qui divise les Français affaiblit la France, que tout ce qui affaiblit la France affaiblit chacun d’entre nous. Je veux dire à celui qui n’a pas peur parce que tout va bien pour lui qu’il doit tendre la main à celui qui a peur de l’exclusion, à celui qui vit dans la hantise du déclassement, parce que nul n’est à l’abri des accidents de la vie, parce que notre capacité à vivre ensemble, à nous comprendre et à nous respecter est notre bien le plus précieux.¹⁸¹

¹⁷⁸ ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, 15.

¹⁷⁹ Ibid., 6.; Sarkozy, 12.

¹⁸⁰ Sarkozy cited in an interview with Bernard Guetta on *France Inter*, criticising the latter for his remarks on France’s “frilosité” in Serge Halimi, ‘Tourmente sur la Constitution européenne: Médias en tenue de campagne européenne’ <<http://www.monde-diplomatique.fr/2005/05/HALIMI/12168>> le 26 janvier 2006 in Stewart, 54.

¹⁸¹ ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, 15.

One notes that Sarkozy wisely refrains from using “la France qui perd” to describe the opponents of the treaty, following his description of the supporters as “la France qui gagne”. The line “la France qui ne se sent pas bien” may sound patronising, but at least it is not insulting. His description of the “no” voters (“celui qui a peur de l’exclusion”, “celui qui vit dans la hantise du déclassement”) reflects the importance of socio-economic issues at the time of the referendum:

Interviewed about the consequences of European integration, 78 per cent of the respondents answered in 2005 that it means more unemployment and 69 per cent less social protection. [...] the overall level of perceived threats to living conditions reached an astonishingly high level in 2005. [...] Europe was feared for its perceived consequences for social advantages and the standard of living, rather than as a threat to the national community.¹⁸²

For Sarkozy, the “no” vote is the result of a divided France. His employment of words such as “vivre ensemble”, “nous comprendre”, “nous respecter” chimes in with the overall “rassemblement” undercurrent of the speech. However, in the Strasbourg speech, it is Europe, not a divided France, which is the problem: “ce n’est pas le “non” néerlandais et français à la Constitution européenne qui est responsable de la crise de l’Europe. C’est la crise de l’Europe qui est responsable du rejet de la Constitution.”¹⁸³ One notices that Sarkozy places the Dutch rejection of the Treaty ahead of the French one, as if he was trying to hide the fact that it was the French who rejected the Treaty first. He does it again in the following line: “Cette crise n’est pas néerlandaise ou française. Elle est européenne.”¹⁸⁴ This line forms part of what could be described as a dramatic stanza: “Cette crise n’est pas néerlandaise ou française. Elle est européenne./ Cette crise n’est pas conjoncturelle. Elle vient de loin./ Cette crise n’est pas institutionnelle. Elle est politique, elle est morale, elle est culturelle.”¹⁸⁵ This stanza reaches a climax with the line “Cette crise est une crise de

¹⁸² Nicolas Sauger, ‘Attitudes towards Europe in France’ in Cole, Le Galès, and Levy (eds.), *Developments in French Politics*, 68. If one examines the opinion/exit polls following the French referendum in 2005, the main reasons for the “no” vote were: the fear that the Constitutional Treaty would aggravate the unemployment situation in France; the desire to express dissatisfaction with the economic and social situation in France and the belief that a better treaty could be negotiated. The three main factors which inspired people to vote “yes” were: the influence of Europe in the world; the proper functioning of the EU institutions and the protection of France’s influence in Europe. These polls can be consulted in Stewart, *Ibid.*

¹⁸³ ‘Intervention de M. Nicolas Sarkozy’, 4.

¹⁸⁴ *Ibid.*

¹⁸⁵ *Ibid.*

la civilisation européenne.”¹⁸⁶ It is somewhat contradictory that Sarkozy rejects here the idea that Europe’s crisis is institutional in nature and then states the opposite later on in the speech, in which he no longer seems anxious to make the distinction between the institutional and the political:

Il faut refonder l’Europe économique, sociale, culturelle. Mais pour que cette refondation s’accomplisse, encore faut-il sortir du blocage politique actuel. Car l’Europe est bloquée. Elle est bloquée institutionnellement [...]/ Débloquer l’Europe institutionnellement, telle est à mes yeux la priorité absolue [...]/ Débloquer l’Europe institutionnellement, ce sera le sens de ma première initiative européenne si je suis élu.¹⁸⁷

In any case, Sarkozy provides his solution for this institutional impasse in his 14 January speech:

Je veux être le Président d’une France qui dira aux Européens: “nous ne ressusciterons pas la Constitution européenne. Le Président Giscard d’Estaing a fait un travail remarquable, mais le peuple a tranché. L’urgence c’est de faire en sorte que l’Europe puisse fonctionner de nouveau en adoptant par la voie parlementaire un traité simplifié.”¹⁸⁸

Sarkozy had already unveiled this “traité simplifié” to several European organisations in Brussels in September 2006, a solution which he then labelled as a “mini-traité”. Accompanying this immediate solution was Sarkozy’s long-term plan to convene a second European Convention: “A long terme, il propose de convoquer une deuxième Convention après les élections européennes de 2009, pour rédiger un nouveau texte de référence.”¹⁸⁹ Such a plan could be viewed as a response to those who voted “no” on the belief that a better treaty could be negotiated. There is no allusion, however, to this plan in his 14 January speech or in his Strasbourg speech. Perhaps Sarkozy felt obliged to abandon the plan following the initial chilly response of other member states which had already ratified the Constitutional treaty to his “mini-treaty” idea.¹⁹⁰

¹⁸⁶ Ibid.

¹⁸⁷ Ibid., 10.

¹⁸⁸ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 16.

¹⁸⁹ Henri de Bresson and Arnaud Leparmentier, 'M. Sarkozy veut adopter un mini-traité en 2007 et remodeler la Commission', *Le Monde*, 9 September 2006. See Bresson and Leparmentier, Ibid.

¹⁹⁰ For instance, Germany was initially hostile towards Sarkozy’s proposition. However, his idea gained more and more ground during the presidential campaign as the other main candidates (Royal, Bayrou) stated their intentions to put any future treaty to a referendum. See Antoine Jacob, 'Angela Merkel reste hostile à un mini-traité constitutionnel', *Le Monde*, 24 September 2006, Alexandrine

Sarkozy continues to outline his priorities for the EU in his 14 January speech:

L'urgence est celle d'une Europe qui joue le jeu de la subsidiarité, qui se dote d'un gouvernement économique. C'est celle d'une Europe dans laquelle personne ne peut obliger un Etat à s'engager dans une politique à laquelle il est opposé, mais dans laquelle aussi personne ne peut empêcher les autres d'agir.¹⁹¹

One would naturally presume that these priorities will be covered by Sarkozy's "simplified treaty" considering that he gives no more information on the treaty in the speech. The creation of an economic government appears again a few passages later: "Je veux être le Président d'une France qui dira aux Européens: 'nous ne pouvons plus continuer avec une monnaie unique sans un gouvernement économique. [...]'"¹⁹² He also insists upon the need for an economic government in the Strasbourg speech:

Nous devons être capables de proposer aux peuples européens une Europe dotée d'un gouvernement économique qui défende les intérêts des Européens, qui ait son mot à dire sur la politique monétaire et sur la politique de change./ Nous devons être capables de proposer aux peuples européens une Europe où la politique monétaire ait aussi pour objectifs la croissance et l'emploi et pas seulement l'inflation.¹⁹³

Yet, in the details provided on his "simplified treaty" in the Strasbourg speech, Sarkozy makes no reference to an economic government:

[...] je proposerai à nos partenaires de nous mettre d'accord sur un traité simplifié qui reprendra les dispositions du projet de traité constitutionnel nécessaires pour que l'Europe puisse se remettre en marche qui n'ont pas suscité de désaccord majeur durant la campagne référendaire [sic]./ Je proposerai notamment de mettre fin à la règle de l'unanimité qui interdit tout à la fois d'avancer et de revenir sur des décisions déjà prises. Je souhaite que soit posé le principe que ceux qui veulent agir ne puissent pas en être empêchés par ceux qui ne veulent rien faire. Et qu'à l'inverse nul ne soit obligé d'agir quand il ne le souhaite pas. Je proposerai que l'Europe se dote d'un président élu pour 2 ans ½ qui parlera au nom de l'Union et qui défendra ses intérêts à la table de

Bouilhet, 'Berlin rejette l'idée d'un mini traité européen', *Le Figaro*, 20 December 2006, Henri de Bresson, 'Le traité de Sarkozy face au référendum de Royal', *Le Monde*, 7 March 2007.

¹⁹¹ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

¹⁹² Ibid.

¹⁹³ 'Intervention de M. Nicolas Sarkozy', 7.

l'OMC./ Ce traité simplifié, de nature institutionnelle, sera soumis pour ratification au Parlement. Il permettra de faire en sorte que nous puissions de nouveau parler ensemble, décider ensemble, construire ensemble.¹⁹⁴

One notes that, unlike Royal in her Villepinte speech, Sarkozy does not refer directly to the ECB (European Central Bank) in this speech or in his 14 January speech.¹⁹⁵ He had openly criticised the institution for its “strong euro” policy and had proposed to reconsider its guidelines in his speech in Agen in June 2006.¹⁹⁶ The ECB’s decision to increase interest rates during a year of little or no growth in the French economy was castigated by both sides of the French political divide and *Medef*.¹⁹⁷ Sarkozy’s omission of the ECB in his speeches could perhaps reflect the reality that France was the only country in the Eurozone at that time to call for a review of the institution’s independent status, a review that would require the unanimous support of all the member states.¹⁹⁸ In any case, if Sarkozy is serious about creating an economic government, one is left wondering how it will come about since it does not feature in his treaty objectives. Given the fact that the EU’s common monetary policy, single currency and central bank were established by two treaties (the Maastricht Treaty and the Amsterdam Treaty), the absence of any plan to create an economic government in Sarkozy’s treaty proposal would seem to belie his claims in his speeches that Europe urgently needs such a government.

¹⁹⁴ Ibid., 10.

¹⁹⁵ “La croissance et l’emploi [...] doivent être inscrits dans les statuts de la Banque centrale européenne. Il faut mettre en place un gouvernement économique de la zone Euro pour une politique de croissance coordonnée, le pacte de stabilité ne doit pas servir à freiner la croissance et l’emploi, mais au contraire à le stimuler [...]” ‘Ségolène Royal. Interventions et discours. Discours de Villepinte [11/02/07]’, 21.

¹⁹⁶ See ‘Politique et BCE’, *Le Monde*, 9 December 2006. As set down by the Treaty on European Union, the ECB is an independent institution of the EU which administers the monetary policy of the 17 member states of the Eurozone. Its main objective is to maintain price stability and thus safeguard the value of the euro. All other objectives are subordinate to this main objective. See Articles 105-108 in ‘Consolidated versions of the Treaty on European Union and of the Treaty establishing the European Community’, <<http://www.ecb.int/ecb/legal/pdf/ce32120061229en00010331.pdf>>, accessed 23 August 2011.

¹⁹⁷ See ‘Politique et BCE’, Ibid. See also Claire Guélaud, ‘Le Medef dénonce l’absence de gouvernance de la zone euro, qui pèserait sur la croissance’, *Le Monde*, 23 November 2006.

¹⁹⁸ See ‘Politique et BCE’, Ibid. See also Pierre Avril, ‘Les critiques françaises contre l’indépendance de la BCE restent isolées’, *Le Figaro*, 9-10 December 2006.

4.3.2 A protective Europe

Sarkozy's conception of Europe could be seen as an extension of the persona that he has cultivated throughout the speech: proactive but most importantly, protective:

L'Europe, je l'imagine comme un multiplicateur de puissance non comme un facteur d'impuissance, comme une protection non comme le cheval de Troie de tous les dumpings, pour agir et non pour subir. Je crois en l'Europe [...] comme une volonté commune, non comme un renoncement collectif.¹⁹⁹

What Sarkozy does not imagine or wish Europe to be is what Europe actually is in his eyes: weak and passive. His image of "le cheval de Troie" calls to mind de Gaulle's view of Great Britain as "le cheval de troie" of the United States and thus a threat to the then EEC.²⁰⁰ Sarkozy is more explicit about what he means by "dumpings" in his Strasbourg speech: "Je veux une Europe à l'intérieur de laquelle aucun Etat ne puisse pratiquer de dumping social. Je veux une Europe où les aides européennes ne puissent pas servir à financer du dumping fiscal au détriment des autres Etats membres."²⁰¹

Sarkozy's allusion to "dumpings" is related to the debates generated by the Bolkenstein directive and the "plombier polonais" during the 2005 referendum.²⁰² These debates were the by-product of the accession of ten countries from Eastern and Central Europe to the EU in 2004, the largest single enlargement in the history of EU integration. The Bolkenstein directive was perceived as a threat to French workers' rights and protection. Named after the then European Commissioner for the Internal Market, Frits Bolkenstein, this directive aimed to liberalise services within the EU. However, there were fears that this directive would lead to social dumping by creating competition between workers in different parts of Europe. For example, a Polish plumber would be able to work in France under Polish labour laws. Sauger writes that "[t]he image of the Polish plumber [...] was especially significant because it managed to combine two faces of Euroscepticism: fear of unemployment

¹⁹⁹ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

²⁰⁰ For de Gaulle, Britain's membership would transform a European Community into an Atlantic Community. See de Gaulle's press conference on 14 January 1963 in de Gaulle, *Discours et messages. Pour l'effort. Août 1962 - Décembre 1965*, 69.

²⁰¹ 'Intervention de M. Nicolas Sarkozy', 5. As regards fiscal dumping, certain member states, in particular Ireland, have been criticised by France for competing unfairly in attracting international investment by imposing low corporation taxes on companies' profits.

²⁰² On these debates, see Lequesne, 80-85.

because of market liberalization and, more implicitly, fear for the national community because of immigration.”²⁰³

These fears, particularly the fear relating to immigration, accompanied another issue which featured in the 2005 referendum campaign: Turkish membership of the EU. Chirac had spoken out in favour of it ahead of the European Council's decision on 16 December 2004 to begin accession negotiations with the country. However, many in France, including Chirac's own party and a sizeable number of deputies within the UDF and the PS, were against the idea. Proponents of the “no” vote, such as Le Pen and de Villiers, raised fears during the referendum campaign that the Constitutional Treaty would lead inevitably to the accession of Turkey to the EU.²⁰⁴ Sarkozy makes it clear in his inaugural speech that Turkey will be not joining the EU during his presidency:

Je demeurerai toute ma vie un Européen convaincu. Mais je veux avoir la liberté de dire que l'Europe doit se doter de frontières, que tous les pays du monde n'ont pas vocation à intégrer l'Europe à commencer par la Turquie. A s'élargir sans limite on prend le risque de détruire l'union politique européenne, je ne l'accepterai pas.²⁰⁵

Turkey's membership, from Sarkozy's perspective, equates an ill-defined, rudderless EU. For Sarkozy, and indeed the French political class in general, a strong political union in Europe equates fixed borders and a limit to the enlargement process. Both Jospin and Chirac in their speeches on Europe in the 1995 presidential campaign had highlighted the need for the enlargement process to be accompanied by the political consolidation or “approfondissement” of the EU.²⁰⁶ Sarkozy bemoans the absence of this dual process in his Strasbourg speech:

²⁰³ Nicolas Sauter, ‘Attitudes towards Europe in France’ in Cole, Le Galès, and Levy (eds.), *Developments in French politics* 4, 70.

²⁰⁴ According to the Eurobarometer, French opposition to Turkish membership of the EU varied from 64% to 69% between spring 2002 and autumn 2006. Figures cited in Nicolas Monceau, ‘French perception’ in ‘Turkey watch: EU Member States’ perceptions on Turkey's accession to the EU’, <http://sinan.ces.metu.edu.tr/dosya/turkey_watch_en.pdf>, accessed 21 July 2012. On the tension between Chirac and the UMP party on the subject, see Christophe Jakubyszyn, ‘Face à une majorité sceptique, M. Raffarin a défendu la position de M. Chirac en faveur de l'adhésion turque’, *Le Monde*, 23 December 2004. On Turkish membership to the EU and the reasons behind French political opposition to it, see Lequesne, 87-96.

²⁰⁵ ‘Discours de Nicolas Sarkozy’, Ibid.

²⁰⁶ Jospin declared in his 14 April speech: “Nous savons que le futur de notre continent repose largement sur notre capacité à [sic] accueillir les nouvelles démocraties [...], et de procéder simultanément au renforcement de l'Union, afin qu'elle ne soit pas condamnée à la paralysie.” ‘Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde’, 21. In his 16 March speech, Chirac stated: “[...] l'élargissement de l'Europe doit aller de pair avec son approfondissement, car l'Union n'est pas

En élargissant l'Europe sans réformer auparavant ses institutions on l'a diluée et dépolitisée. [...] Il est paradoxal de vouloir donner une Constitution à l'Europe et en même temps de dissoudre son identité et sa cohésion en augmentant sans cesse le nombre des Etats membres./ Je veux une Europe qui ait une existence politique, et qui ait une identité, et par conséquent une Europe qui ait des frontières.[...] La Turquie, qui n'est pas un pays européen, n'a pas sa place à l'intérieur de l'Union européenne. L'Europe sans frontière c'est la mort de la grande idée de l'Europe politique.²⁰⁷

The 2004 enlargement has shifted Europe's geographical centre towards Germany and thus impacted upon France's power and influence within the EU. When Sarkozy alludes to the end of a political Europe in the last line of the abovementioned passage, he is also implying that a Europe without borders, an ever-expanding Europe means the end of the idea of a French-led Europe. However, this long-held idea of a French-led Europe is incompatible with a "Europe politique" because France and other member countries have to be willing to prioritise the federal approach over the intergovernmental approach, in order for Europe to have a strong political union.

Mitterrand endeavoured to promote, albeit in vague terms, the federal potential of Europe in his 1988 letter. It is difficult to find a hint of a federal approach in Sarkozy's speeches. Sarkozy uses the phrase "préférence communautaire" in his 14 January speech but only on the subject of restricting immigration to other member states: "Nous en [sic] pouvons plus continuer avec une Europe sans préférence communautaire, où un pays membre peut décider unilatéralement de régulariser massivement ses immigrés clandestins sans demander l'avis de personne alors que ses frontières son ouvertes."²⁰⁸ He does not include the European Parliament and the European Commission, the institutions which encourage the "préférence communautaire", in the details that he provides on his simplified treaty in his Strasbourg speech. The only time that the European Commission features in the speech is when Sarkozy is criticising its position on state-backed rescue of companies:

seulement un projet économique, mais aussi un grand projet politique." 'Discours de Monsieur Jacques Chirac', 9.

²⁰⁷ 'Intervention de M. Nicolas Sarkozy', 5.

²⁰⁸ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

Nous devons être capables de [...] proposer une Europe qui se donne au moins les moyens de faire ce que font les Etats-Unis qui savent parfaitement protéger et promouvoir leurs intérêts. Quand nous avons sauvé Alstom nous aurions dû trouver la Commission européenne avec nous. Nous l'avons eue contre nous.²⁰⁹

Alstom, the French engineering group, was on the brink of going bankrupt in 2003. Sarkozy, who was the Minister of Finance at that time, and the government wished to help Alstom by forcing a profitable state-owned French firm, Areva, to take over the ailing group. Sarkozy viewed this takeover as a way of helping industry and creating national champions. This move, however, contravened EU state-aid rules and Sarkozy thus engaged in long series of negotiations with the EU competition commissioner, Mario Monti. In the end, the EU approved the French bailout of Alstom on the condition that the government would find industrial partners for the group within four years.²¹⁰ Incidentally, Sarkozy calls for the creation of European champions in order to protect industry in his Strasbourg speech:

Nous devons être capables de [...] proposer une Europe où le droit de la concurrence n'empêche pas l'émergence de champions européens de dimension mondiale [...] où un rapprochement européen d'entreprises ne puisse pas être interdit parce qu'il est présumé pouvoir engendrer un abus de position dominante.²¹¹

However, this call is somewhat undermined by the fact that Sarkozy blocked attempts by the German company Siemens to buy a stake in Alstom in order to keep it an all-French group.

Returning to Sarkozy's passage on the European Commission, Sarkozy contrasts the United States' protection of its interests with that of Europe but he fails or is unable to acknowledge that the reason for this disparity lies in the fact that the United States is a federal constitutional republic and thus, a strong political union. He does not single out the United States in his January speech but he has non-EU countries and companies in mind when it comes to commercial negotiations:

Je crois au libre échange et à la concurrence. Mais je veux que cesse la naïveté et que l'on impose la réciprocité dans les négociations commerciales. La

²⁰⁹ 'Intervention de M. Nicolas Sarkozy', 7.

²¹⁰ For more details on this agreement, consult 'Brussels says path clear to approve Alstom rescue deal', <<http://www.eubusiness.com/europe/france/040526154957.7j3ar8b3/>>, accessed 22 July 2012.

²¹¹ 'Intervention de M. Nicolas Sarkozy', 7.

concurrence doit être loyale. Ce n'est pas loyal d'imposer à nos entreprises de se battre avec des concurrents qui ne respectent aucune règle environnementale.²¹²

Sarkozy expresses his belief in liberalism, but he also wishes for it be regulated and fair. This stance ties in with his desire to reform capitalism earlier in the chapter. Sarkozy wants a strong Europe, a political Europe in order for France to be protected from the harsh winds of globalisation, as illustrated in his Strasbourg speech:

La France ne peut rien toute seule. Face à la mondialisation et aux forces immenses qu'elle met en œuvre, la France a besoin de l'Europe. L'Europe est aujourd'hui la seule force capable de contrebalancer toute tentation hégémonique dans le monde. La seule capable de s'opposer à la toute-puissance du marché. La seule capable [sic] transformer la mondialisation de l'intérieur. L'unité de l'Europe, la France la veut. Mais que veut l'Europe ? [...] Quand les autres cherchent à se protéger, l'Europe se désarme. Je veux que l'Europe redevienne un projet. Je veux remettre la volonté politique au cœur de l'Europe. Je veux que l'on refasse l'Europe des politiques communes plutôt qu'une Europe sans politique. Les Français ont dit non à la Constitution européenne parce qu'ils avaient le sentiment que l'Europe ne les protégeait plus et qu'elle faisait d'eux non des acteurs mais des victimes de la mondialisation.²¹³

His desire to deploy his political willpower in service of Europe is laudable but it would be more laudable to adopt the federal approach that Europe actually needs, in order for it to be a strong, political union. Otherwise, it is difficult for Europe to protect its citizens from the outside when no credible *rupture* with the status quo is proposed to protect it from within.

4.3.3 Europe: “un rêve de civilisation”

It was observed in Chapter 1 that Mitterrand pined for the Europe of the past, a humanist, spiritual and gentler Europe which he defined as a “civilisation”.²¹⁴ Sarkozy also depicts Europe as a “civilisation”, deploying the term rather frequently in his 21 February speech: “L'Europe qui à force de violence avait fini par faire naître au milieu de la civilisation la pire des barbaries”; “L'Europe c'est d'abord la volonté que les valeurs de la civilisation européenne ne soient pas anéanties par la guerre civile européenne”; “Car il existe une conscience européenne qui vient de

²¹² 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

²¹³ 'Intervention de M. Nicolas Sarkozy', 6-7.

²¹⁴ See Chapter 1, 78-79.

l'histoire la plus ancienne, qui vient de la civilisation [...]”; “L’Europe a toujours été une civilisation commune à tous les Européens”; “Cette crise est une crise de la civilisation européenne” ; “L’Europe [...] La seule en mesure de porter un projet de civilisation” ; “Des résistants contre la disparition d’un type de civilisation”; “Je veux l’Europe, mais une Europe qui donne au monde l’exemple d’un nouvel humanisme par lequel l’homme, cessant de vouloir dominer la nature, forgera avec elle une alliance d’où naîtra la civilisation du futur.”²¹⁵ As an interesting aside, Mayaffre observes that the term “civilisation” featured prominently in Pompidou’s presidential discourse on France, Europe and the world.²¹⁶ Mayaffre highlights Pompidou’s use of the word in the latter’s message to the French Parliament on 25 June 1969, several days after his election as President.²¹⁷ Incidentally, Sarkozy quotes a line from the very same message in the final passages of his 14 January speech, which so happens to be in close proximity with his use of the term “civilisation” in his depiction of France’s current state:

Après mai 68, Georges Pompidou avait dit: ‘le monde a besoin d’une nouvelle Renaissance’. [...] Voici le pays qui a inventé l’idée de progrès [...], le pays qui si souvent a été à l’avant-garde de la civilisation, le voici qui aujourd’hui semble avoir perdu cette foi en lui-même [...].²¹⁸

Sarkozy’s first mention of the word “civilisation” in his 14 January speech coincides with the theme of Europe, following the passage on French rejection of the Constitutional Treaty. What is even more striking is that this encounter occurs in a menacing landscape of conflict:

Je veux être le Président d’une France qui dira aux Européens: nous voulons l’Europe, nous la voulons parce que sans elle nos vieilles nations ne pèseront rien dans la mondialisation, sans elle nos valeurs ne pourront pas être

²¹⁵ 'Intervention de M. Nicolas Sarkozy', 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9

²¹⁶ Mayaffre notes that “[...] la ‘civilisation’ est l’horizon ultime du discours du deuxième président de la Ve République, lorsque ce sont les considérations nationales (la ‘France’) ou géo-stratégiques (l’‘Europe’ et le ‘monde’) [...]”. For this observation and more information on Pompidou’s use of the term, see Mayaffre, 58-70.

²¹⁷ Mayaffre cites the phrase “Notre Civilisation traverse une crise spirituelle.” For the full text of the speech, consult 'Archives en ligne: Message du Président de la République du 25 juin 1969', <http://www.georges-pompidou.org/Documentation/Discours/1969_message-presidentiel.html>, accessed 22 July 2012.

²¹⁸ 'Discours de Nicolas Sarkozy ', 19.

défendues, sans elle le choc des civilisations deviendra plus probable et le péril pour l'humanité sera terrible.²¹⁹

From what or whom exactly do “our” values need to be defended? What civilisations does Sarkozy have in mind when he speaks of a probable clash? What would be the human peril? Perhaps Sarkozy has Huntington in mind when he raises the spectre of a clash of civilisations. Huntington proposed in a well-known article entitled ‘The Clash of Civilizations?’ that cultural and religious differences among major civilisations – in particular between the West and Islam and between the West and China - would dominate the post-Cold War world.²²⁰

However, Sarkozy promptly returns to the Constitutional Treaty, leaving us to wonder about these chilling lines on a dangerous world and to question the reason for placing them in between two paragraphs on the Constitutional Treaty. One finds a similar language and heightened tone in the passages on the Mediterranean, in which the term “civilisation” makes another appearance:

Je veux être le Président d'une France qui ira dire aux Européens : “nous ne pouvons pas continuer à tourner le dos à la Méditerranée, car autour de cette mer où depuis deux mille ans la raison et la foi dialoguent et s'affrontent, sur ces rivages où l'on a mis pour la première fois l'homme au centre de l'univers, se joue une fois encore une part essentielle de notre destin. Là nous pouvons tout gagner ou tout perdre. Nous pouvons avoir la paix ou la guerre, la meilleure part de la civilisation mondiale ou le fanatisme, le dialogue des cultures ou l'intolérance et le racisme, la prospérité ou la misère [...]”²²¹

Sarkozy reveals a rather binary view of the world (win or lose, peace or war), somewhat akin to that of Le Pen, which ties in with his earlier evocation of the clash of civilisations. What does Sarkozy mean by “civilisation mondiale”? It would seem to imply a homogeneous or universal civilisation which would, incidentally, go

²¹⁹ Ibid., 16.

²²⁰ See Samuel P. Huntington, 'The clash of civilizations?' *Foreign Affairs*, 72/3 (1993), 22-26, 34-38. In a follow-up article, the American political theorist writes that “[w]hat ultimately counts for people is not political ideology or economic interest. Faith and family, blood and belief, are what people identify with and what they will fight and die for. And that is why the clash of civilizations is replacing the Cold War as the central phenomenon of global politics” in Samuel P. Huntington, 'If not civilizations, what? Paradigms of the Post-Cold World', *Foreign Affairs*, 72/5 (1993). These articles formed the basis of a bestselling book entitled *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* which was published in 1996. The actual term “the clash of civilisations” was first used by Bernard Lewis in an article in the September 1990 issue of *The Atlantic Monthly* entitled ‘The Roots of Muslim Rage’.

²²¹ 'Discours de Nicolas Sarkozy', 17.

against Huntington's concluding belief in his famous article that the future would not hold in store a universal civilisation but rather a world of different civilisations.²²²

Much of what Sarkozy proclaims on the theme of the Mediterranean in his inaugural speech in January is repeated in his Strasbourg speech.²²³ The lines in the abovementioned passage which depict Sarkozy's binary view of the world and his attachment to a universal civilisation are duplicated in his Strasbourg speech:

[...] autour de cette mer baignée de lumière où depuis deux mille ans la raison et la foi dialoguent et s'affrontent, là sur ces rivages où l'on mit pour la première fois l'homme au centre de l'univers, là se joue une fois encore notre avenir. [...] Là nous pouvons tout gagner ou tout perdre. Nous pouvons avoir la paix ou la guerre, la meilleure part de la civilisation mondiale ou le fanatisme et l'obscurantisme, le dialogue des cultures le plus fécond ou l'intolérance et le racisme, la prospérité ou la misère.²²⁴

Sarkozy does become less dramatic and slightly more concrete on the subject of the Mediterranean. Jospin and Chirac, in particular, had underlined the importance of the Mediterranean in 1995: "L'Amérique est puissante mais elle est lointaine. L'Europe est baignée par la Méditerranée"; "Je compte [...] proposer un pacte de stabilité pour la Méditerranée [...] La nouvelle alliance que je propose aux peuples de la Méditerranée doit [...] reposer sur une relation de partenariat."²²⁵ Taking the beginning of the European integration process as his model, Sarkozy wishes, in his January speech, for the countries surrounding the Mediterranean to be united:

Je veux être le Président d'une France qui proposera d'unir la Méditerranée comme elle a proposé jadis d'unir l'Europe, et qui inscrira dans la perspective de cette unité les relations de l'Europe et de la Turquie, ses liens avec le monde arabe, la recherche d'une issue au conflit israélo-palestinien, mais aussi l'immigration choisie, le codéveloppement, la maîtrise du libre-échange et la défense de la diversité culturelle.²²⁶

It is not apparent in this speech or in Sarkozy's Strasbourg speech whether the Union will replace or revitalise the Euro-Mediterranean Partnership established by the

²²² Huntington, 'The clash of civilizations?', 58.

²²³ Calvet and Véronis draw our attention to the non-negligible amount of repetition from one Sarkozy speech to another with the aid of an index which shows the proportion of "copy and paste" in the main candidates' speeches: "On voit que Nicolas Sarkozy bat tous les records, puisque la proportion des ses "copier-coller" atteint 20%." Calvet and Véronis, 35-36.

²²⁴ 'Intervention de M. Nicolas Sarkozy', 9.

²²⁵ 'Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', 9. 'Discours de Monsieur Jacques Chirac', 17.

²²⁶ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

Barcelona Process in November 1995.²²⁷ Since there is no reference to the existing structures in both speeches, it can be inferred that Sarkozy prefers the first option. His Mediterranean Union will serve many beneficial functions for France such as controlling immigration to Europe and protecting cultural diversity.²²⁸ It is clear though that its main function for Sarkozy, given its position in the list, is that it offers an alternative to Turkey's membership of the EU.

The importance of the Mediterranean for political leaders such as Sarkozy, Jospin and Chirac is tied to the issue mentioned earlier of Germany as the geographical centre of an enlarged Europe. Developing relations between the EU and the Mediterranean region allows for the movement of the geographical centre towards France. Lequesne notes that German requests for aid for central and eastern European countries in the mid-nineties led to French requests for aid for non-EU Mediterranean countries:

[...] le chancelier Kohl suggère dès le Conseil européen d'Essen [...] en décembre 1994 que des crédits spécifiques soient prévus pour préparer l'adhésion des pays d'Europe centrale et orientale. Jacques Chirac est prêt à suivre cette demande, à condition qu'il y ait en contrepartie un engagement similaire en faveur des pays tiers méditerranéens. Autre caractéristique française: la crainte d'une renaissance de la puissance allemande "par" l'Est s'accompagne d'une revendication visant à mettre en avant les intérêts du Sud. On retrouve dans cette position un vieux tropisme qui consiste à penser que la rive sud de la Méditerranée est une zone d'influence naturelle de la France, que l'on doit d'autant plus préserver lorsque l'Allemagne apparaît en position de force au centre de l'Europe.²²⁹

This idea of the southern shore of the Mediterranean as a natural zone of influence for France can be found in Sarkozy's attention to Africa in his January speech:

Je veux être le Président d'une France qui dira aux Européens et aux Africains: "dans un monde où se dessinent de vastes stratégies continentales qui enjambent les hémisphères, il est vital pour l'Europe d'imaginer une stratégie euro-africaine dont la Méditerranée sera fatalement le pivot".²³⁰

²²⁷ For more information on this partnership, consult 'The Barcelona Process', <http://eeas.europa.eu/euromed/barcelona_en.htm>, accessed 22 July 2012.

²²⁸ Sarkozy raises the issue of cultural diversity in the passage on the United States in his speech: "Je veux d'une France qui parle toujours à l'Amérique comme une amie, qui lui dit toujours la vérité et qui sait lui dire non quand elle a tort [...]. Je veux lui dire que je crois à la pluralité des cultures et pas à la culture unique fût-elle américaine." 'Discours de Nicolas Sarkozy', 17.

²²⁹ Lequesne, 57.

²³⁰ 'Discours de Nicolas Sarkozy', Ibid.

It was already mentioned in the previous chapter that the ideology of Eurafrica originated in the colonial period.²³¹ If Le Pen attachment to France's "*mission civilisatrice*" permeates his proposal of a Francophone Community, then Sarkozy would appear to be in a similar colonial mindset regarding his more detailed insistence on a Euro-African strategy in his Strasbourg speech, even if he takes care to use the word "construire" rather than "conquérir" in the following lines: "L'Amérique et la Chine ont déjà commencé la conquête de l'Afrique. Jusqu'à quand l'Europe attendra-t-elle pour construire l'Afrique de demain? Pendant que l'Europe hésite, les autres avancent."²³² Although Sarkozy takes care to keep Europe in the picture, it becomes increasingly evident as Sarkozy warms to his theme that he is really talking about France:

Le grand tort de la France et de l'Europe est d'avoir, trop longtemps, tourné le dos à la Méditerranée. / Le drame algérien, l'occultation du passé colonial, la mode de la repentance ont contribué à nous rendre étrangers à ce qui avait été si longtemps et si naturellement un prolongement de nous-mêmes. Que tous nos regards se soient tournés exclusivement vers le Nord et vers l'Est, que le Sud ainsi fût oublié [...], que la Méditerranée cessât d'être un lieu d'où jaillissait pour nous la richesse, la culture et la vie, qu'elle cessât de représenter une promesse pour ne plus constituer qu'une menace, n'est pas pour rien dans la crise d'identité et la crise morale que nous traversons.²³³

Sarkozy appears to be attempting to justify France's colonial past. Le Pen, an avid defender of *l'Algérie française*, did not even go that far in his 1 May speeches in 2001 and 2002. It is difficult to not view Sarkozy's use of the phrase "un rêve de civilisation" in the final passage on this theme as a convenient camouflaged colonial tool:

Le rêve européen a besoin du rêve méditerranéen. Il s'est rétréci quand s'est brisé le rêve qui jeta jadis les chevaliers de toute l'Europe sur les routes de l'Orient, le rêve qui attira vers le sud tant d'empereurs du Saint Empire et tant de rois de France, le rêve qui fut le rêve de Bonaparte en Egypte, de Napoléon III en Algérie, de Lyautey au Maroc. Ce rêve qui ne fut pas tant un rêve de conquête qu'un rêve de civilisation.²³⁴

²³¹ See Chapter 3, 197.

²³² 'Intervention de M. Nicolas Sarkozy', 9.

²³³ Ibid., 10.

²³⁴ Ibid.

4.4 Conclusion

Nicolas Sarkozy first came to national prominence as a result of a speech. He delivered it as a twenty year old youth delegate at a UDR (now UMP) meeting in Nice in June 1975. Daniel A. Gordon writes that “[t]he speech has now entered public mythology for the way that, brought on as what should have been a two minute warm-up for the main speaker, Sarkozy spoke for 20, attracting considerable attention from Jacques Chirac and others [...]”²³⁵ What was striking about the speech was Sarkozy’s takeover of the language of the left. Gordon declares that Sarkozy’s “1975 speech was powerful because it attempted to appropriate the language of youth and revolution away from the *gauchistes* [leftists]: ‘Etre jeune gaulliste, c’est être révolutionnaire, révolutionnaire pas à la manière de ceux qui sont des professionnels de la manif’ [...]”²³⁶ In a way, the 1975 speech was an early indication of how Sarkozy would ultimately win the presidential election in 2007:

Sarkozy a vidé le langage de ses concurrents. Tel un vampire suçant le sang de ses victimes et les laissant exsangues, Nicolas Sarkozy a laissé muettes les différentes oppositions, non pas parce qu’elles sont privées d’idées ou d’arguments mais parce qu’il a phagocyté leurs langages. Son lexique paradoxal, celui d’un homme de droite citant Blum ou Jaurès, investissant les thèmes de l’extrême droite, puis basculant vers le centre pour parler d’humanisme, a coupé l’herbe sous le pied de ses contradicteurs. Ils ont peut-être encore des choses à dire mais il leur a volé les mots pour les dire.²³⁷

The reaction of the left-wing French newspaper *Libération* to Nicolas Sarkozy’s first speech as the UMP presidential candidate reflects evocatively the electrifying impact of the speech on the 2007 presidential campaign:

Un homme qui cite Jaurès, Hugo, Mendel et Zola peut-il être entièrement mauvais ? Un homme qui veut une démocratie “irréprochable” peut-il être accusé de lepénisme rampant ? Un homme qui parle longuement du “droit opposable” pour les mal logés et pour bien d’autres est-il ultralibéral ? On dira que c’est la part de cynisme bien connue chez Nicolas Sarkozy. On dira qu’il s’est recentré à l’approche du scrutin. On dira qu’il efface par ce gaullisme redécouvert le souvenir même de Jacques Chirac, à l’endroit même où son mentor de naguère a connu ses plus belles heures. On dira beaucoup de choses

²³⁵ Daniel A. Gordon, ‘Liquidation May ‘68? Generational trajectories of the 2007 presidential candidates’, *Modern & Contemporary France*, 16/2 (2008), 151.

²³⁶ Ibid, 153.

²³⁷ Calvet and Véronis, 7.

mais on devra en reconnaître une: le candidat de la droite a produit une performance impressionnante. Oui, cet homme est dangereux: avant tout pour la gauche. [...] Le danger est maintenant bien identifié: un champion maître des médias comme de lui-même, de l'Etat, de son verbe et d'une machine redoutable. [...] La gauche, donc, doit se faire du mouron. Sarkozy a passé l'examen sans peine. En face de lui, une candidate "à l'écoute" reste muette [...]. Au secours, la gauche se tait !²³⁸

Sarkozy's official entry into the presidential campaign was accompanied by an opinion poll lead over Royal which lasted right until the votes were cast.²³⁹ Royal had been nominated as the PS candidate two months previously following her success in the party's primary. Yet, her campaign launch did not take place until early February and the speech did not stir the campaign to the same degree as that of Sarkozy's campaign launch. Her speech resembled at times a list or a catalogue of propositions. As Guibert writes:

La comparaison avec Nicolas Sarkozy est éclairante. Lui ne présente pas un programme, mais une vision ou un diagnostic (la crise française est une crise du travail), et met en face quelques mesures, que l'on appellera des marqueurs et qui sont le pendant du diagnostic – heures supplémentaires détaxées, déduction des intérêts d'emprunt, droits de succession, etc. [...] En tout cas, le piège du programme, et le Pacte présidentiel en est un, est qu'il ne donne pas un diagnostic simple – c'est-à-dire une cohérence d'ensemble – et les marqueurs nouveaux qui y répondent.²⁴⁰

Royal's campaign launch was viewed as a success for the simple reason that it brought her back to the centre stage of the presidential campaign following her "phase d'écoute". This "listening period" would have perhaps been more suited to the pre-nomination period. It would have been viewed less as a worrying absence and more as a reassuring Gaullist posture: retreating from the political scene in order to reflect on the state of France and then returning to launch her campaign as a different, wiser, statesman-like candidate with a vision for France. Instead, this long "listening period" following Royal's nomination raised doubts about her presidential standing and credibility, particularly in the domain of foreign policy.

²³⁸ Laurent Joffrin, 'Maître à bord', *Libération*, 15 January 2007.

²³⁹ See Cautrès and Cole, *Ibid.* in Cole, Le Galès, and Levy (eds.), *Developments in French politics* 4, 24.

²⁴⁰ Guibert, *La téléprésidente*, 106. On Sarkozy's measures, see 'Discours de Nicolas Sarkozy', 11-13.

The word “rupture” may have appeared only once in Sarkozy’s inaugural speech on 14 January 2007. However, the speech itself heralded a “rupture” in terms of Sarkozy’s image and personality. Sarkozy’s opening speech of his presidential campaign was viewed as a success because he was able to temper his divisive image as a man of action with a more fitting image for the presidential function, that of a man of reconciliation:

La grande intelligence politique de Nicolas Sarkozy sera de concevoir son entrée en campagne, le 14 janvier, pour [...] passer de l’image d’agit  dangereux à celle d’un homme qui s’inscrit dans l’apaisement et la réconciliation, celle de sa famille politique comme celle de l’histoire de France. Saut d’image décisif.²⁴¹

The man of reconciliation was apparent in Sarkozy’s strategic use of repetition in the speech. Royal’s presence in the campaign led Sarkozy to present his candidacy in a reassuring, personal and confessional way as seen in his expression of emotions, in the association between Gaullism and his theme of *rupture*, and in the *mea culpa* for his “hard man” image with the powerful refrain “J’ai changé”. The importance of personal change imbued Sarkozy’s conception of a more active and transparent presidency in his speech.

His appropriation of left-wing figures, language and themes in the speech fitted in with his overall strategy to be seen as a unifying, reassuring candidate while at the same time undermining the relevance and effectiveness of France’s left-wing parties. Sarkozy targeted both the left and the far right with the theme of repentance in his speech. If Sarkozy avoided referring explicitly in the speech to his pet themes of immigration and law in order to maintain his image as a transformed and reassuring presidential candidate, then the theme of repentance went some way towards replacing them. However, Sarkozy’s defensive and narrow-minded attitude towards France’s identity and past jarred with his unveiling of his human frailties in the “J’ai changé” passages and thus served to undercut the tolerant and understanding posture that he cultivated in the speech.

This posture was still visible though in his treatment of the French rejection of the European Constitutional Treaty in 2005. Sarkozy endeavoured to respond concretely to the problem with his proposal of a “simplified treaty”. However, the

²⁴¹ Guibert, *La téléprésidente*, 71.

fact that the proposal did not include plans for a European economic government contradicted Sarkozy's insistence on the urgent need for one in both his 14 January and 21 February speeches. His idea of Europe as proactive, and more importantly, protective complemented the persona that he sought to promote in his January speech. Sarkozy wished for Europe to become more political in order for it to be more protective, but his speeches did not offer a *rupture* with the traditional French approach to European integration. Sarkozy's use of the term "civilisation" in his treatment of Europe and the Mediterranean revealed a rather binary view of the world, not unlike that of Le Pen. If his proposal of a Mediterranean Union aimed to provide an alternative to Turkey's membership of the EU, then it also reflected a long-held French political preoccupation with Germany's position in the EU. Finally, the notion of the Mediterranean as a natural zone of influence for France was present in Sarkozy's attention to Africa in the speeches.

Conclusions

The purpose of this thesis has been to examine how French presidential favourites have addressed the nation and Europe in their bids for the presidency from 1988 to 2007. The study opened by exploring Mitterrand's presidential campaign letter in 1988. It was seen how Mitterrand used the letter to demonstrate his literary skill and the superiority of his candidacy, particularly over his main rival, Chirac, as well as depicting a France taking the initiative both on the European and world stage under his leadership. If Mitterrand's promotion of Europe was undoubtedly motivated by domestic political conditions and the 1992 deadline for the completion of the single market, and was thus tied to the future well-being of the French nation, the letter revealed Mitterrand's long-term vision to be that of a United States of Europe.

We then examined Jospin's 1995 presidential campaign speech on foreign policy, defence and Europe. In this speech, Jospin attempted to show that the outside world was not invisible in the campaign and that he was the most credible candidate on this subject. His emphasis on values in foreign policy enabled him to create some space in a domain overshadowed by Mitterrand, and Jospin's preoccupation with France's influence in the world permeated his treatment of the subjects of *Francophonie* and culture. However, his perfunctory support for European integration, his emphasis on realism and avoidance of federal terminology separated him from Mitterrand and belied his intention in the speech to distinguish himself in an emphatic fashion from Chirac and Balladur, his main rivals.

Moving on to Le Pen's 1 May speech following his unexpected success in the first round of the 2002 election, we explored how he dealt with the change in his political status when it came to addressing French voters. With his support for de Gaulle's vision of Europe and his promotion of a Francophone Community, Le Pen endeavoured to legitimise his future action on the subject of Europe and the outside world, and thereby to project presidential credibility in the face of strong opposition to his presence in the second round of the election. However, these efforts to enhance his presidential status were greatly undermined by his persistent focus on Chirac, his second round rival, in a discourse of dissonance, which in turn underlined the extremist image which he had attempted to modulate before the first round of the election.

Finally, the study examined Sarkozy's inaugural speech as the UMP presidential candidate on 14 January 2007. It was shown how Sarkozy employed the speech to portray his candidacy in a reassuring, personal and confessional manner. His conception of the presidential function and his appropriation of left-wing leaders, as well as left-wing language and themes, were in keeping with his projected image in the speech. However, his guarded and intolerant attitude towards France's identity and past subverted his strategy of being a unifying and benevolent candidate. This strategy was still evident in his treatment of the 2005 French "no" vote. His incomplete proposal of a "simplified treaty" and the absence of a *rupture* with the traditional French approach to the European project undermined his calls for a more protective and political Europe.

If this thesis has confirmed the enduring influence of de Gaulle on the French presidency, it has also demonstrated the malleability of this influence in presidential election texts. From the very first line of his letter, Mitterrand channelled de Gaulle by creating the impression that his presidential candidacy was motivated by a concern for France and its welfare rather than by personal ambition. Indeed, the choice of a letter, which sidestepped the PS and the audio-visual media, fitted in well with de Gaulle's promotion of an unmediated relationship between the President and the people. There were also echoes of de Gaulle in Mitterrand's image as the head of a family and in his calls for institutional order in the letter. Such echoes tied in with Mitterrand's exploitation of the *cohabitation* period. The passage in his letter on Europe's social space effectively illustrated the paradoxical pairing of transcendence and representativeness associated with the French President.

In opposition, Jospin's desire to show his adherence to realism and pedagogy throughout his speech did not leave room for a display of a Gaullian view of leadership. This was already apparent in his declaration of his candidacy, which had promoted party support, and collective action rather than the posture of *l'homme providentiel*. Contrary to the dramatic and pessimistic opening lines *à la* de Gaulle of Chirac's speech on foreign policy, Jospin presented a positive image of France early on in his speech. However, he was keen not to acclaim France in a triumphant manner, presenting a list of values as a shield against arrogance and Francocentricity. If Chirac's promotion of France was centred around de Gaulle's idea of what is due to France, Jospin seemed more concerned with the notion of duty regarding France's role in the world.

Le Pen's new presidential status in the 2002 election was apparent in his efforts not to limit his address to his immediate audience, but to appear as '*l'homme du rassemblement*'. Le Pen, like Mitterrand in his letter, wished to show that his presidential candidacy was not driven by personal ambition in his speech but by his preoccupation with the French people and what he viewed as the disintegration of the French nation and society. There were also echoes of de Gaulle's "renouveau" in Le Pen's use of the line "La France retrouvée" in his speech. In citing de Gaulle's conception of Europe, Le Pen was both endeavouring to validate his future action as President and show that he was more faithful to de Gaulle than Chirac.

Sarkozy's lines on the heroes of the French resistance helped to create the impression in his speech that his candidacy was inspired by a patriotic love for France and that he was following in these heroes' footsteps. In using his term *rupture* in reference to de Gaulle and his followers, Sarkozy aimed to reassure his own electorate that his political goals and actions were inspired by similarly noble intentions and that his struggle against the predominant conventions echoed that of de Gaulle. If Sarkozy depicted his political actions as being motivated by patriotism, his emphasis on personal emotions enabled him to take the presidential role of representativeness to a new level.

In addition to de Gaulle's influence, this thesis has demonstrated how the presidential election is an ideal vehicle for the projection and protection of French exceptionalism in an increasingly interdependent world, by exploring the various ways in which the idea of French singularity was promoted by presidential favourites. Mitterrand portrayed a France taking the lead when it came to European defence, social and technological matters as well as aid to developing countries. He was keen to show that France was more generous, charitable and clued in to the real world and the harsh existence of developing countries than the great economic superpowers. Jospin's portrayal of France's distinctive place in the world was more modest than that of Chirac. *La francophonie* featured in a section of his speech devoted to solidarity, the last in the list of values which would guide Jospin's presidential foreign policy. It was obvious though that this theme was less about solidarity with other francophone countries and more about enhancing France's economic and cultural influence in the world. Jospin's call for Europe to defend culture reflected the ineluctable fact that France's *exception culturelle* could only be defended on an EU level. If Jospin saw the Anglo-Saxon world as a threat in his

speech, he did not go so far as Le Pen in pitting *la francophonie* against it. Le Pen depicted his Francophone Community as a dream against what he viewed as the less captivating alternative of the Anglo-Saxon factory. While Le Pen appeared to be concerned with helping francophone countries in a philanthropic way and was less candid than Jospin on the benefits of *la francophonie* for France, his remarks relating to France and Africa's "humanité" and the place of hygiene in his proposal of a francophone civic service lent a colonial tinge to his project. Sarkozy's colonial mindset was even more pronounced than that of Le Pen when it came to his depiction of the Mediterranean as a "rêve de civilisation". Sarkozy was defensive about France's colonial past and its role in World War Two. This defensiveness tied in with his opposition to repentance, which, in his eyes, undermined France, a nation which had no reason to blush over its identity or history. While his list of famous French personalities aimed to showcase his knowledge of history, it also underlined Sarkozy's notion of *rupture*, since each personality resisted in some way against conformity and thus contributed to France's greatness.

This study has shown the continuities and changes in the treatment of France and Europe by the presidential favourites over the years, and how Europe has paradoxically become as much about protecting France from the outside world as about allowing the former to make an impact on the latter. Mitterrand ended Europe's customary marginal status in presidential elections by making it a central theme in his 1988 campaign. Europe, in Mitterrand's letter, provided a forum for French leadership on defence, social and technological issues. The 1992 deadline for the completion of the single market was also presented as a target for improving France's quality of education. Knowledge and Europe went hand in hand for Mitterrand because they represented France's future. Mitterrand was keen to expand upon the potential of the single market and not to simply depict it as a free trade zone. However, in depicting the single market's vulnerability to outside forces and emphasising the need for France to be ready for the global economic battlefield, Mitterrand's letter allowed for a note of pessimism to creep into the portrayal of France's bright future vis-à-vis the European project. That said, it was striking that Mitterrand seemed to dwell, however vaguely, on Europe for its own sake in a national election text. His dream of a United States of Europe showed that Mitterrand's promotion of Europe was not just a convenient electoral strategy but reflected an enlightened long-term vision.

Irrespective of his declared adhesion to Mitterrand's "filiation européenne", Jospin provided no such glimpse of a long-term vision in his 1995 speech. The passages outlining Europe's values and principles were unsurprisingly about protecting France's values and principles at a European level. Jospin presented these passages as a "vision ambitieuse" for Europe, yet placed them mistakenly before the future development of the EU institutions. His eschewal of the terminology of federalism, his preference for pragmatism and his unwillingness to look too far into the future illustrated the fact that Jospin was not immune to the chilling impact of the Maastricht Treaty referendum, which in turn undermined his intention to distinguish himself from his main rivals in the speech.

Given Le Pen's long-standing hostility towards the European project, it was difficult to expect a sudden change of heart on the subject in his 2002 speech. He continued to depict it as an external threat ("euromondialisme") to France's well-being and singled it out in the list of betrayals which he ascribed to Chirac. However, alongside his inclusion of de Gaulle, the fact that his modest plan for a progressive renegotiation of existing treaties replaced his previous referendum proposal on Europe showed Le Pen's awareness of the general discussion about the implications for France of his second round victory.

Sarkozy demonstrated a loose grasp of history in placing de Gaulle before Monnet in the history of European integration. His attachment to stronger relations between the EU and the Mediterranean reflected a French aim since the mid-nineties to counter Germany's position as the geographical centre of an enlarged Europe. His calls for a proactive and political Europe, which would allow France to be protected from the harsh winds of globalisation, stemmed from the debates surrounding Turkey's EU membership and the "plombier polonais" in the 2005 referendum. However, his omission of the EU's federal institutions coupled with a vague intent to deploy his willpower in the service of Europe revealed the absence of a credible solution for building a strong political union that would protect its citizens from the outside world. This absence underlines what has become progressively evident in this study, namely the inability or unwillingness of presidential candidates since Mitterrand to articulate their ambitions for Europe in a more enlightened and positive fashion and to engage, even vaguely, with what has become more unavoidable for France since the eighties: the federal finality of the European project.

This thesis has presented a more comprehensive treatment of the theme of Europe between 1988 and 2007, and a more detailed analysis of the viewpoints of presidential favourites, both in conjunction with an analysis of other statements made and various issues raised by the candidates in the examined texts. In so doing, it has contributed to scholarly works on de Gaulle's lasting impact on the presidency, furnished fresh insights on France's major political figures, and complemented and furthered existing studies on French presidential elections. In providing the first comparative analysis to date of election texts by French presidential favourites via the double filter of France and Europe from 1988 to 2007, this study is consequently intended as an original contribution to the field of French studies and an invitation to scholars to build upon its work in studies of future presidential elections. The 2012 presidential election took place against the sombre backdrop of a global financial downturn and a European economic and sovereign-debt crisis. A cursory reading of the key speech of François Hollande, the PS candidate and presidential favourite, and that of Sarkozy, his main opponent who was then the outgoing President, confirms the omnipresence of Europe in the campaign.¹ Scholars could well explore the dialectic between France and Europe in these speeches and determine how they compare with the preceding election texts examined in this study. This thesis aims to promote further enquiry within this engaging interdisciplinary field. Hopefully, such continued investigation will illuminate – to an even greater extent – our understanding of the intersections between France and Europe through the lens of presidential campaign texts.

¹ Europe appears at the midpoint of Hollande's opening speech of his campaign in Bourget on 22 January 2012. The theme also features extensively in half of Sarkozy's fourteen-page speech in Villepinte on 11 March.

Bibliography

Core texts

'Discours de Nicolas Sarkozy ', (Porte de Versailles, Paris, 14 January 2007).

'Discours électoral à Paris, le 1er mai 2002', Déclaration de M. Jean-Marie Le Pen, candidat du Front national à l'élection présidentielle 2002, sur son programme politique et ses aspirations pour la France, notamment rétablir la souveraineté et l'indépendance nationale en renégociant les traités européens, assurer l'indépendance de la justice, garantir la sécurité, Paris, le 1er mai 2002. La documentation française <<http://discours-publics.vie-publique.fr/cdp/html/023001628.html>>, accessed 12 December 2009.

'Lionel Jospin. La France en Europe et dans le Monde', *Orientations en matière de politique internationale, de politique européenne et de défense* (Centre de documentation du Parti Socialiste, 14 April 1995).

MITTERRAND, FRANÇOIS, *Lettre à tous les Français*, (Paris/Torcy: Imprimerie L'Avenir Graphique, 1988).

Satellite texts

'Discours de Jean-Marie Le Pen "La bataille de France" du 1er mai 2001', Déclaration de M. Jean-Marie Le Pen, président du Front national pour l'unité française, sur la symbolique du 1er mai, sur les exploits de Jeanne d'Arc, les résultats aux élections municipales 2001, la politique du gouvernement et l'immigration, Paris, le 1er mai 2001. La documentation française <<http://discours-publics.vie-publique.fr/cdp/html/013002510.html>>, accessed 12 December 2009.

'Discours de Monsieur Jacques Chirac, 16 mars 1995'.

'Discours de Monsieur Jacques Chirac, 17 février 1995', (Porte de Versailles, Paris).

'Intervention de M. Nicolas Sarkozy', (Strasbourg, 21 February 2007).

Works Cited

- '1981: les 110 propositions', L'Office Universitaire de Recherche Socialiste (L'OURS) <<http://www.lours.org/default.asp?pid=307>>, accessed 9 September 2011.
- '1983: affronter la crise', *Institut François Mitterrand* (updated 21 March 2005) <<http://www.mitterrand.org/1983-affronter-la-crise.html>>, accessed 18 June 2009.
- 'Address given by Jacques Delors (Bruges, 17 October 1989)', <http://www.cvce.eu/content/publication/2002/12/19/5bbb1452-92c7-474b-a7cf-a2d281898295/publishable_en.pdf>, accessed 14 August 2012.
- AJCHENBAUM, YVES-MARC, 'Rétrocontroverse: 1983, Dreux, le FN et le fascisme', *Le Monde*, 26 July 2007.
- AMALOU, FLORENCE, 'Le textile et l'habillement français accélèrent leur délocalisation', *Le Monde*, 21 October 2003.
- 'Archives en ligne: Message du Président de la République du 25 juin 1969', <http://www.georges-pompidou.org/Documentation/Discours/1969_message-presidentiel.html>, accessed 22 July 2012.
- ARTH, ELIE, 'Une droite silencieuse regarde déferler la vague anti-Le Pen', *Le Monde*, 3 May 2002.
- AVRIL, PIERRE, 'Les critiques françaises contre l'indépendance de la BCE restent isolées', *Le Figaro*, 9-10 December 2006.
- BACQUE, RAPHAELLE, 'Ami des plus grandes fortunes de France, M. Sarkozy a toujours affiché sans complexe son train de vie', *Le Monde*, 10 May 2007.
- BALAGUY, HUBERT, 'Le choix du chômage', *Le Monde*, 4 April 1995.
- BALDRICH, ROBERT, 'Colonial past, post-colonial present. History wars French-style', *History Australia*, 3/1 (2006).
- BARAS, JEAN-POL (ed.), *François Mitterrand, Un Esprit Européen* (Éditions Labor, 2006).
- BARBONI, THIERRY, 'Ressorts du discours socialiste lors du "virage de la rigueur"', *Nouvelles Fondations* (updated July 2006) <<http://www.gabrielperi.fr>>, accessed 18 June 2009.
- BARROCHE, JULIEN, 'La subsidiarité chez Jacques Delors. Du socialisme chrétien au fédéralisme européen.' *Politique européenne*, 3/23 (2007).

- BARTHALAY, BERNARD, *"Nous, citoyens des États d'Europe, ..."* (Paris: L'Harmattan, 1999).
- BAUDET, MARIE-BEATRICE, 'Le vote des ouvriers a poussé le FN à gauchir son projet social', *Le Monde*, 28 April 2002.
- BELL, D.S. and CRIDDLE, BYRON, 'Presidential dominance denied: The French parliamentary election of 1986', *Parliamentary Affairs*, 39/4 (1986).
- BELL, DAVID S. and CRIDDLE, BYRON, 'Presidentialism Restored: The French Elections of April-May and June 2002', *Parliamentary Affairs*, 55/4 (2002).
- BELL, DAVID SCOTT and CRIDDLE, BYRON, 'Presidentialism Enthroned: The French Presidential and Parliamentary Elections of April-May and June 2007', *Parliamentary Affairs*, 61/1 (2008), 185-205.
- BERNARD, MATHIAS, 'Le Pen, un provocateur en politique (1984-2002)', *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, /93 (2007).
- BEROUD, SOPHIE and CAPDEVIELLE, JACQUES, 'La disparition des clivages sociopolitiques en France: l'histoire d'un glissement', *Politiques et Sociétés*, 18/3 (1999).
- BERSTEIN, SERGE and RIOUX, JEAN-PIERRE, *The Pompidou years, 1969-1974* (Cambridge University Press, 2000).
- BERTRAND, DENIS, DEZE, ALEXANDRE, and MISSIKA, JEAN-LOUIS, *Parler pour gagner. Sémiotique des discours de la campagne présidentielle de 2007* (Paris: Presses de Sciences Po, 2007).
- BHABHA, HOMI K. (ed.), *Nation and Narration* (London: Routledge, 1990).
- BIFFAUD, OLIVIER and ROBERT-DIARD, PASCALE, 'Juppé et Séguin sont dans un bateau...' *Le Monde*, 5 May 1995.
- BOBIN, FREDERIC, '1988-1993. Bilan d'une législature. II. La découverte de l'Europe', *Le Monde*, 13 January 1993.
- , 'Le débat ouvert par le maire de Paris sur l'application du traité de Maastricht: Les dirigeants du RPR ne demandaient pas de référendum sur la monnaie unique en 1992', *Le Monde*, 11 November 1994.
- BOGGIO, PHILIPPE and ROLLAT, ALAIN, *L'Année des masques* (Paris: O. Orban, 1989).
- BOUILHET, ALEXANDRINE, 'Berlin rejette l'idée d'un mini traité européen', *Le Figaro*, 20 December 2006.

- BOYER, HENRI, '"La rigueur pour moderniser la France!"... "dans la solidarité". Contribution socio-pragmatique à l'étude des mots slogans du septennat (1981-1988)', *Mots*, 17/1 (1988).
- BRAUNS, PATRICK, 'Modernisation, l'"occupation" d'un mot-clé par le Parti socialiste', *Mots*, 22/1 (1990).
- BRECHON, PIERRE (ed.), *Les élections présidentielles en France. Quarante ans d'histoire politique* (Paris: La documentation française, 2008).
- BREHIER, THIERRY, 'La révision des institutions proposée par le chef de l'Etat: M. Mitterrand place une future cohabitation sous le signe du débat constitutionnel.' 2 December 1992.
- BRESSON, HENRI DE and LEPARMENTIER, ARNAUD, 'M. Sarkozy veut adopter un mini-traité en 2007 et remodeler la Commission', *Le Monde*, 9 September 2006.
- BRESSON, HENRI DE, 'Le traité de Sarkozy face au référendum de Royal', *Le Monde*, 7 March 2007.
- BROUSSARD, PHILIPPE, et al., '"Aujourd'hui, on ne nous rit plus au nez"', *Le Monde*, 3 May 2002.
- 'Brussels says path clear to approve Alstom rescue deal',
<<http://www.eubusiness.com/europe/france/040526154957.7j3ar8b3/>>,
accessed 22 July 2012.
- BRYSON, SCOTT S., 'France through the looking-glass: The November-December 1986 French student movement', *The French Review*, 61/2 (1987).
- BUFFOTOT, PATRICE, 'Le référendum sur l'union européenne', *Modern & Contemporary France*, 3 (1993).
- BURGESS, MICHAEL, 'Federalism and building the European Union', *Publius: The Journal of Federalism*, 26/4 (1996).
- CALVET, LOUIS-JEAN and VERONIS, JEAN, *Les mots de Nicolas Sarkozy* (Paris: Éditions du Seuil, 2008).
- CAME, FRANÇOIS, 'Jacques Chirac. "Moi de gauche? Bien sûr, je mange de la choucroute"', *Libération*, 17 February 1995.
- CAMUS, ALBERT, *Actuelles, III. Chronique algérienne 1939-1958* (Paris: Gallimard, 1958).
- CANET, RAPHAEL, PECH, LAURENT, and STEWART, MAURA, 'France's burning issue: Understanding the urban riots of November 2005',
<<http://ssrn.com/abstract=1303514>>, accessed 8 June 2011.

- 'Candidature de Nicolas Sarkozy: une annonce réussie? L'intégralité du débat avec Philippe Ridet', *Le Monde*, 30 November 2006.
- CARAMEL, LAURENCE, 'L'apologie du protectionnisme contre l'ouverture à l'Europe', *Le Monde*, 24 April 2002.
- CARTON, DANIEL, 'Dans une contribution personnelle pour le congrès du PS M. Jospin critique le "fonctionnement institutionnel" du mitterrandisme', *Le Monde*, 27 August 1994.
- , 'Le candidat socialiste se prépare à relancer sa campagne', *Le Monde*, 14 March 1995.
- , 'Lionel Jospin a reçu le soutien de près des deux tiers des adhérents du Parti socialiste. Le congrès extraordinaire a investi l'ancien ministre comme candidat à l'élection présidentielle', *Le Monde*, 7 February 1995.
- , 'M. Jospin pose "avec réalisme" la question des salaires. Le candidat socialiste met ses pas dans ceux de M. Delors', *Le Monde*, 14 February 1995.
- CARTON, DANIEL, JARREAU, PATRICK, and MAURDUIT, LAURENT, "'Dans cette élection, je porte le rêve face à la résurgence de certaines rêveries bonapartistes'", *Le Monde*, 21 April 1995.
- CELESTIN, ROGER and DALMOLIN, ELIANE, *France from 1851 to the present. Universalism in crisis* (New York: Palgrave Macmillan, 2007).
- CERNY, PHILIP G., *The politics of grandeur. Ideological aspects of de Gaulle's foreign policy* (Cambridge University Press, 1980).
- CHARLOT, MONICA, 'L'émergence du Front national', *Revue française de science politique*, 36/1 (1986).
- CHIRAC, JACQUES, *La France pour tous* (NiL éditions, 1994).
- , *Une nouvelle France. Réflexions 1* (NiL éditions 1994).
- , *Chaque pas doit être un but. Mémoires 1* (Paris: NiL éditions, 2009).
- , *Le temps présidentiel. Mémoires 2* (Paris: NiL éditions, 2011).
- CHOMBEAU, CHRISTIANE, 'M. Le Pen accuse M. Chirac de "salir la nation"', *Le Monde*, 20 July 1995.
- , 'Pour sa dernière campagne, M. Le Pen veut enjoliver son image', *Le Monde*, 3 February 2002.
- , 'Jean-Marie Le Pen se présente en "candidat des Français libres"', *Le Monde*, 24 April 2002.

- , 'La préfecture interdit la place de la Concorde au FN pour "raisons de sécurité"', *Le Monde*, 25 April 2002.
- , 'Pour M. Le Pen, "c'est le peuple qui est insulté par Jacques Chirac et par ses alliés socialo-communistes"', *Le Monde*, 25 April 2002.
- , 'Jean-Marie Le Pen "vise plutôt 51% que 40%" et promet "une grande surprise" au second tour', *Le Monde*, 28 April 2002.
- , 'Au défilé du 1er Mai, M. Le Pen veut gommer son image d'extrémiste', *Le Monde* 2 May 2002.
- , 'M. Le Pen qualifie le chef de l'Etat de "traître" et de "Supermenteur"', *Le Monde*, 3 May 2002.
- , '"La France, aimez-la ou quittez-la", bataille pour un slogan', *Le Monde*, 24 May 2006.
- CHUSSEAU, NATHALIE, et al., 'Wage Inequality and Immigration in Europe during the First Stage of the International Division of Labour (1960-1975)', *Working paper series* University of Antwerp, Faculty of Applied Economics <<http://ideas.repec.org/p/ant/wpaper/2005025.html>>, accessed 11 April 2011.
- 'Citations du général de Gaulle sur l'Europe (II). *De Gaulle a déclaré*, Espoir no. 26, 1979', <<http://www.charles-de-gaulle.org/pages/1-homme/dossiers-thematiques/la-france-dans...>>, accessed 25 June 2009.
- CLERC, THOMAS, 'Rhétorique de l'extrême droite', *Le Monde*, 9 May 2002.
- COHEN, ROGER, 'French Church issues apology to Jews on war', *The New York Times*, 1997.
- COHEN-TANUGI, LAURENT, 'Les carences de l'Europe minimale', *Le Monde*, 15 April 1995
- COLE, ALISTAIR, 'French Socialists in office: lessons from Mitterrand and Jospin', *Modern & Contemporary France*, 7/1 (1999), 71-87.
- , *François Mitterrand. A study in political leadership* (Routledge, 1994).
- COLE, ALISTAIR, LE GALES, PATRICK, and LEVY, JONAH D. (eds.), *Developments in French politics 4* (Palgrave Macmillan, 2008).
- COLOMBANI, JEAN-MARIE, 'En manque d'espérance', *Le Monde*, 22 April 1995.
- , 'La blessure', *Le Monde*, 23 April 2002.
- 'Comment Jean-Marie Le Pen veut devenir respectable', *Le Monde*, 3 February 2002.

'Conférence de presse de Charles de Gaulle (Paris, 15 mai 1962)', <<http://www.ena.lu/mce.swf?doc=17389&lang=1>>, accessed 10 September 2009.

'Conférence de presse de M. Pierre Moscovici, ministre chargé des affaires européennes, et interview à Europe 1, sur la séance inaugurale de la convention sur l'avenir de l'Europe et ses propositions en matière d'évolution des institutions communautaires, Bruxelles le 28 février 2002', <<http://discours.vie-publique.fr/texte/023000825.html>>, accessed 28 June 2011.

CONKLIN, ALICE L., *A mission to civilize: the republican idea of empire in France and West Africa, 1895-1930* (Stanford: Stanford University Press, 1997).

'Consolidated versions of the Treaty on European Union and of the Treaty establishing the European Community', <<http://www.ecb.int/ecb/legal/pdf/ce32120061229en00010331.pdf>>, accessed 23 August 2011.

'Constitution de la République française du 4 octobre 1958'.

COURTOIS, GERARD, 'Lionel Jospin le solitaire', *Le Monde*, 12 April 1995.

---, 'Le Pen pris au mot', *Le Monde*, 14 November 1997.

'Dans les milieux politiques', *Le Monde*, 9 April 1988.

D'ARCY, FRANÇOIS and ROUBAN, LUC (eds.), *De la Ve République à l'Europe* (Paris: Presses de la fondation nationale des sciences politiques, 1996).

DAVIES, PETER, 'The Front National and Catholicism: From intégrisme to Joan of Arc and Clovis', *Religion Compass*, 4/9 (2010).

DE BRESSON, HENRI, 'Paris et Bonn réaffirment leurs engagements sur la monnaie unique', *Le Monde*, 31 August 1996.

DE BRESSON, HENRI and LEPARMENTIER, ARNAUD, 'Le Front national brandit l'Union européenne comme un épouvantail', *Le Monde*, 30 April 2002.

DE BRESSON, HENRI and SCOTTO, MARCEL, '"Le nationalisme, c'est la guerre", déclare François Mitterrand', *Le Monde*, 19 January 1995.

DE BRESSON, HENRI and TREAN, CLAIRE, 'L'échéance de 1992 et le programme des candidats à l'Elysée. L'Europe, bien sûr...' *Le Monde*, 20 April 1988.

DECHERF, JEAN-BAPTISTE, 'Romantisme du chef. Le rêve de la domination extraordinaire et ses transformations', (Institut d'Études Politiques de Paris, CEVIPOF, 2008).

Déclaration de Jacques Delors (23 April 1995) (France 3)
<<http://www.ina.fr/politique/allocutions-discours/video/CAC95027846/declaration-jacques-delors.fr.html>> 12
December 2009.

'Déclaration de Jean-Marie Le Pen. Soirée électorale: élection présidentielle 1er tour - 21/04/2002', France 2 <<http://www.ina.fr/politique/allocutions-discours/video/2004466001018/declaration-de-jean-marie-le-pen.fr.html>>, accessed 2 April 2011.

'Déclaration de M. Lionel Jospin, Premier ministre, sur la célébration du bicentenaire de la naissance de Victor Hugo, sur le rayonnement de l'écrivain et les valeurs de liberté et de justice portées par son oeuvre, Besançon le 25 février 2002.' <<http://discours.vie-publique.fr/notices/023001049.html>>, accessed 28 June 2011.

DE GAULLE, CHARLES, *Discours et messages. Pendant la guerre. Juin 1940 - Janvier 1946* (Éditions Berger-Lebrault, 1946).

---, *Mémoires de guerre. L'Appel, 1940-1942* (Paris: Librairie Plon, 1954).

---, *Discours et messages I, Pendant la Guerre, (juin 1940-janvier 1946), première partie (1943-46)* (Paris: Librairie Plon, 1970).

---, *Discours et messages. Avec le renouveau. Mai 1958 - Juillet 1962* (Paris: Librairie Plon, 1970).

---, *Discours et messages. Pour l'effort. Août 1962 - Décembre 1965* (1970).

---, *Mémoires d'espoir. Le renouveau 1958-1962* (Paris: Plon, 1970).

'De Gaulle's grandson's politics upset family', *The New York Times*, May 20 1999.

DEKANY-SZENASI, EVA, 'La question de la souveraineté et la construction européenne', *Le Portique*, 5 (2007).

DELOIRE, CHRISTOPHE, 'Les ennemis de De Gaulle', *Le Point*, 3 May 2002.

DELORS, JACQUES, *Mémoires* (Paris: Plon, 2004).

DELTOMBE, THOMAS, '"Accueillir toute la misère du monde". Michel Rocard, martyr or mystificateur?' *Le Monde diplomatique*, 30 September 2009.

DE MONTVALON, JEAN-BAPTISTE and ZAPPI, SYLVIA, 'Les maires de banlieue critiquent Nicolas Sarkozy', *Le Monde*, 3 November 2005.

DE SAINT VINCENT, BERTRAND, 'Va y avoir du sport', *Le Figaro*, 9 May 2007.

DE WECK, ROGER, 'L'Europe n'a pas gagné', *Le Monde*, 26 April 1995.

Discours de Lionel Jospin à Vincennes (9 April 1995)
<<http://www.ina.fr/politique/partis-politiques/video/CAB95026332/jospin-mitterrand.fr.html>>

DRAKE, HELEN, *Jacques Delors. Perspectives on a European leader* (London: Routledge, 2000).

DRAKE, HELEN and GAFFNEY, JOHN (eds.), *The Language of Leadership in Contemporary France* (Aldershot: Dartmouth, 1996).

DRAME, PAPA and SAUL, SAMIR, 'Le projet d'Eurafrrique en France (1946-1960): quête de puissance ou atavisme colonial?' *Guerres mondiales et conflits contemporains*, 4/216 (2004).

DUHAMEL, ERIC, 'Pleven et Mitterrand', *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, /45 (1995).

DU REAU, ELISABETH (ed.), *Europe des élites? Europe des peuples? La construction de l'espace européen, 1945-1960* (Presses de la Sorbonne Nouvelle, 1998).

EBERLE, LORENZ and VAN BRABANT, EMMANUEL, 'Entre péripétie électorale et vision politique, le non de Delors', *Mots*, 45/1 (1995).

'Economie: Préparé à la demande du premier ministre, le rapport du Plan sur "la France de l'an 2000" propose "un nouveau contrat social"', *Le Monde*, 5 November 1994.

'Elections européennes 1989', (updated 1 April 2012) <<http://www.france-politique.fr/elections-europeennes-1989.htm>>, accessed 20 June 2012.

'Elections européennes 1994', (updated 1 April 2012) <<http://www.france-politique.fr/elections-europeennes-1994.htm>>, accessed 20 June 2012.

'Elections européennes 1999', (updated 1 March 2011) <<http://www.france-politique.fr/elections-europeennes-2004.htm>>, accessed 14 March 2011.

ELGIE, ROBERT (ed.), *Electing the French president: The 1995 presidential election* (Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Macmillan Press, 1996).

ESTIER, CLAUDE, *De Mitterrand à Jospin. Trente ans de campagnes présidentielles* (Paris: Stock, 1995).

'"Faire de la France le pays où "tout peut devenir possible"'. Extraits de l'entretien accordé par Nicolas Sarkozy à la presse quotidienne régionale', *Le Monde*, 1 December 2006.

FAY, BRUNO, 'Plume politique, un métier à l'ombre du pouvoir', <<http://investigation.blog.lemonde.fr/2009/04/03/bruno-fay-2/>>, accessed 19 May 2010.

- FERENCZI, THOMAS, 'Les Français et l'élection présidentielle', *Le Monde*, 19 February 1995.
- FETTE, JULIE, 'Apology and the past in contemporary France', *French Politics, Culture & Society*, 26/2 (2008).
- FINKIELKRAUT, ALAIN, 'L'oubli du monde', *Le Monde*, 15 April 1995.
- FOURNY, JEAN-FRANÇOIS, 'The Maastricht Treaty and France's "Great Design"', *SubStance*, 24/1/2, 76/77 (1995).
- FRACHON, ALAIN, 'M. Balladur veut une Europe forte mais respectueuse de l'Etat-nation à la française', *Le Monde*, 14 February 1995.
- 'François Hollande défend la gauche contre la "captation" d'héritage tentée par Nicolas Sarkozy', *Le Monde*, 15 January 2007.
- FRESSOZ, FRANÇOISE, 'Manuel Valls: il faut rompre avec "la magie du verbe"', *Le Monde*, 28 March 2010.
- 'Front National: Jean-Marie Le Pen fera du «rassemblement national» son thème pour l'élection présidentielle', *Le Monde*, 26 June 2001.
- FURET, FRANÇOIS, JULLIARD, JACQUES, and ROSANVALLON, PIERRE, *La république du centre. La fin de l'exception française* (Calmann-Lévy, 1988).
- GAFFNEY, JOHN (ed.), *The French Presidential Elections of 1988: Ideology and Leadership in Contemporary France* (Aldershot: Dartmouth, 1989).
- , (ed.), *The French Presidential and Legislative Elections of 2002* (Ashgate, 2004).
- GAFFNEY, JOHN and MILNE, LORNA (eds.), *French Presidentialism and the Election of 1995* (Ashgate, 1997).
- GAUDIN, HELENE, 'Les Elections Présidentielles et l'Europe', *l'Annuaire Français de Relations Internationales* (2003/4); <<http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/IMG/pdf/FD001292.pdf>>.
- GEMIE, SHARIF, 'Anti-Le Pen protests: France, April-May 2002', *Journal of Contemporary European Studies*, 11/2 (2003).
- GIESBERT, FRANZ-OLIVIER, *Le Président* (Paris: Éditions du Seuil, 1990).
- , *La tragédie du Président. Scènes de la vie politique (1986-2006)* (Paris: Éditions Flammarion, 2006).
- , *M. le Président. Scène de la vie politique 2005-2011* (Flammarion, 2011).

- GODIN, EMMANUEL and CHAFER, TONY (eds.), *The French Exception* (Berghahn Books, 2004).
- GORDON, DANIEL A., 'Liquidation May '68? Generational trajectories of the 2007 presidential candidates', *Modern & Contemporary France*, 16/2 (2008).
- GOULARD, SYLVIE, *Le Coq et la Perle. Cinquante ans d'Europe* (Paris: Seuil, 2007).
- GOY-BLANQUET, DOMINIQUE (ed.), *Joan of Arc, a saint for all reasons: studies in myth and politics* (Aldershot: Ashgate Publishing Limited, 2003).
- GRAND, STEPHANE and HILARY, CHRISTOPHE, 'Les militants du FN', France 3 <<http://www.ina.fr/economie-et-societe/vie-sociale/video/2005155001018/les-militants-du-fn.fr.html>>, accessed 11 February 2011.
- GRUNBURG, GERARD and DUHAMEL, OLIVIER, 'Référendum: les dix France. Le cocktail des " oui " et celui des " non " ne résulte pas d'un mélange aléatoire, mais procède de choix précis', *Le Monde*, 25 September 1992.
- GUELAUD, CLAIRE and MANDRAUD, ISABELLE, 'Le défilé syndical du 1er mai se transforme en journée de mobilisation contre l'extrême droite', *Le Monde*, 25 April 2002.
- GUELAUD, CLAIRE, 'Le Medef juge que le projet du FN aurait des effets "désastreux"', *Le Monde*, 30 April 2002.
- , 'Le Medef dénonce l'absence de gouvernance de la zone euro, qui pèserait sur la croissance', *Le Monde*, 23 November 2006.
- GUIBERT, NATHALIE, 'M. Sarkozy et M. Perben s'affrontent sur la répression des récidivistes', *Le Monde*, 14 December 2003.
- GUIBERT, PHILIPPE, *La téléprésidente* (Paris: Collection Fondation Jean-Jaurès/Plon, 2007).
- GURREY, BEATRICE and RIDET, PHILIPPE, 'A Colombey, dispute autour de l'héritage du gaullisme', *Le Monde*, 11 November 2006.
- HACKETT, C. A. , *Rimbaud. A critical introduction* (Cambridge: Cambridge University Press, 1981).
- HAYWARD, J.E.S., *Governing France: The One and Indivisible Republic* (London: Weidenfeld and Nicolson, 1983).
- HAYWOOD, ELIZABETH, 'The European Policy of François Mitterrand', *Journal of Common Market Studies*, 31/2 (1993), 269-282.
- HAZAREESINGH, SUDHIR, *Political Traditions in Modern France* (Oxford University Press, 1994).

'Historique des élections présidentielles 1995 ', <<http://www.tns-sofres.com/misc/2007/presidentielles/historique-election-presidentielle-1995.php>>, accessed 25 February 2012.

HOLM, ULLA, 'The French garden is no longer what it used to be', Copenhagen Peace Research Institute <<http://www.ciaonet.org/wps/hou01/>>, accessed 18 May 2011.

HOORMANT, FRANÇOIS, 'François Mitterrand: Portraits d'un président en écrivain', *French Historical Studies*, 28/3 (2005).

HUGO, VICTOR, *Les Misérables* (Éditions Gallimard, 1951).

---, *Notre-Dame de Paris* (Paris: Garnier-Flammarion, 1967).

---, *Oeuvres poétiques. Tome II. Les châtiments. Les contemplations.* (Tours: Éditions Gallimard, 1967).

---, *Oeuvres complètes. Politique* (Paris: Éditions Robert Laffont S.A., 1985).

'Huit universitaires démissionnent de la Cité nationale de l'Histoire de l'immigration', <<http://www.ldh-toulon.net/spip.php?article2047>>, accessed 11 July 2012.

HUNTINGTON, SAMUEL P., 'The clash of civilizations?' *Foreign Affairs*, 72/3 (1993).

---, 'If not civilizations, what? Paradigms of the Post-Cold World', *Foreign Affairs*, 72/5 (1993).

'Interviews de M. Jean-Marie Le Pen, candidat du Front national à l'élection présidentielle 2002, à "France 2" le 23 avril, "Europe 1" le 29 avril, et "France Inter" le 2 mai 2002, sur la réaction anti-Front national après le premier tour des élections, et sur certains points de son programme électoral, notamment l'immigration, l'Europe, l'impôt sur le revenu, le temps de travail. ' Premier ministre, Service d'information du gouvernement <<http://www.vie-publique.fr/th/acces-thematique/elections.html>>, accessed 12 December 2009.

JACOB, ANTOINE, 'Angela Merkel reste hostile à un mini-traité constitutionnel', *Le Monde*, 24 September 2006.

'Jacques Chaban-Delmas. "La nouvelle société". Discours à l'Assemblée nationale: 16 septembre 1969', <<http://www.assemblee-nationale.fr/histoire/Chaban1969.asp>>, accessed 10 June 2010.

JAIGU, CHARLES, 'Les coulisses de la campagne. Les discours n'ont pas dit leur dernier mot.' *Le Figaro*, 26 March 2007.

JAKUBYSZYN, CHRISTOPHE, 'Face à une majorité sceptique, M. Raffarin a défendu la position de M. Chirac en faveur de l'adhésion turque', *Le Monde*, 23 December 2004.

JARREAU, PATRICK, 'Dans la presse parisienne: Long et flou', *Le Monde*, 8 April 1988.

---, 'Jacques Chirac contre les "élites". Face à Edouard Balladur, le maire de Paris veut incarner le changement. Il entend rendre aux "citoyens" le pouvoir confisqué par les "experts"', *Le Monde*, 18 December 1994.

---, 'En l'absence de la gauche', *Le Monde*, 21 December 1994.

---, 'Pour François Mitterrand, Lionel Jospin "peut créer l'enthousiasme"', *Le Monde*, 14 March 1995.

---, 'Le "Paloma", la République, son président', *Le Monde*, 12 May 2007.

JARREAU, PATRICK and MAUDUIT, LAURENT, "'Un hymne au franc fort a trop souvent masqué le débat". L'ancien président de la Commission européenne souhaite l'arrivée au pouvoir d'une "nouvelle génération"', *Le Monde*, 2 May 1995.

Joan of Arc. La Pucelle, trans. Craig Taylor (Manchester: Manchester University Press, 2006).

JOFFRIN, LAURENT, 'Maître à bord', *Libération*, 15 January 2007.

JOSPIN, LIONEL, *L'invention du possible* (Flammarion, 1991).

---, *1995-2000: Propositions pour la France* (Éditions Stock, 1995).

---, *Lionel raconte Jospin* (Entretiens avec Pierre Favier et Patrick Rotman; Paris: Éditions du Seuil, 2010).

'Journal officiel de la République française. Débats parlementaires. Assemblée nationale. 1ère séance du mardi 8 décembre 1981', <<http://archives.assemblee-nationale.fr/7/cri/1981-1982-ordinaire1/121.pdf>>, accessed 10 April 2011.

KEDWARD, ROD, *La Vie en bleu. France and the French since 1900* (London: Penguin Books LTD., 2005).

KRUMEICH, GERD, *Jeanne d'Arc à travers l'histoire*, trans. Josie Mély, Marie-Hélène Pateau, and Lisette Rosenfeld (Bibliothèque Albin Michel Histoire, 1993).

'La "bravitude" de Ségolène Royal en Chine', *Le Monde*, 6 January 2007.

'La conquête de la direction du Parti Socialiste. Les protagonistes. Lionel Jospin: Règle de vie', *Le Monde*, 6 April 1993.

- "La gauche d'ancien style est morte". Entretien: A la veille du premier tour, M. Prochasson, historien, revient sur cent ans de vie politique française. ' *Le Monde*, 22-23 April 2007.
- 'La gauche face au passé pétainiste du président de la République. M. Jospin: "On voudrait rêver d'un itinéraire plus simple et plus clair "', *Le Monde*, 11 September 1994.
- 'La mobilisation contre l'extrême droite', <http://www.aidh.org/Actualite/Act_2002/sfrance.htm>, accessed 19 March 2011.
- 'La polémique à droite sur la construction européenne: M. Chirac assure qu'il n'y a " rien de nouveau " dans sa proposition de référendum sur la monnaie unique', *Le Monde*, 10 November 1994.
- 'La préparation de l'élection présidentielle et les déclarations du président du RPR sur les échéances européennes: M. Chirac a la "conviction" qu'il y aura un seul candidat gaulliste', *Le Monde*, 8 November 1994.
- 'La polémique sur le passé de M. Mitterrand: M. Jospin s'oppose aux attaques de M. Pasqua à l'encontre du président de la République', *Le Monde*, 20 September 1994.
- 'La réaction de Ségolène Royal', *Le Monde*, 17 November 2006.
- 'La réhabilitation des généraux putschistes en 1982', *Les deux rives de la Méditerranée: La France et son passé en Algérie* <<http://www.ldh-toulon.net/spip.php?article279>>, accessed 15 April 2012.
- 'Laeken Declaration on the future of the European Union (15 December 2001)', <<http://www.ena.lu/>>, accessed 1 February 2010.
- LARSEN, HENRIK, *Foreign policy and discourse analysis. France, Britain and Europe* (London: Routledge, 1997).
- LAUER, STEPHANE, 'En Europe, le centre de gravité de l'industrie automobile bascule à l'Est', *Le Monde*, 1 July 2006.
- LEBAUBE, ALAIN, 'Chômage: Echec pour tous', *Le Monde*, 30 April 1988.
- , 'L'Europe ambiguë de Jacques Chirac', *Le Monde*, 18 March 1995.
- 'Le désappointement de M. Delors', *Le Monde*, 22 March 1995.
- 'Le lancement de la campagne présidentielle de Jacques Chirac. La déclaration communiquée à l'AFP: " Notre pays a besoin d'une véritable politique du changement "', *Le Monde*, 6 November 1994.
- 'Le maire de Paris confirme son avance', *Le Monde*, 13 April 1995.

'Le message de Jospin, le programme de Le Pen', *Le Monde*, 28 April 2002.

'Le Parlement autorise le travail de nuit des femmes', http://www.lexpansion.com/economie/le-parlement-autorise-le-travail-de-nuit-des-femmes_89451.html, accessed 8 March 2011.

'Le Pen et l'abstention massive: les précédents de 1995 et 1988', <http://www.politique.net/imprimer.php?type=1&article=2007050203>, accessed 26 January 2010.

'Le Pen ou l'Europe', *Le Monde*, 26 April 2002.

'Le travail de nuit des femmes', *Travail, genre et sociétés*, 1/5 (2001).

LEPARMENTIER, ARNAUD, 'L'Europe, lieu de la souveraineté partagée', *Le Monde*, 5 May 2002.

LEPARMENTIER, ARNAUD and RIDET, PHILIPPE, 'Nicolas Sarkozy se campe en "président-leader"', *Le Monde*, 13 January 2006.

---, 'Sarkozy se pose en candidat de la "rupture tranquille"', *Le Monde*, 1 December 2006.

LE PEN, JEAN-MARIE, *L'espoir. Entretien avec J.P. Gabriel et P. Gannat* (Paris: Éditions Albatros, 1989).

---, *Lettres françaises ouvertes* (Éditions Objectif France, 1999).

LEQUESNE, CHRISTIAN, *La France dans la nouvelle Europe. Assumer le changement d'échelle* (Paris: Presses de Sciences Po, 2008).

'Les déclarations de François Mitterrand à Europe 1: Je dis qu'il y a une tentative de mainmise sur l'Etat', *Le Monde*, 27 March 1988.

'Les déclarations de F. Mitterrand à "Questions à domicile"', *Le Monde*, 2 April 1988.

'Les principaux points de la déclaration de Ségolène Royal', *Le Monde*, 26 November 2006.

'Les projets de révision constitutionnelle. Mandat présidentiel: M. Jospin maintient sa préférence pour le quinquennat', *Le Monde*, 8 December 1992.

LESNES, CORINE, 'Nicolas Sarkozy s'aligne sur George Bush sur le Moyen-Orient', *Le Monde*, 14 September 2006.

LHOMEAU, JEAN-YVES, 'Le feuilleton du septennat 1987-1988, la gloire du "Tonton"', *Le Monde*, 22 March 1988.

- LORCIN, PATRICIA M. E. (ed.), *Algeria, France 1800-2000: Identity, memory and nostalgia* (New York: Syracuse University Press, 2006).
- LOVECY, JILL, 'The end of French exceptionalism?' *West European Politics*, 22/4 (1999).
- MALMBORG, MIKAEL AF and STRÅTH, BO (eds.), *The Meaning of Europe. Variety and Contention within and among Nations* (Berg, 2002).
- MANGENOT, MICHEL, 'Le référendum de Maastricht et la "théorie" des deux France: Note sur la construction sociale des commentaires médiatiques sur l'Europe', *Regards Sociologiques*, 27-28 (2004), 131-137.
- 'Marie-George Buffet: meeting au Zénith, 23 janvier 2007',
<http://www.pcf.fr/IMG/pdf/Discours_de_Marie_George_Buffet.pdf>,
accessed 28 July 2010.
- MARION, GEORGES, 'L'Allemagne commente avec prudence l'"accident de parcours" français', *Le Monde*, 25 April 2002.
- MARTIN, GUY, 'Africa and the Ideology of Eurafrica: Neo-Colonialism or Pan-Africanism?' *The Journal of Modern African Studies*, 20/2 (1982).
- MARTINEZ LOPEZ, ANTONIO, 'The Children of Don Quixote in France: Deeds and Consequences',
<<http://www.barcelonametropolis.cat/en/page.asp?id=21&ui=71>>, accessed 20 August 2012.
- MASSON, ROBERT, *Tibhirine: les veilleurs de l'Atlas* (Les Éditions du Cerf/Saint-Augustin, 1997).
- MATTELART, ARMAND, *Networking the world, 1794-2000*, trans. Liz Carey-Libbrecht and James A. Cohen (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2000).
- MAYAFFRE, DAMON, *Paroles de président. Jacques Chirac (1995-2003) et le discours présidentiel sous la Ve République* (Paris: Éditions Champion, 2004).
- MAYER, NONNA, 'Les hauts et les bas du vote Le Pen 2002', *Revue française de science politique*, 52/5-6 (2002).
- MAYER, NONNA and PERRINEAU, PASCAL (eds.), *Le Front national à découvert* (Paris: Presses de Sciences Po, 1996).
- MEILLAND, CHRISTELE, 'Moves to lift ban on women's night work', (updated 28 October 2000)
<<http://www.eurofound.europa.eu/eiro/2000/10/feature/fr0010196f.htm>>,
accessed 7 March 2011.

- MEUNIER, SOPHIE, 'Managing globalization the French way', <http://www.princeton.edu/pr/news/02/q2/0501-meunier_qa.htm>, accessed 2 February 2010.
- , 'Globalization and Europeanization: A challenge to French politics', *French Politics*, 2 (2004).
- MILWARD, ALAN S., *The European rescue of the nation-state* (2nd edn.; London: Routledge, 2000).
- MITTERRAND, FRANÇOIS, *Réflexions sur la politique extérieure de la France* (Librairie Arthème Fayard, 1986).
- 'M. Jospin et le pouvoir', *Le Monde*, 8 March 1995.
- '"Mon projet n'est pas socialiste", disait-il', *Le Monde*, 2 March 2002.
- MONNET, JEAN, *Mémoires* (Paris: Librairie Arthème Fayard, 1976).
- MOUCHON, JEAN, "'Les déclarations de candidature" in *L'image candidate*, Groupe de Saint-Cloud, 1999', <<http://www.lcp.cnrs.fr/pdf/mou-99a.pdf>>, accessed 12 October 2009.
- MULLER, KARIS, 'Reconfigurer l'Eurafrrique', *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, 77/77 (2005).
- 'Nicolas Sarkozy parle à "la France qui souffre"', *Le Monde*, 20 December 2006.
- 'Non!' *Le Monde*, 19 May 1999.
- NORA, PIERRE (ed.), *Les lieux de mémoire. Les France. 3. De l'archive à l'emblème* (Paris: Éditions Gallimard, 1992).
- OUSSELIN, EDWARD, 'Victor Hugo's European Utopia', *Nineteenth-Century French Studies*, 34/1/2 (2005).
- PARIS, GILLES, 'Jacques Chirac distance désormais Edouard Balladur dans les sondages', *Le Monde*, 4 March 1995
- PARSONS, CRAIG, *A Certain Idea of Europe* (Cornell University Press, 2003).
- PERRINEAU, PASCAL, *Le symptôme Le Pen. Radiographie des électeurs du Front national* (Librairie Arthème Fayard, 1997).
- , (ed.), *Le vote de rupture. Les élections présidentielle et législatives d'avril-juin 2007* (Paris: Presses de Sciences Po, 2008).
- PERRINEAU, PASCAL and YSMAL, COLETTE (eds.), *Le vote de crise. L'élection présidentielle de 1995* (Paris: Département d'Études Politiques du Figaro and Presses de Sciences Po, 1995).

--- (eds.), *Le vote de tous les refus. Les élections présidentielle et législatives de 2002* (Paris: Presses de Sciences Po, 2003).

PEYREFITTE, ALAIN, *C'était de Gaulle* (Paris: Éditions Gallimard, 2002).

PINDER, JOHN, 'European Community and Nation-State: A Case for a Neo-Federalism', *International Affairs*, 62/1 (1985-1986).

'Plateau Lionel Jospin. Midi 2 - 14/04/1995', France 2
<<http://www.ina.fr/politique/partis-politiques/video/CAB95026374/plateau-lionel-jospin.fr.html>>, accessed 22 June 2012.

'Politique et BCE', *Le Monde*, 9 December 2006.

POZZI, JEROME, 'L'Appel des 43 et le mouvement gaulliste: manoeuvre politique, relève générationnelle et fronde des "godillots"', *Parlement[s]*, 1/7 (2007).

RAFFIN, SANDRINE, 'Quelques usages du nom de Victor Hugo dans la presse de 1985', *Groupe Hugo* (Paris, 3 March 2001).

RAPPOPORT, CHARLES, 'Jean Jaurès: l'homme, le penseur, le socialiste (1915)', *L'Émancipatrice*
<http://www.archive.org/stream/jeanjaurslhomm00rapp/jeanjaurslhomm00rapp_djvu.txt>, accessed 12 August 2011.

'"Rassembler la gauche et les écologistes"', *Le Monde*, 6 January 1995.

'Religions, République, intégration. Sarkozy s'explique',
<<http://www.lexpress.fr/outils/imprimer.asp?id=488087&k=16>>, accessed 16 July 2011.

'Renouveau', *Le Monde*, 18 November.

RICARD-NIHOUL, GAËTANE, *Pour une fédération européenne d'états-nation: La vision de Jacques Delors revisitée* (Brussels: Éditions Larcier, 2012).

RIDING, ALAN, 'French Film Industry Circles the Wagons', *The New York Times*, 18 September 1993.

RIDET, PHILIPPE, 'Nicolas Sarkozy droitise son discours pour attirer l'électorat du FN', *Le Monde*, 23 June 2005.

---, 'La mutation rêvée de Nicolas Sarkozy', *Le Monde*, 19 January 2007.

---, 'Yasmina Reza raconte Nicolas Sarkozy', *Le Monde*, 23 August 2007.

ROCARD, MICHEL, 'La part de la France', *Le Monde*, 24 August 1996.

---, 'La France et son nombril', *Le Monde*, 14 February 2002.

- RODIER, ARNAUD, 'Le prix Nobel d'économie Maurice Allais est mort', *Le Figaro*, 10 October 2010.
- ROSS, GEORGE, 'French social democracy and the EMU', <http://www.arena.uio.no/publications/wp98_19.htm>, accessed 9 December 2009.
- ROUQUAN, OLIVIER, 'La stratégie de communication de François Mitterrand en 1988', *Parlement[s]*, 1/7 (2007).
- SANDERS, CAROL, *French today: language in its social context* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993).
- SCHMIDT, VIVIEN A., 'Trapped by their ideas: French élites' discourses of European integration and globalization', *Journal of European Public Policy*, 14/7 (2007).
- SCHOR, NAOMI, 'The crisis of French universalism', *Yale French Studies*, 100 (2001).
- 'Ségolène Royal. Interventions et discours. Discours de Villepinte [11/02/07]', (Paris: Documentation du Parti Socialiste).
- SERVENT, PIERRE, 'La campagne pour l'élection présidentielle. L'enjeu pour le Front national: être admis dans la "cour des grands"', *Le Monde*, 23 April 1988.
- , 'M. Le Pen se tourne vers les électeurs de gauche', *Le Monde* 26 April 1988.
- , 'ESPACE EUROPEEN. Déboires et espoirs de la construction européenne. I. La tour d'ivoire fissurée', *Le Monde*, 5 December 1992.
- SHIELDS, JAMES G., 'Nationalism and Europeanism: Reconciling Opposites on the French Far Right', *The European Legacy*, 1/2 (1996).
- SIMMONS, HARVEY G., 'The French and European Extreme Right and Globalization', *Challenges to the New World Order: Anti-Globalism and Counter-Globalism* (Amsterdam, 30-31 May 2003).
- SMITH, ANDREA L. (ed.), *Europe's invisible migrants* (Amsterdam: Amsterdam University Press, 2003).
- SORENSEN, KARL, 'Beyond Françafrique. The foundation, reorientation and reorganisation of France's Africa politics', FOI, Swedish Defence Research Agency <<http://www.foi.se/upload/projects/Africa/foir2553.pdf>>, accessed 14 April 2010.
- SOUGHARD, MARYSE, et al., *Le Pen. Les Mots. Analyse d'un discours d'extrême-droite* (Paris: Le Monde Éditions, 1997).
- SOUDAIS, MICHEL, *Le Front National en face* (Flammarion, 1996).

- , 'Dreux, le coup de tonnerre des années 1980', *Le Monde*, 28 April 2002.
- STEWART, MAURA, 'Le référendum du 29 mai 2005. Une citoyenne européenne au chevet d'une France malade', (National University of Ireland, Galway, 2006).
- STORA, BENJAMIN, 'Colonialism: A Dangerous War of Memories begins', http://www.humaniteinenglish.com/article48.html?var_recherche=stora, accessed 31 July 2010.
- SUBTIL, MARIE-PIERRE, 'I. Les partis entre le pragmatisme et la peur de l'inconnu', *Le Monde*, 14 March 1991.
- SUTTON, MICHAEL, *France and the construction of Europe, 1944-2007. The geopolitical imperative* (New York and Oxford: Berghahn Books, 2007).
- TABARD, GUILLAUME, 'Nicolas Sarkozy sous le regard de Yasmina Reza', *Le Figaro*, 23 August 2007.
- TERNISIEN, XAVIER, 'L'Eglise catholique rejette le FN sans appeler à voter Chirac', *Le Monde* 25 April 2002.
- 'The Barcelona Process', http://eeas.europa.eu/euromed/barcelona_en.htm, accessed 22 July 2012.
- TODD, EMMANUEL, 'Aux origines du malaise politique français: Les classes sociales et leur représentation', *Le Débat*, 83 (1995).
- 'Tollé syndical après les propos de Sarkozy mettant en cause un juge', *Le Monde*, 24 June 2005.
- 'Transferts de compétences nécessaires à l'établissement de l'Union économique et monétaire européenne (en vue de l'application du traité de Maastricht): Discours prononcé par Philippe Séguin le 5 mai 1992', http://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/revision5_philippesequin_Maastricht.asp, accessed 2 February 2012.
- TREAN, CLAIRE, 'L'Europe n'est pas un enjeu majeur de la campagne présidentielle', *Le Monde*, 22 March 1995.
- 'Turkey watch: EU Member States' perceptions on Turkey's accession to the EU', http://sinan.ces.metu.edu.tr/dosya/turkey_watch_en.pdf, accessed 21 July 2012.
- 'Un président qui préside', *Le Monde*, 8 April 1988.
- '"Une entrée en campagne claire et nette". Le candidat socialiste veut régler "très rapidement" la question de sa présence au second tour', *Le Monde*, 7 February 1995.

'Un nouveau Sarkozy?' *Le Monde*, 16 January 2007.

Une vie, une oeuvre: François Mitterrand (Paris: Le Monde Hors-Série, 2011).

VALLES, GERARD, 'La campagne pour le référendum sur le traité de Maastricht: M. Jospin dit " non " au " non "', *Le Monde*, 6 September 1992.

VEDRINE, HUBERT, *Les mondes de François Mitterrand. À l'Élysée 1981-1995* (Paris: Fayard, 1996).

VERNHOLE, ALAIN, 'Billet: Monnaie unique, monnaie commune', *Le Monde*, 5 April 1990.

VEUGELERS, JOHN W. P., 'Preliminary Findings of Research on Politics and Voluntary Associations of Colonial Repatriates in Toulon, France', *European Consortium for Political Research* (22-27 March 2002) <<http://www.essex.ac.uk/ecpr/events/jointsessions/paperarchive/turin/ws7/VEUGELERS.pdf>>, accessed 10 August 2011.

'Vu de Vienne. Nostalgie Mitterrand', *Le Monde*, 24 March 1995.

WINOCK, MICHEL, *L'élection présidentielle en France. 1958-2007* (Perrin, 2008).

---, (ed.), *Histoire de l'extrême droite en France* (Éditions du Seuil, 1994).

'World: De Gaulle's next tasks for France', *Time*, 16 March 1962.

WRIGHT, SUE, 'Allegiance, influence and language: the case of Francophonie and Vietnam', *Synergies*, 3 (2008).